

deSignis | HORS
SERIE 02

Semiótica de la Cultura. De Yuri Lotman al futuro

—

Coordinado por / Edited by: Inna Merkoulova, Miguel Martín y Franciscu Sedda,
con la colaboración de Pampa Arán y de Jorge Lozano (in memoriam)



COMITÉ PATROCINANTE: ARGENTINA: Tomás Maldonado† (Politécnico de Milán MIP), Eliseo Verón† (Universidad de San Andrés UDESA); BÉLGICA: Jean-Marie Klinkenberg (Universidad de Lieja ULIEJE); ESPAÑA: Román Gubern (Universidad Autónoma de Barcelona UAB); FINLANDIA: Eero Tarasti (Universidad de Helsinki HY/HU); ITALIA: Umberto Eco† (Universidad de Bolonia UNIBO), Paolo Fabbr† (CCIS-Universidad de Urbino UNIURB); PERÚ: Desiderio Blanco (Universidad de Lima ULIMA).

COMITÉ DE REDACCIÓN: ARGENTINA: Gastón Cingolani (Universidad Nacional de las Artes), María Teresa Dalmasso (Universidad Nacional de Córdoba UNC), Lucrecia Escudero Chauvel (Universidad Nacional de Rosario UNR - EHESS CERMA Mondes Américaines UMF8168), Claudio Guerri (Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo FADU, Universidad de Buenos Aires UBA), Guillermo Olivera (Universidad de Stirling, Reino Unido), Rosa María Ravera (Universidad Nacional de Rosario UNR, Universidad de Buenos Aires UBA), Oscar Steimberg (Universidad Nacional de las Artes UNA), Oscar Traversa (Universidad Nacional de las Artes UNA); BRASIL: Clotilde Pérez (Universidad de San Pablo USP), Mónica Rector (Universidad North Carolina UNC), María Lucía Santaella (Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo PUCSP); COLOMBIA: Armando Silva (Universidad del Externado UE); CHILE: Rafael del Villar (Universidad de Chile UC), Elizabeth Parra (Universidad de Concepción UDEC); ESPAÑA: Charo Lacalle (Universidad Autónoma de Barcelona UAB), Jorge Lozano (Universidad Complutense de Madrid UCM), Cristina Peñarín (Universidad Complutense de Madrid UCM), José María Paz Gago (Universidad de La Coruña ULC), Carlos Scolari (Universidad Pompeu Fabra UPF), Teresa Velázquez García-Talavera (Universidad Autónoma de Barcelona UAB); MÉXICO: Alfredo Tenoch Cid Jurado (Universidad Autónoma de México- Xochimilco), Lydia Elizalde (Universidad Autónoma del Estado de Morelos UAEM); PUERTO RICO: Eliseo Colón Zayas (Universidad de Puerto Rico UPR); REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY: Fernando Andacht (Universidad de la República, UR); REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA: José Enrique Finol (Universidad del Zulia LUZ), Rocco Mangieri (Universidad de Los Andes ULA).

COMITÉ CIENTÍFICO: Winfried Nöth (Universidad de Kassel UK, Alemania), Noé Jitrik (Universidad de Buenos Aires UBA, Argentina), Herman Parret (Universidad Católica de Lovaina KULeuven, Bélgica), Jesús Martín Barbero (Universidad del Valle Univalle, Colombia), Yong Xiang Wang (Chinese Semiotics Studies, China), Carmen Bobes (Universidad de Oviedo UNIOVI, España), José Romera Castillo (UNED, España), Manuel Ángel Vázquez Medel (Universidad de Sevilla US, España), Anne Henault (Université de Paris Sorbonne, Francia), Jacques Fontanille (Université de Limoges UNILIM, Francia), Erik Landowski (Centre National de la Recherche Scientifique CNRS, Francia), Patricia Violi (Universidad de Bolonia UNIBO, Italia), Oscar Quezada Macchiavello (Universidad de Lima UL, Perú), Paul Colby (Middlesex University MDX, Reino Unido), Bernard McGuirk (Universidad de Nottingham NTU, Reino Unido), Greg Philo (Universidad de Glasgow UC, Reino Unido).

COMITÉ ASESOR: ALEMANIA: Stephanie Averbek-Lietz (Universidad de Bremen UB); AUSTRIA: Jörg Türschmann (Universidad de Viena UNIVIE); ARGENTINA: Betty Amman (Universidad Nacional de Córdoba UNC), Leonor Arfuch (Universidad de Buenos Aires UBA), Mario Carlón (Universidad de Buenos Aires UBA), Olga Corina (Universidad Nacional de Rosario UNR), José Luis Fernández (Universidad de Buenos Aires UBA), Susana Frutos (Universidad Nacional de Rosario UNR), María Ledesma (Universidad de Buenos Aires UBA), Isabel Molinas (Universidad Nacional del Litoral UNL), Gabriela Simón (Universidad Nacional de San Juan UNSJ), Marita Soto (UNA), Sandra Valdetaro (Universidad Nacional de Rosario UNR); BOLIVIA: Víctor Quelca (Universidad Autónoma Gabriel René Moreno UAGRM); BRASIL: Ana Claudia Alves de Oliveira (Pontificia Universidad Católica de São Paulo PUCSP PUC SP), Luiz Carlos Assis lasbeck (Universidad Católica de Brasília UCB), Beth Brait (Pontificia Universidad Católica de São Paulo PUCSP), Heloisa Duarte Valente (Universidad de São Paulo), Yvana Fechine (Pontificia Universidad Católica de São Paulo PUCSP), Irene Machado (Universidad de São Paulo SP), Eufrasio Prates (Universidad de Brasília UB), Darcilia Simoes (Universidad Estadual de Rio de Janeiro UERJ); BULGARIA: Christian Bankov (Universidad de Sofia US); COLOMBIA: María Cristina Asqueta (Uniminuto), Gladys Lucía Acosta Valencia (Universidad de Medellín UDEM), Andrea Echeverri (Universidad de los Andes UA), Douglas Nino (Universidad Jorge Tadeo Lozano UJTL), Claudia Maya (Universidad de Medellín UDEM), Eduardo Serrano (Universidad del Valle UNIVALLE), Álvaro Góngora (Universidad Javeriana UJ); CHILE: Rubén Ditrus (Universidad Central de Chile UCC), María José Contreras (Pontificia Universidad Católica de Chile PUC), Paulina Gómez Lorenzini (Pontificia Universidad Católica de Chile PUCU), Jaime Otazo (Universidad de La Frontera UFRO), Héctor Ponce de la Fuente (Universidad de La Frontera UFRO), Claudio Cortés (Universidad de Chile UC), Carlos del Valle (Universidad de La Frontera UFRO); ECUADOR: Jorge Andrés Díaz (CORDICOM), Alberto Pereira Valarezo (Universidad Central del Ecuador UCE); ESPAÑA: Eva Aladro (Universidad Complutense de Madrid UCM), Ricardo Carniel Buggs (Universidad Autónoma de Barcelona UAB), Pilar Couto (Universidad de La Coruña ULC), Héctor Fouce (Universidad Complutense de Madrid UCM), Rayco González (Universidad de Burgos UBU), Asunción López Varela (Universidad Complutense de Madrid UCM), Miguel Martín (GESC, Madrid), José María Nadal (Universidad del País Vasco UPV), José Manuel Pérez Tornero (Universidad Autónoma de Barcelona UAB), Félix Ríos (Universidad de La Laguna ULL), Raúl Rodríguez (Universidad de Alicante UA), Vanessa Salnz (Universidad Complutense de Madrid UCM), Marcello Serra (GESC, Madrid), Santos Zunzunegui (Universidad del País Vasco UPV); FRANCIA: Luca Acquarelli (Universidad de Lille), Juan Alonso (SciencesPo), Claude Chabrol (Universidad Sorbonne Nouvelle), Patrick Charaudeau (Universidad de Paris XIII), François Jost (Universidad Sorbonne Nouvelle), Guy Lochard (Universidad de Paris VIII), Marta Severo (Universidad de Nanterre); GRAN BRETAÑA: Alexandra Campos (Universidad de Nottingham UN); ITALIA: Paolo Bertetti (Universidad de Siena UNISI), Patrizia Calefato (Universidad de Bari UNIBA), Massimo Leone (Universidad de Torino UNITO, Universidad de Shanghai SHU), Anna María Lorusso (Universidad de Bolonia UNIBO), Giovanni Manetti (Universidad de Siena UNISI), Gianfranco Marrone (Universidad de Palermo UNIPA), Roberto Pellerey (Universidad de Génova UNIGE), María Pía Pozzato (Universidad de Bolonia UNIBO); MÉXICO: Jacob Bañuelos (Instituto Tecnológico de Monterrey Campus Ciudad de México ITM CCM), Alberto Betancourt (Universidad Nacional Autónoma de México UNAM), Carmen de la Peza (Universidad Autónoma Metropolitana UAM – X), Roberto Flores (Instituto Nacional de Antropología e Historia INAH), Tanius Karam (Universidad Autónoma de la Ciudad de México, UACM), Raymundo Mier (Universidad Autónoma Metropolitana UAM X), María Eugenia Olavarria (Universidad Autónoma Metropolitana UAM – A), Sílvia Tabachnik (Universidad Autónoma de México UAM); PERÚ: José David García Conto (Universidad de Lima UNILIMA), Celia Rubina Vargas (Pontificia Universidad Católica de Perú PUCP); PUERTO RICO: Sílvia Álvarez Curbelo (Universidad de Puerto Rico UPR); REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA: Luis Javier Hernández (Universidad de Los Andes ULA), Alexander Mosquera (Universidad del Zulia LUZ), Dobrila de Nery (Universidad del Zulia LUZ); RUSIA: Inna Merkoulova (Universidad Estatal Académica de Humanidades, Moscú).

DIRECCIÓN: Lucrecia Escudero Chauvel (Universidad Nacional de Rosario UNR; CERMA Mondes Américaines, Francia)

SUBDIRECCIÓN: Teresa Velázquez García -Talavera (Universidad Autónoma de Barcelona, UAB, LAPREC, España)

COMITÉ DE EDICIÓN: María Teresa Dalmasso (Universidad Nacional de Córdoba UNC – CEA, Argentina), directora

SECRETARÍA DE REDACCIÓN: Cristina Peñarín (Universidad Complutense de Madrid, UCM, España), Guillermo Olivera (Universidad de Stirling, Reino Unido)

SECRETARÍA: Sebastián Gastaldi (Universidad Nacional de Córdoba UNC – CEA, Argentina), TRADUCCIONES Carolina Casali (Universidad Nacional de Córdoba UNC – CEA, Argentina) <comiteeditorialdesignis@gmail.com>

SECRETARÍA FINANCIERA: Israel V. Márquez (Universidad Complutense de Madrid, UCM, España,) <isravemarquez@gmail.com>

SECCIÓN PERSPECTIVAS: Mariano Dagatti (CONICET – Universidad de San Andrés, Argentina), <director onairamdagatti@gmail.com>

SECCIÓN LECTURAS: Miguel Martín (GESC Universidad Complutense de Madrid, UCM, España), director <miguelmartink@gmail.com>

MEDIOS DIGITALES: Sebastián Moreno Barreneche (Universidad ORT, Uruguay), director <morenobarreneche@gmail.com>

ASISTENTE TÉCNICO: André Peruzzo (Universidad de Sao Paulo USP, Brasil)

NEWSLETTER: Mariana Maestri (Universidad Nacional de Rosario UNR, Argentina) <info@designisfels.net>

deSignis | HORS
SERIE 02

Semiótica de la Cultura. De Yuri Lotman al futuro

Semiotics of culture: from Yuri Lotman to the future.

—
Coordinado por / Edited by: Inna Merkoulova, Miguel Martín y Franciscu Sedda,
con la colaboración de Pampa Arán y de Jorge Lozano (in memoriam)

COMMUNITY MANAGEMENT: Sebastian Moreno Barreneche. <<https://www.facebook.com/RevistadeSignis>>

WEBMASTER: Iria Caballero Ullate <www.designisfels.net>

RELACIONES EDITORIALES: Susana Frutos (Universidad Nacional de Rosario UNR, Argentina), directora <susanabeatrizfrutos@gmail.com>

RELACIONES INSTITUCIONALES: Marta Rizo (Universidad Autónoma de la Ciudad de México UACM, México), directora <mrizog@gmail.com>

COLABORARON EN DESIGNIS HORS SERIE 02

Ana Beatriz Ammann, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina; María Augusta Babo, Universidade Nova de Lisboa, Portugal; Adriana Boria, CEA, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina; Juan Borge, Universidad de Mondragón, España; Magali Bucasich, Universidad de Buenos Aires, Argentina; Mario Carlón, Universidad de Buenos Aires, Argentina; Carolina Casali, Universidad Nacional de Córdoba, Universidad Provincial de Córdoba, Universidad Blas Pascal, Argentina; Alfredo Tenoch Cid Jurado, Universidad Akali de Posgrados, México; Gastón Cingolani, Universidad Nacional de las Artes, Argentina; Eliseo Colón Zayas, Universidad de Puerto Rico, Puerto Rico; Eugenio Israel Chávez Barreto, Universidad de Tartu, Estonia; Mariano Dagatti, CITRA (CONICET/UMET), Universidad Nacional de Entre Ríos, Argentina; Rafael del Villar, Universidad de Chile, Chile; Lydia. Elizalde, UAEM, Facultad de Artes, México; Froilán Fernández, Universidad Nacional de Misiones, Argentina; José Enrique Finol, Universidad del Zulia, Venezuela; Asja Fior, Universidad Complutense de Madrid, España; Susana Gómez, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina; Ariel Gurevich, Universidad de Buenos Aires, Argentina; Rayco González, Universidad de Burgos, España; Asun López-Varela Azcárate, Universidad Complutense de Madrid, España; Oleg Lukin, GES, Universidad Complutense de Madrid, España; Roberto Marafioti, Universidad Nacional de Moreno, Argentina; Isabel Marcos, Universidade Nova de Lisboa, Portugal; Oscar Salvador Miyamoto Gómez, Universidad de Tartu, Estonia, Teresa Mozejko, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina; Cristina Peñarín, Universidad Complutense de Madrid, España; Mónica Rector, University of North Carolina, Chapel Hill, EE.UU.; Sandra Savoini, CEA, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina; Marcello Serra, Universidad Carlos III de Madrid, España; Lucía Stubrin, Universidad Nacional de Entre Ríos, Argentina; Alici Vaggione, CEA, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina; Teresa Velázquez García-Talavera, Universidad Autónoma de Barcelona, España; Patrizia Vioi, Universidad de Bolonia, Italia;

Corrección de primeras pruebas: estudiantes (Rossana Carnejo, Débora Doncel, Camila Linardi, Luciana Mello, María Rosa Saxlund, Eliana Siviero, Lucía Yusupoff) y docentes (Marisa Elizalde, Maura Lacreu, Mariela Oreggioni, Julia Ortiz) de la Tecnicatura Universitaria en Corrección de Estilo (Universidad de la República, Uruguay).

Este número ha sido posible con el aporte de las siguientes organizaciones educativas y de investigación:

- Universidad Académica Estatal de Humanidades (GAUGN), Moscú, Centro Internacional de Semiótica y Diálogo Intercultural de la Universidad GAUGN.

- Universidad Complutense, Madrid, Departamento Periodismo y Nuevos Medios de la Universidad Complutense.

- Universidad de Cagliari, Departamento de Literatura, Lenguas y Patrimonio Cultural de la Universidad de Cagliari.



La revisión por pares está a disposición para consulta en el Comité de Edición de la revista: <comitedeediciondesignis@gmail.com>
Editado con la colaboración del Doctorado en Comunicación de la Universidad Nacional de Rosario (Argentina)

DISEÑO GRÁFICO Y PRODUCCIÓN: Iria Caballero Ullate (Pan de Molde). Sobre un concepto de Horacio Wainhaus.

ISSN PAPEL: 1578-4223

ISSN DIGITAL: 2462 - 7259

Impreso en Argentina

UNR Ediciones, Urquiza 2050, Rosario 2000 (Argentina) <info-editora@unr.edu.ar>

Número HORS SERIE 02. (septiembre 2022)

Dirección legal: 12 rue de Pontoise - Paris 75005 - Francia

deSignis es una publicación de la Federación Latinoamericana de Semiótica, asociación Ley 1901 de la República Francesa, con número de registro 1405367K (J.O RF 24/01/2001 n° 1335). Repositorio Centre ISSN BNF Quai François Mauriac 75706 Paris Cedex FR. Repositorio digital Universidad Autónoma de Barcelona <<https://ddd.uab.cat/record/204665>>

Depósito Legal Barcelona B.17342-2001.

Publicación indexada en Emerging Sources Citation Index (ESCI), en Dialnet, en Directory of Open Access Journals (DOAJ), en Latindex <www.latindex.com>, <<http://dgb.unam.mx/clase.html>> y en Redalyc-América. Integra la Red Latinoamericana de Revistas de Ciencias Sociales FLACSO. En proceso de evaluación en Scopus.



deSignis | HORS SERIE 02

Semiótica de la Cultura. De Yuri Lotman al futuro

Semiotics of culture: from Yuri Lotman to the future.

Presentación / Introduction

I. Semiótica de la cultura e Historia / Semiotics of Culture and History

- 15 **Cuando la semiótica de la cultura dialoga con la historia / When the semiotics of culture dialogues with history**
Jorge Lozano y Miguel Martín
- 23 **El desafío de la imposibilidad: explosión, historia y arte de vivir / The Challenge Of Impossibility: Explosion, History & Arts Of Living**
Jacques Fontanille
- 35 **Semiótica de lo imprevisible. Entre cuerpo y cultura / Semiotics of the Unpredictable. Between Body and Culture**
Francisco Sedda
- 49 **Temporalidades humanas. La dinámica de los sistemas culturales y su interpretación histórica / Human Temporalities. The Dynamic of Cultural Systems and their Historical Interpretation**
Pamela Arán
- 59 **La escuela semiótica Tartu-Moscú y la historia del arte ruso del siglo xx: el caso de una (no) reunión / The Moscow-Tartu Semiotic School and the Russian Art History of the 20 Century: The Case of One (No) Meeting**
Nataliya Zlydneva
- 71 **Prolegómeno a una semiótica del covid-19: agentividad, narratividad, temporalidad / Prolegomenon to a semiotics of covid-19: agentivity, narrativity, temporality**
Sung Do Kim
- #### II. Semiosferas y formas de la cultura: Tipologías / Semiospheres and Forms of Culture: Typologies
- 83 **Releer Cultura y Explosión de Yuri Lotman, en busca de nuevas formas culturales / Reread Culture and Explosion by Yuri Lotman, in search of new cultural forms**
Inna Merkoulouva y Marina Merkoulouva

99 **Una semiosfera confusa. Ideas para una tipología de la cultura contemporánea / A confused semiosphere. Ideas for a typology of contemporary culture**
Anna Maria Lorusso

109 **Las tipologías de la cultura de Juri Lotman / Juri Lotman's typologies of culture**
Silvi Salupere

121 **Famosos, celebrities, infames. Una aproximación a las tipologías de fama desde la semiótica de la cultura / Famous, celebrities, infamous. An approach to the typologies of fame through the lens of semiotics of culture**
Oscar Gómez Pascual

133 **El cine como un sistema modelizante secundario / Cinema as a secondary modelling system**
Fábio Sadao Nakagawa

145 **Simetría especular en videojuegos: las máquinas dialógicas de David Cage / Specular symmetry in video games: David Cage's dialogic machines**
Ernesto Pablo Molina Abumada

157 **Formas de coexistencia y matriz cultural o fundamentos de las festividades del solsticio de invierno / Forms Of Coexistence And Cultural Matrix Or Foundations Of Winter Solstice Holidays**
Rabilya Geybullayeva

III. Fronteras y fenómenos de traducción / Frontiers and Translation Phenomena

173 **La identidad geocultural europea en sus periferias y fronteras. Un abordaje desde la semiótica de la cultura de Yuri Lotman / The European geo-cultural identity in its boundaries and peripheries. An approach from Yuri Lotman's semiotic of culture**
Juan Manuel Montoro y Sebastián Moreno Barreneche

185 **Atribuir sentido al espacio digital y a las conexiones sociales / Making sense of the digital space and social connections**
Natalya Emelyanova

195 **Tipología da cultura no contexto das anomalias de exclusão / Tipología cultural en el contexto de anomalías de exclusión / Typology of Culture in the Context of the Anomalies of exclusion**
Irene Machado

207 **Frontera y subjetivación política: un abordaje semiótico / Frontier and political subjectivation: a semiotic approach**
Regiane Miranda de Oliveira Nakagawa

217 **Mecanismos arcaicos en la estructura de un fenómeno de la cultura de masas: El caso del "pollo pio" / Archaic mechanisms in the structure of a phenomenon of mass culture: The case of "chicken pio"**
Maria Zavyalova

231 **Semiosis culinaria y cultura. Del maíz al tamal en América Latina / Culinary semiosis and culture. From corn to tamale in Latin America**
Alfredo Tenoch Cid Jurado

IV. Pasiones Culturales / Cultural Passions

243 **Los sentidos del ser querido fallecido. La categoría vida-muerte en los universos sociales / The senses of the deceased loved one. The life-death category in social universes**
Tiziana Migliore

261 **Sobre la semiótica de la muerte para pensar en el tiempo presente / On the semiotics of death to think about the present age**
Laura Gherlone

273 **Semiótica de la extrañeza: De maniqués, muñecos diabólicos y otros artificios inquietantes / Semiotics of the Strangeness: On mannequins, evil dolls, and other uncanny artefacts**
Ariel Gómez Ponce

Inédito en español / Unpublished in Spanish

285 **Traducción de ¿Es posible una ciencia histórica? y, ¿cuál es su función en el sistema cultural? De Yuri Lotman / Translation of Can there be a science of history and what are its functions in the cultural system? By Yuri Lotman**
By Yuri Lotman (Translation by Oleg Lukin)

Lecturas / Readings

297 **"Il girotondo delle muse"**
Angela Mengoni

Presentación / Introduction

Equipo coordinador: Inna Merkoulouva, Miguel Martín, Franciscu Sedda, Pampa Arán

Este número especial de «deSignis Hors Serie» está dedicado a la semiótica de la cultura, a su historia, presente y futura.

La edición fue preparada en 2020-2021 y sale a la luz en el año del centenario del destacado semiólogo del siglo XX Yuri Mikhailovich Lotman (1922-1993), coincidiendo también con el 30 aniversario de la publicación de su obra *Cultura y Explosión*. En ese sentido, el tema transversal del número, además de aludir a cuestiones propias de la semiótica de la cultura en general, se centra también en la conexión que existe entre la semiótica y la historia, así como en conceptos lotmanianos como los de «imprevisibilidad», «explosión» y «progreso gradual». Además, este número rinde homenaje a la memoria de Jorge Lozano (1951-2021), referente de la semiótica de la cultura a nivel internacional, fundador y director del Grupo de Estudios de Semiótica de la Cultura hasta su fallecimiento, y que como semiólogo tuvo entre sus preocupaciones principales explorar el diálogo existente entre dos disciplinas aparentemente dispares como la semiótica de la cultura y la historia. Además, cabe destacar, que fue uno de los principales promotores de realizar este número especial.

A Yuri Lotman le gustaba repetir el antiguo dicho: «Las musas caminan en un baile redondo». Citándolo como referencia, insistió en la necesidad de estudiar tanto los tipos individuales de arte como las obras individuales, así como los patrones de los conjuntos reales. Cada una de las musas tenía su propia imagen, herramientas y oficio, pero los antiguos griegos siempre vieron en el arte de una danza redonda, un conjunto de tipos de actividad artística diferentes, pero mutuamente necesarios.

Según Lotman, cada época y cada tipo de cultura genera un modo de funcionamiento específico de las distintas artes, considerando unas relaciones entre los distintos lenguajes artísticos como fijas y típicas y otras, en cambio, como incompatibles. Esto quiere decir que no siempre cualquier combinación de diferentes objetos artísticos es capaz de entrar en relación, formando conjuntos. Esta situación de dificultad y complejidad es paradójicamente útil: favorece la búsqueda de la “traducción de lo intraducible”, crea las condiciones para experimentar correlaciones inesperadas entre lenguas. Al mismo tiempo, nos recuerda que es la diferencia en los principios de dominar el mundo lo que hace que los diferentes tipos de artes sean mutuamente necesarios. Cada propiedad de tal o cual lenguaje artístico está determinada por su relación con algunas propiedades, en cierto sentido equivalentes, de los lenguajes de otras artes (“Artistic ensemble as daily space”, 1974). Lo que es válido para el

Una semiosfera confusa. Ideas para una tipología de la cultura contemporánea* / A confused semiosphere. Ideas for a typology of contemporary culture

Anna Maria Lorusso

RESUMEN

Esta contribución pretende esbozar algunas características tipológicas de la semiosfera contemporánea caracterizada por un régimen de confusión que no solo atraviesa a los medios de comunicación, sino a todas las esferas discursivas que aparecen y son emitidas en los medios. En particular se evidencia cómo los problemas actuales de la verdad y la posverdad tienen que ver con un concepto mutado e hibridado de realidad, con una concepción privada de verdad, con el imponer un criterio de adhesión total e irracional que tiene distintos puntos en común con el paradigma hermético definido por Eco como alternativa al de la racionalidad occidental. Para concretizar estas reflexiones se ilustrarán algunos ejemplos relativos a la experiencia de la pandemia.

Palabras clave: semiosfera, tipología, régimen discursivo, verdad, medios.

ABSTRACT

The paper aims to outline some typological features of the contemporary semiosphere, characterized by a regime of confusion that crosses not only the media but all the discursive spheres that are shaped and relaunched by the media. In particular, it will be highlighted how the problem of current truth and post-truth have to do with a very changed and hybridized concept of reality, with a privatized conception of truth and with a criterion of irrational fiduciary adherence that it has several aspects in common with the hermetic paradigm defined by Eco as an alternative to that of Western rationality. To concretize these reflections, some examples relating to the pandemic experience will be provided.

Keywords: Semiosphere, Typology, Discursive regime, Truth, Media.

Anna Maria Lorusso es profesora del departamento de Filosofía y Teoría del Lenguaje (M-Fil 05), enseña semiótica, semiótica de la cultura y semiótica de los textos periodísticos a través del Dipartimento di Filosofia e Comunicazione dell'Università di Bologna, donde dirige el máster en editorial en papel y digital y coordina el Corso di Laurea in Scienze della Comunicazione. Desde el 2017 es presidenta de la Asociación

Italiana de Estudios Semióticos. Entre sus publicaciones destacan los libros: *La trama del texto. Tra retorica e semiotica* (2006), *Umberto Eco. Temi, problemi e percorsi semiotici* (2008), *Semiotica della cultura* (2010), *Postverità. Fra reality tv, social media e storytelling* (2018). Además de su actividad académica lleva más de veinte años realizando un constante trabajo de asistencia editorial para Bompiani y actualmente para La nave di Teseo. Correo electrónico: <annamaria.lorusso@unibo.it>.

FECHA DE PRESENTACIÓN: 17/05/2021
FECHA DE APROBACIÓN: 13/04/2022

1. Las condiciones de posibilidad de los discursos

En el estudio semiótico de la cultura es importante —lotmanianamente— reconocer los trazos tipológicos que definen el criterio distintivo y, al mismo tiempo, estructurante. Uno de los rasgos tipológicos más significativos de la cultura contemporánea es, desde mi punto de vista, su régimen confuso que contempla diferentes órdenes de discurso, todos incluidos y modelizados desde el discurso más amplio de los medios de comunicación —donde espacio del espectáculo, espacio político, espacio informativo, espacio científico se mezclan y cambian sus posiciones—. Se habla a menudo de una emergencia de *fake news*, de una emergencia de infodemia o de una emergencia populista, en la que los líderes políticos se comunican preferentemente a través de las redes sociales; o de una emergencia de la *privacy*, por ejemplo, frente a tecnologías que se aprovechan del *deepfake* y que la justicia no es capaz de gestionar. Se trata realmente de fenómenos muy distintos entre sí, cada uno con sus propias particularidades, pero todos con un rasgo en común: confunden planos discursivos diferentes —el plano de la política con el del entretenimiento, el plano de la información con el del espectáculo, el plano de la comunicación fáctica con el de la comunicación referencial, el plano de la verificación con el de la certeza...— y presuponen una categoría de realidad mediáticamente modificada, en el mismo sentido en el que se habla de una genéticamente modificada.

He utilizado la expresión *régimen* en el sentido en el que Michel Foucault habla de “régimen discursivo”, porque lo que me interesa destacar es una lógica de la cultura que permea los distintos espacios de la vida social distinguiendo esferas de acción, distribuyendo roles y jerarquías, individualizando mecanismos de regulación —también pasionales— y estrategias de estructuración. No hay un problema de la verdad independiente del de los espacios en los cuales la verdad se elabora, ni hay un problema de enunciación sin preguntarse sobre las reglas que distribuyen los espa-

cios de enunciación. No hay, por tanto, desde mi punto de vista, una interrogación semiótica posible sobre estos temas que no comience por la condición de posibilidad que la sociedad ofrece.

Foucault introduce el concepto de régimen de verdad en *Vigilar y castigar* (1975), pero su texto más interesante sobre este tema es la entrevista “La fonction politique de l’intellectuel” de 1976 en la que sostiene, con una gran claridad y capacidad de síntesis, que “cada sociedad tiene su régimen de verdad” en función de los mecanismos e instancias que distinguen lo verdadero de lo falso, en función del modo en que cada uno es sancionado, en función de las técnicas y de los procedimientos que vienen valorizados y legitimados para obtener la verdad, en función del estatus atribuido y requerido a aquellos que tienen el cometido de decir lo que cuenta como verdadero. La convergencia con la perspectiva lotmaniana está, desde mi punto de vista, en que estudiar la cultura en tanto semiosfera significa, sobre todo, estudiar el ambiente en el que la semiosis se desarrolla o, lo que es lo mismo, las condiciones sociosemióticas en las cuales se dan las interacciones sociales. Creo que la lección lotmaniana debe ser encuadrada dentro de estos dos grupos teórico-metodológicos fundamentales: 1) no hay estudio semiótico de un texto cultural fuera de la red de dependencias, condicionamientos y posibilidades en la que ese texto se mueve —que no es tanto la reproposición del problema tradicional texto-contexto, como la afirmación de la prioridad de tener una visión sobre el sistema de condicionamientos en los que un texto emerge; condicionamientos que no son solo materiales, en una especie de óptica veteromarxista o neomaterialista, sino también semióticos, hechos de lenguajes, poderes, textos, sujetos, roles...; 2) es oportuno saber reconducir tal red de dependencias y códigos o, mejor dicho, ese ambiente, a sus mecanismos estructurantes —en *Tipologías de la cultura*, Yuri Lotman y Boris Uspenskij hablan de “mecanismos semióticos de la cultura” (1975)—; y es oportuno individualizar los rasgos tipológicos que sean capaces de unificar fenómenos diversos, diferenciando las líneas de coherencia de un cierto ambiente, su lógica.

Como pone de manifiesto Lotman (1980), la semiosfera es un ambiente estructurado y estructurante; esta duplicidad es, para mí, fundamental, ya que nos invita a mirar tanto las condiciones de posibilidad en las que un fenómeno semiótico se da, como la fuerza condicionante de ese mismo fenómeno. Toda forma cultural está condicionada y condiciona. Esto es lo que Lotman nos ayuda a pensar; por ello deben estudiarse, de todo fenómeno cultural, las condiciones de posibilidad y las formas de condicionamiento y permanencia.

Es en este contexto, por tanto, que reflexiono sobre un rasgo que, a mi juicio, caracteriza a la semiosfera contemporánea occidental: el carácter confuso, con el objetivo de ver algunas condiciones e identificar algunas formas de su manifestación y desarrollo.

2. Una realidad mediáticamente modelizada

Las condiciones técnicas, sociales y expresivas que caracterizan a la semiosfera contemporánea están ampliamente modelizadas por las características técnico-mediáticas del mundo en que vivimos. Los medios tienen un papel tan relevante en nuestra construcción y percepción de la realidad que difícilmente podemos prescindir de ellos —y para una reflexión semióticamente interesante sobre la fuerza de este condicionamiento técnico, me refiero en particular a Luciano Floridi (2017) y a Maurizio Ferraris (2014)—. Si bien hoy se tiende a focalizar la atención en el papel de las redes sociales, que parecen condicionar todas nuestras relaciones y reacciones ante el mundo, por mi parte querría dar un paso hacia atrás y razonar sobre un fenómeno que tiene sus orígenes en el medio más tradicional de nuestra contemporaneidad: la televisión. De hecho, creo que ha sido a través de la televisión que se ha producido una evolución fundamental para nuestra semiosfera que es la legitimación de una categoría de realidad híbrida que, por un lado, aspira a tener el estatus privilegiado de *aquello que es* —no lo que aparece ni lo que imaginamos— y, por el otro, obedece a la regla de la realidad guionizada —preparada según un guion, encuadrada *ad hoc* y, por tanto, elaborada para un espectador—.

Esta evolución se inició en los años ochenta y se prolongó extensamente hasta la primera década del siglo XXI. La televisión en esos años eligió el camino de la realidad: se proyectó hacia fuera, hacia la vida cotidiana de los ciudadanos. Entró en crisis la alternativa entre información y entretenimiento, que hasta aquel momento había dado forma a la televisión, y comenzó a afianzarse un ambiente discursivo híbrido en el que se entretenía hablando de realidad; o, más bien se entretenía introduciendo dentro del espacio televisivo —del espectáculo— la realidad. Era la época del *infotainment* —mezcla de *information* y *entertainment*—.

Como ya he señalado (Lorusso, 2018), las emisiones de televisión-verdad que parecían relanzar la idea de una ventana al mundo, de una observación directa de lo real, empezaron a construir mundos *in vitro*; la televisión, más que encuadrar lo real recortándolo, seleccionando y discutiendo los elementos de interés, comenzó a construir sus propios acontecimientos. Lo real estaba así extensamente guionizado hasta llegar a esos híbridos semióticamente interesantísimos como son los formatos del *Gran Hermano* o *Supervivientes*.

¿Por qué son estos híbridos tan interesantes? Porque encontramos en ellos al menos cuatro características relevantes para nuestra reflexión: 1) una inoxidable obsesión por la realidad: estas emisiones están legitimadas por el hecho de ser reales, hablan de hechos que ocurren verdaderamente, no son juegos, ni obras de teatro, ni películas; 2) una preferencia por el directo: estos hechos son vistos en el mismo momento en el que suceden, como acontecimientos en curso; dan así una ilusión de presencia y, por ello, de transparencia: la televisión está ahí mientras suceden las cosas; 3) la participación de la gente común: estos formatos televisivos no tienen que ver con actores que interpretan personajes, sino con personas comunes y, eventualmente, actores que están involucrados

como personas “de verdad”, no para interpretar un personaje; 4) el movimiento radical hacia lo privado: al hablar de la realidad, de los hechos, los aspectos que salen a la luz no son tanto cuestiones de relevancia política como hechos privados. Y esto, como veremos, es un aspecto que la semiosfera confusa contemporánea ha desarrollado ampliamente. Ciertamente, comienza aquí ese lento desvanecimiento de la verdad de los hechos en favor de una centralidad sin precedentes de la verdad de lo vivido.

La verdad de lo vivido se da, evidentemente, en el plano emocional: todo se puede preparar según un guion —como en los *reality*—, pero lo que sucede en un set de un *reality* televisivo es auténtico, responde a pulsiones, a acción-reacción verdaderas. Y esto es lo que cuenta. Expone una verdad de los sentimientos. Ocurre un suceso que, para mí, es fundamental: a través de la focalización sobre la verdad de lo vivido, sobre la verdad de los sentimientos, la atención pasa del plano de los hechos al plano de la experiencia, y la experiencia es subjetiva, individual, privada. Asistimos a una privatización de la realidad; es el triunfo del privado emocional. Si antes los movimientos feministas reivindicaban que lo privado es público para llamar la atención sobre cómo las decisiones políticas condicionan la vida de los individuos, ahora parece que se puede decir que lo público es privado, porque es la dimensión privada la que motiva la atención prestada a los sujetos públicos.

Vemos cómo el sistema modelizador de los medios redistribuye los valores de verdad tradicionalmente asociados a la objetividad. Si en el paradigma dominante del racionalismo occidental la verdad era lo que gozaba de un estatus de objetividad y, por esto, de una correspondencia con lo real, en las últimas décadas, gracias al desarrollo de un cierto tipo de neotelevisión —para usar la expresión usada por Umberto Eco en *Siete años de deseo* en 1983— lo verdadero se ha conjugado con lo subjetivo de acuerdo a un criterio de correspondencia con lo vivido. Cambia la relación discurso-realidad-objetividad al incluir el polo de la experiencia subjetiva. Y esto lo cambia todo. De hecho, neutraliza la validez del criterio de correspondencia para afirmar el criterio de autenticidad. La semiosfera contemporánea reivindica el valor de la autenticidad de mil maneras distintas: son auténticos los políticos que se dejan ver en la playa relajados, son auténticos los políticos enfadados que pierden el control sobre ellos mismos, son auténticas las personas comunes que han tenido problemas con los medicamentos que han tomado y que, por ello, reivindican posiciones antivacunas... En el régimen confuso de la contemporaneidad, donde ya no valen las distinciones de esferas discursivas y jerarquías del saber, todo responde a un mismo criterio valorizante: la autenticidad.

3. La prioridad de la experiencia

Sin embargo, la autenticidad es un criterio peligroso, porque es un criterio que por definición es subjetivo. No se refiere a un plano observable, sino a un plano que es vivido internamente y, como tal, es poco verificable. (Por ello, cualquier forma de *fact checking* de la información tiene, al día de hoy, según mi opinión, una eficacia limitada.

El fact checking se basa en la verificación de los datos elementales, atómicos, a través de la correspondencia con evidencias compartidas, pero ¿cómo verificar la verosimilitud de algo vivido si no es a través de parámetros subjetivos?) Cuando algo es difícilmente observable, el criterio de legitimización solo puede recaer en la credibilidad del sujeto que lo enuncia. Por eso, en el sistema de las pasiones contemporáneo, un espacio particular es ocupado por la confianza. Hoy la confianza no solo tiene su papel en las relaciones personales —sobre el plano ético y social—, sino que tiene un papel en las relaciones epistemológicas: es necesario tener confianza en la credibilidad de los sujetos enunciadore que pertenecen a la esfera pública, porque en muchas ocasiones sus enunciados tienen un fundamento subjetivo que escapa a la verificación de los hechos.

Bien entendida, la confianza ha sido siempre un elemento necesario para el intercambio comunicativo. Si comunicar es, además de un hacer-saber, también un hacer-creer, es evidente que el enunciadore tiene que gozar de un estatus de credibilidad. Sin embargo, esa dimensión del creer es mucho más importante, porque el hacer-saber no encuentra ningún parámetro de referencia intersubjetivamente compartido, por ejemplo, en un plano de competencias jerárquicamente consideradas esenciales para poder hacer ciertas afirmaciones; el plano de referencia viene fijado por la vivencia personal.

Pensemos en los numerosos casos relativos al COVID-19. Cuando Trump afirmó “Yo llevo la mascarilla cuando hace falta” —el 30 de septiembre en debate presidencial con Joe Biden—, el plano en el que colocó su propia afirmación fue el de la ejemplaridad, es decir, en el de la fiabilidad de su propio ejemplo-experiencia. No ofreció argumentos contra el uso de la mascarilla, por lo que no se colocó en un plano argumentativo y, como tal, verificable dentro de su fiabilidad. Al contrario, presentó una experiencia personal —su decisión individual específica—y se expresó en primera persona para pedir adhesión.

Cuando en Italia el líder de la Lega Matteo Salvini apareció sin mascarilla en muchas plazas italianas abarrotadas, puso en juego su propio cuerpo, posicionándose. Raramente —ni siquiera en el 2020, cuando sus posiciones eran más cambiantes— ha hecho declaraciones explícitas sobre la inutilidad de las mascarillas, pero en varias ocasiones ha mostrado que no las utiliza.

Cuando muchos ciudadanos comunes sostienen que basta beber mucha agua para curar el COVID-19, no lo hacen sobre la base de algún estudio o de alguna lectura, sino a partir de su propia experiencia: a ellos les ha sucedido así —que esta opinión esté muy difundida lo atestigua el hecho de que el Ministerio de Salud italiano lo haya incluido entre las fake news a combatir sobre el COVID-19 PUBLICADAS EN <https://www.salute.gov.it/portale/nuovocoronavirus/archivioFakeNewsNuovoCoronavirus.jsp?lingua=italiano&tagId=1109>—. Estas personas han bebido mucho y, en efecto, se les ha pasado el COVID-19. ¿Pero hay realmente una correlación entre los dos hechos? No hace falta un razonamiento que justifique la causa-efecto.

Es evidente que el punto de referencia en todos estos casos es la propia experiencia y esto conduce de manera inevitable a una multiplicación de enunciados de verdad, porque subjetivamente cada uno puede reivindicar la autenticidad de una experiencia o la certeza de la consecuencialidad de los hechos. Sin embargo, autenticidad y certeza no son —o no serían, tradicionalmente— parámetros de verdad. Son parámetros de creencia personal. Utilizarlos para generalizar una tesis significa pasar del plano experiencial al plano referencial: crear referencias con apariencia de validez para enunciados generales que sobre el plano argumentativo serían falaces. Entimemas, desde una perspectiva aristotélica. Es evidente, en cambio, que la verdad subjetiva es una cosa muy diferente de la validez general.

Precisamente este movimiento —de lo verdadero a lo auténtico, de lo general a lo subjetivo— es, a mi juicio, un rasgo característico de la actual semiosfera que por ello asume una caracterización confusa —o líquida, como decía Zygmunt Bauman en su libro *Modernidad líquida*, del 2000—. La liquidez de la sociedad es un hecho semiótico, porque se basa en la erosión de los confines discursivos entre las distintas esferas del saber y del creer. Hacer saber es siempre un hacer creer, pero no todas las creencias son iguales; hay un hacer creer argumentativo y un hacer creer emocional, o un hacer que puede someterse a la verificación de la evaluación y un hacer creer que solo permite la adhesión. El hacer creer actual es de este segundo tipo, basado en la centralidad de una experiencia subjetiva y en una forma de ejemplaridad que hace que el texto se convierta en norma. El criterio dominante —cuando la experiencia subjetiva es central— es el de la homologabilidad; la experiencia de uno puede convertirse en la de muchos porque hay un parecido posible.

4. El paradigma hermético

Puede ser interesante para este propósito recordar lo que Eco escribe en *Límites de la interpretación* (1990) sobre el paradigma hermético —también en el origen de muchas conspiraciones en la cultura occidental—. Eco esboza en este volumen dos modelos que son fundantes para la cultura occidental:

1) Un modelo racional, basado en el criterio de linealidad, en la lógica causal y en el principio de no contradicción, expresado en el *modus ponens*:

Si *P*, entonces *Q*.

P.

Por lo tanto *Q*.

2) Un modelo hermético —que fue desarrollado esencialmente durante el Renacimiento— basado en una lógica diferente, no lineal, que no está definida sobre el principio de no contradicción y, si acaso, se apoya en el criterio de semejanza.

Lo que es interesante para nosotros de la reflexión de Eco es el acento en el modelo hermético del elemento de la semejanza y de su vínculo con la lógica del secreto. La semejanza es en este paradigma un criterio de interpretación y conocimiento porque, cuando la linealidad y la consecuencialidad causal ya no son válidas, el camino más legítimo es el asociativo. Eco dice:

En el discurso renacentista, una planta no está definida sobre la base de sus características morfológicas y funcionales, sino en función de su similitud, aunque sea parcial, con otro elemento del cosmos. Si se parece vagamente a una parte del cuerpo humano, la planta tiene sentido porque se refiere al cuerpo. Pero esa parte del cuerpo también tiene sentido porque se refiere a una estrella, que a su vez tiene sentido porque se refiere a un rango musical, que se refiere a una jerarquía de ángeles y así hasta el infinito (Eco, 1990, p. 64).

Pensemos ahora en lo que muchas veces hemos leído en estos meses: el COVID-19 se parece a un virus construido en un laboratorio. Si se ha construido en un laboratorio, entonces es parte de un complot. Podría ser un complot chino para dañar a Occidente, pero se parece a otro más preocupante, el de los ricos del mundo que han difundido el coronavirus para aumentar las tasas de vacunación —véase el video *Plandemic* de la doctora Judy Mikovits—. Y en todo esto entra naturalmente el *Big Pharma* con sus intereses... Mejor ser antivacunas...

Está claro que, cuando el principio de no contradicción pierde peso y se valida una modalidad asociativa, la deriva se convierte en inevitable —y dentro de este paradigma no se ve como un problema—: afirmaciones y posiciones discursivas se mueven entre distintos dominios argumentativos y es normal que así sea, porque según el paradigma hermético el mundo es asociativo por naturaleza y es suficiente que las cosas, los hechos, se asemejen. La lógica semiótica de reenviar es exasperada y ya no está limitada por el dominio discursivo y la linealidad lógica.

Por otra parte, esta modalidad hermética, que excluye como criterio el principio de no contradicción, implica que todo puede ser dicho —sobre la base de un vago principio de asociación— y, si todo puede ser dicho porque todo puede ser verdad, entonces el principio de autoridad epistemológica deja de tener sentido. Todos —personas comunes y expertos— están en el mismo plano. La verdad no emerge del proceso de investigación y conocimiento racionales, sino que se da en una dimensión de revelación que prescinde del saber. Pensemos —repito— en todos los sujetos que hoy afirman con una certeza absoluta una convicción propia sobre las vacunas, sobre la cura para el COVID-19, sobre los futuros escenarios de la pandemia; estas son certezas que han entendido por intuición propia o vocación, que en cierto punto se han impuesto por vías que no se pueden describir mejor.

En resumen, si para los herméticos propiamente dichos, o para los místicos, este nivel ulterior en el que aparecería la verdad se identificara con un dios o un principio metafísico del mundo, para quienes hoy asumen un paradigma hermético, este nivel superior podría ser el de cualquier “iniciado”, “privilegiado”, que en virtud de su

inspiración personal y experiencia se otorgara el rol de un gurú. De estos iniciados simplemente podemos fiarnos; no hay explicación racional posible.

Y desde esta óptica, tal vez convendría considerar también la enorme difusión actual de la escritura biográfica y autobiográfica en la sociedad contemporánea. Los sujetos dignos de biografía hoy en día se multiplican y, sobre todo, se autolegitiman. El autobiografismo se ha convertido en una forma de argumentación basada en la lógica de la ejemplaridad. No pienso tanto en los volúmenes autobiográficos —Obama, Bill Gates... , en todo caso entendibles en función del papel público que ocupa el sujeto-autor—, sino en la escritura autobiográfica de los blogs y el autobiografismo de Twitter. Es interesante, por ejemplo —como ya he escrito (Lorusso, 2020)—, el uso de Twitter por parte del líder italiano de la Lega Matteo Salvini, que publica allí una especie de diario sobre su día a día, desde el impulso de la mañana hasta el cansancio satisfecho del final de la tarde, delante de un buen plato de pasta. Pero nos ha enseñado Lotman que el autobiografismo es una forma de autodescripción fuertemente manipuladora que, como todas las autodescripciones, sirve para ordenar y estructurar un mundo de valores, un mundo, de hecho, modelizado a imagen del yo que se presenta. Para ello requiere y estructura confianza: pide adhesión, simpatía, proyección, no discusión, argumentación.

5. A modo de conclusión

Creo que estos rasgos —la hibridación del concepto de realidad, la privatización de la verdad, el imponerse un criterio de confianza y ejemplaridad— son algunos de los rasgos tipológicos de la semiosfera contemporánea que la distinguen de las semiosferas anteriores de la cultura occidental, más estructuradas, definidas por fronteras internas claras —pensemos solo en la oposición entre los grandes bloques ideológicos— y jerarquías sociales y de saber precisas. De hecho, todos los rasgos tipológicos de hoy presuponen un fuerte debilitamiento de los límites que separan las esferas discursivas y un reforzamiento contemporáneo del principio de homologación y semejanza, por lo que mi experiencia puede valer para todos y puede ser válida en muchos ambientes por homologación sucesiva. ¿Pero puede ser esta generalización del principio de experiencia individual garante de un saber verdaderamente compartido? O, dicho de otra forma, ¿puede un criterio de certeza individual traducirse en un criterio de participación compartida? ¿No lleva a una segura singularización y multiplicación de las certezas, de las verdades, de los saberes?

Creo que sería importante para la reflexión semiótica preguntarse sobre las formas de mediación entre individualidad y generalidad colectiva, también a raíz de las condiciones mediáticas en las que vivimos, que mientras afirman la desintermediación, en realidad, multiplican las mediaciones y las prótesis tecnológicas. ¿Cómo es posible construir una cadena de conmensurabilidad racional plausible que evite derivas de tipo conspirativo o antivacunas? ¿Es un problema de los mecanismos de control y sanción —como, desde mi punto de vista, hace la lógica del fact checking— o, más bien, un problema de

marcos narrativos capaces de situar y distinguir la experiencia y los problemas, y capaces también de restituir a los sujetos a sus propias redes de dependencia?

Una semiosfera —nos ha enseñado Lotman— es, sobre todo, una red de dependencias en la que cada elemento depende y condiciona a los demás elementos con los que cohabita. A lo mejor el mito de la desintermediación, el mito de la experiencia individual, el mito de la propia autoejemplaridad, nos han hecho despreciar este salvífico principio tipológico.

Notas

* Artículo traducido por Juan Borge (Universidad de Mondragón). jborge@mondragon.edu

Referencias bibliográficas

- ECO, U.** (1990). *I limiti dell'interpretazione*. Milán: Bompiani.
- FERRARIS, M.** (2014). *Documentalità. Perché è necessario lasciar tracce*. Roma: Laterza.
- FLORIDI, L.** (2017). *La quarta rivoluzione. Come l'infosfera sta trasformando il mondo*. Milán: Raffaello Cortina.
- FOUCAULT, M.** (1975). *Surveiller et punir*. París: Presses universitaires de France.
- (1976). La fonction politique de l'intellectuel. *Dits et écrits, II: 1976-1988*, (pp. 109-114). París: Gallimard.
- LORUSSO, A. M.** (2018). *Post-verità. Fra reality tv, social media e storytelling*. Roma: Laterza.
- (2020). Fiducia e affidamento nella politica contemporanea: il caso Salvini. *Rivista Italiana di Filosofia del linguaggio*, doi:10.4396/SFL2019EC6
- LOTMAN, Y. M.** (1980). *La semiosfera*. Venecia: Marsilio.
- LOTMAN, Y. M. Y USPENSKIJ, B. A.** (1975). *Tipologia della cultura*. Milán: Bompiani.

Las tipologías de la cultura de Juri Lotman /

Juri Lotman's typologies of culture

Silvi Salupere

RESUMEN

Un concepto central en la semiótica de la cultura de Juri Lotman es el de *tipologías de la cultura*, cuyos objetivos son (1) describir los tipos básicos de códigos culturales, (2) definir los universales de la cultura humana, y (3) crear “una gramática de la cultura”, i.e. un sistema unificado de la estructura general de las características universales de la “cultura de la humanidad”. Lotman compara la cultura con un organismo vivo, así como con una obra de arte, sobre todo para enfatizar el dinamismo de la cultura, que es efecto de dos polos (conciencias) a través de la historia cultural en su totalidad: el polo cíclico-continuo (mitológico), y uno linear-discreto (histórico). El presente artículo considera diferentes concepciones de las tipologías de la cultura como un todo, donde una, y la misma, oposición binaria es descrita en diversos modos y con distintos énfasis. Como conclusión se establecen dos tipos universales de culturas.

Palabras clave: Semiótica de la cultura. Metalenguaje. Tipología de la cultura. Modelización. Oposición binaria.

ABSTRACT

One central concept in Juri Lotman's semiotics of culture are cultural typologies, the objective of which is to describe the basic types of cultural codes, define the universals of human culture, and to create “a grammar of culture” i.e. a unified system of the general structure of the universal characteristics of the “culture of humankind”. Lotman compares culture with a living organism as well as with a work of art, above all emphasizing the dynamicity of culture that is effected by two poles (consciousnesses) throughout the whole of cultural history: cyclical-continual (mythological) and linear-discrete (historical). The article views Juri Lotman's different conceptions of cultural typologies as a whole, where one and the same binary opposition is described in different ways and with different emphases, conclusively from which two universal types of culture are drawn out.

Keywords: Semiotics of culture. Metalanguage. Typology of culture. Modelling. Binary opposition.