

Lista dei caduti in guerra della tribù Ereteide

[AXON 309]

Matteo Zaccarini
University of Edinburgh, UK

Riassunto Questa famosa lista di nomi elenca i cittadini Ateniesi della sola tribù Ereteide caduti in guerra, intorno al 460-459 a.C., nei luoghi indicati nell'intestazione: Cipro, Egitto, Fenicia, Halieis, Egina, Megara. La lista è stata aggiornata una o forse due volte, da mani diverse, per aggiungere alcuni nomi. Alcuni tra i caduti sono contraddistinti dalla carica o dal ruolo: due strateghi, un *mantis*, quattro arcieri. La stele faceva parte di un *polyandri(ion)* (tomba collettiva), verosimilmente collocato nel *demosion sema* (cimitero pubblico) di Atene. Il monumento funebre doveva essere composto di altre nove stele, per un totale di dieci liste, una per ciascuna tribù. L'epigrafe, che presenta interessanti particolarità stilistiche e formali rispetto ad altre liste di caduti ateniesi (un corpus comunque limitato), rappresenta un documento importante per lo studio del vasto impegno militare ateniese nel Mediterraneo orientale e della tradizione letteraria, in primo luogo Tucidide. Ulteriori temi rilevanti rispetto all'epigrafe sono la rappresentanza tribale degli strateghi, la percezione contemporanea delle campagne militari, le circostanze dei funerali pubblici, l'identità compatta del corpo civico ateniese, lo status e l'onore riconosciuti ai caduti in guerra, e l'inclusione di diversi strati sociali nella celebrazione della *polis*.

Abstract This Athenian casualty list of the Erechtheis tribe, c. 460-459 BCE, is an important source for our understanding of the Athenian military effort in the Eastern Mediterranean in the central decades of the 5th century. While it can be safely dated and contextualized on the basis of Thucydides, the inscription highlights the selective and biased narrative provided by the literary sources. Furthermore, along with other similar documents, this list provides valuable information on the rationale and aims of the public celebration of the war dead in Athens, on the identity of the civic body, and on the inclusion of various social classes in the celebration of the *polis*.

Parole chiave Liste dei caduti. Atene. Pentecontetia. Commemorazione pubblica. Memoria. Guerra.



Edizioni
Ca' Foscari

Peer review

Submitted	2019-10-11
Accepted	2020-03-07
Published	2020-06-22

Open access

© 2020 | Creative Commons Attribution 4.0 International Public License



Citation Zaccarini, M. (2020). "Lista dei caduti in guerra della tribù Ereteide". *Axon*, 4(1), 51-86.

Supporto Stele; marmo pentelico; 56-59 × 148 × 7-8 cm. Integro, angolo inferiore dx mancante; segni e incavi sulla faccia iscritta; altri danni contenuti. Significativa rastremazione; lati levigati già in origine(?).

Cronologia Ca. 460-459 a.C.

Tipologia testo Epigrafe sepolcrale pubblica.

Luogo ritrovamento Grecia, Attica, Atene, inserita nel pavimento della chiesa del Crocifisso (εκκλησία Σταυρωμένος). 20 novembre 1674. Ricerche di Antoine Galland per conto di Charles Marie François Olier de Nointel.

Luogo conservazione Francia, Parigi, Musée du Louvre, nr. inv. MR 1060 (inventario); Ma 863 (catalogo, Collection de marbres antiques).

Scrittura

- Struttura del testo: prosa epigrafica.
- Impaginazione: stoichedon. La spaziatura tra le singole lettere sulle ll. 1 e 4 è tale che esse occupano uniformemente lo spazio disponibile sull'intera linea. I gruppi di ll. 2-3, 62-70, 127-9 sono disposti ciascuno secondo uno stoichedon proprio.
- Tecnica: incisa.
- Colore alfabeto: azzurro chiaro.
- Alfabeto regionale: dell'Attica.
- Lettere particolari: **A** alpha; **Α** alpha; **B** beta; **Γ** gamma; **Δ** delta; **E** epsilon; **I** zeta **H** aspirazione; **Θ** theta; **K** kappa; **Λ** lambda; **M** my; ll. 63, 64, 65, 129; **N** ny; **Π** pi; **P** rho l. 69; **Ρ** rho ll. 62, 66-8; **R** rho; **S** sigma; **Σ** sigma l. 67; **V** ypsilon ll. 64-5; **Υ** ypsilon l. 67; **Υ** ypsilon l. 4; **Υ** ypsilon; **Φ** phi; **Φ** phi l. 67.
- Misura lettere: 1,20-1,40; 1,10-1,70 (ll. 67-70); 1,40-1,50 (ll. 62-6); 1,70-1,80 (ll. 127-9); 1,70-2,0 (l. 4); 2,60-2,70 (l. 1).
- Particolarità paleografiche: disposizione su tre colonne (ll. 5-185); ll. 62-70 e 127-9 aggiunte in un secondo momento da mano diversa; l. 70 solo abbozzata (?).
- Andamento: progressivo.

Lingua Attico.

Lemma Vidi.

Maffei 1733, 82-6 [Maffei 1734, 88-95; Muratori 1740, 878-9 (ma cf. ll. 1-5 in Bimard, Diss. I, nel vol. I (1739), 42); Maffei 1749, 405-12]; Corsini 1743, 157-64; *CIG* I nr. 165 [Franz 1840, nr. 47]; Clarac 1841, nrr. 434 et 434bis; Froehner 1865, nr. 112 e tav. III; *IG* I 433; *MGHI*² nr. 26; *Syll.*³ I nr. 43; *IG* I² 929 [Tod, *GHI*² I nr. 26]; Daux 1975, 150-4 (ed. non integrale); Clairmont 1983, nr. 20a (ed. non integrale); Meiggs, Lewis *GHI* nr. 33; *IG* I³.2 1147 [*IG digEd* I³.2 1147; Osborne, Rhodes *GHI* nr. 109; *AIO*]. Cf. Spon 1685, 317; Montfaucon 1708, 133-8 [Montfaucon 1724, 6-10]; Tassin, Toustain 1750, 633-4 e tav. VI.X (solo ll. 1-3); Lanzi 1789, 106-8; Bradeen 1969; Guarducci, *EG* II 169-70; Daux 1974, 40-2; Fornara 1983, nr. 78; *SEG* XXXIII, 34; *HGI*^U I nr. 53; Cortés, *EG* nr. 118; Crawford, Whitehead, *Ancient Sources* nr. 127; Brun 2005, nr. 150; Dillon, Garland 2010, nr. 12.14.

Testo

				Ἐρεχθείδος	
				ἠοίδε : ἐν τῷ πολέμῳ : ἀπέθανον : ἐν Κύπρῳ : ἐν Αἰγ[ύ]-	
				πτοι : ἐν Φοινίκῃ : ἐν (Η)αλιεῦσιν : ἐν Αἰγίγῃ : Μεγαρο[ῖ]	
				τὸ αὐτὸ ἑνιαυτῷ	
5	στ[ρα]τεγὼν	71	Φάνυλλος	130	Ἄκρυπτος
	Φ[ρύν]ιχος		Χ[σ]ένιος		Τιμοκράτης
	Π[αντ]αλέον		Ε[ύ]γχείτων		Ἄρχελας
	Πολύστρατος		Ἄλκιππος		Εὐθυκράτης
	[Δρ]ακοντίδες	75	Λυσικλῆς		Πατροκλείδες[ς]
10	[..]μόστ[ρ]ατος		Κέ[λ]ευσος	135	Ἄλκμεονίδες
	[..]μέας		Εὐθύδεμος		Γλαῦκον
	[..]κλείδες		Δίκαιος		Δεμόνικος
	[..]κράτες		Φιλῖνος		Ἄναχσιδορος
	[Χα]ιρέδεμος	80	Καλλικλῆς		Γλαῦκον
15	[.]τεσίας		Ναυσικλῆς	140	Προκλῆς
	[..]έσανδρος		[Τ]ιμισίθεος		Ἄντιφῶν
	[Λ]υκόφρων		[Μ]νεσιγένης		Ἄναχσίλα[ς]
	[Ἀ]πολλόδορος		Π[σ]λυκλῆς		Ἀρχέπολι[ς]
	Ἄριστοτέλης	85	Ἀλεχσίας		Καλλέας
20	Προτίας		Ἀμύδριππος	145	Θαλίαρχο[ς]
	Δράκαλος		Ἀπολλόδορος		Φιλόνιχο[ς]
	Μεχανίον		Γοργίας		Εὐκλείδες[ς]
	Φιλιτίδες		Νόθαρχος		Διόδορος
	[Τ]ιμογένης	90	Παρμον[ί]δες		Νίκαρχος
25	Χαρίσανδρος		Βάκον	150	Ἐπιτέλες
	[Μ]ενεκλῆς		Πίθον		Κύβον
	[Μ]ελάνοπος		Λυσίας		Χ[α]ιρίας
	[Κ]λεόνβροτος		Σόστρατος		Δεμέτρι[ς]
	Ἄριστοκλείδες	95	Φιλῖνος		Ἄρκεσίλας
30	Θοκυδίδες		Φίλαιθος	155	Εὐθόινος
	Εὐθύδεμος		Φιλέταιρος		Δεμέτριος
	[Κ]αλλικράτες		Σοτέλες		Γόργον
	Ἄθσέφες		Λυσίας		Στρά[τ]ιον
	[Ἀ]ριστείδες	100	Ἄριστογένης		Ἄριστ[τ]οφάνες
35	[Φ]ιλόδεμος		Φιλῖνος	160	Γλαύ[κ]ιον
	[Κ]εφισόδοτος		Διότιμος		Φυσο[γ]ίδες
	[Σ]όφιλος		Καλλονίδες		Ἡαγ[ν]όδεμος
	[Ἀ]ντιμένες		Καλλίχσενος		Διο[κ]λῆς
	[Ε]παίνετος	105	Δεινίας		Φανόστρατος
40	Ἔργαϊος		Σμίκυθος	165	Εὐμένιος

	Διογένης	Τιμόδεμος	Θεόδωρος
	Φρῦνος	Λῦσις	[...]ύλεος
	[.]τεσιάδες	Ἄκεσίας	[Κέ]ρδον
	[Κ]όροιβος	110 Ἐπιχάρης	[Ἐπι]χάρης
45	[Ἐ]ράτυλλος	Ἱερόνυμος	170 Εἰ[ύ]δοχος
	[Σ]υνφέρμιος	Ἄναχσίλας	Π[ο]λύζελος
	[Ν]ικίας	Χαιρίας	Γ[λ]αυκίας
	Λυσικλείδες	Ἡερακλείδες	Ἐριγένης
	Φρούραρχος	115 Ἄγασικλῆς	Ἄντιχάρης
50	Χαρ[ί]σανδρος	Ἄλλκας	175 Φιλιστίδε[ς]
	Ἵ[λυν]πιάρατος	Κεφισόδοτος	Ἄμφικλείδ[ες]
	Σ[...]ος	Καλλικλῆς	Φροῦρος
	Μν[εσί]φιλος	Κεφισόδοτος	Τίτον
	Σοσίας	120 Νομένιος	Εὔβιος
55	Ἄρχινος	Χσενόφιλος	180 Καλλίβι[ος]
	Λυκίνος	Ἡυτέρβιος	Σμίκρο[ς]
	Καλλίας	Ἡάγνον	Νεαῖος
	Μνεσιγένης	Πολύχσενος	Ἐργοτέ[λες]
	Σίκον	125 Ἐρχσιμένες	Φοκίον
60	Ἄμφι[κ]έδες	Νίκον	185 Ἄραιθ[ίδες]
	Χσένυλλος	126a	vac.
61a	vac.		
	στρατεγός	127 : ἐν Αἰγύπτιοι	
	Ἡιπποδάμας	: Τελένικος	
	Εὐθύμαχος	: μάντις	
65	Εὔμελος		
	Ἄνδροσθένης		
	τοχσόται : Φρῦνος		
	Ταῦρος		
	Θεόδωρος		
70	Ἄλεχσίμαχος		

Apparato || 1 ΕΡΕΧΟΕΙΔΟΣ Kirchhoff (trascr. dipl.) || 2 ΗΟΙΔΕ:ΕΝΤΟΙ:ΠΟΛΕΜΟΙ :ΑΠΕΘΑΝΟΝ:ΕΝΚΥΠΡΟΙ:ΕΝΑΙΓ Montfaucon 1708, ed. pr., Tassin-Toustain, Clarac, Corsini (trascr. dipl.); ΗΟΙΔΕ:ΕΝ ΤΟΙ:ΠΟΛΕΜΟΙ:ΑΠΕΘΑΝΟΝ:ΕΝΚΥΠΡΟΙ:ΕΝ ΑΙΓ Muratori (trascr. dipl./riproduzione); ΟΙΔΕ:ΕΝΤΟΙ:ΠΟΛΕΜΟΙ: ΑΠΕΘΑΝΟΝΕΝΚΥΠΡΟΙ:ΕΝΑΙΓ Kirchhoff; ἡοίδε : ἐν τῶι : πολέμοι : ἀπέθανον : ἐν Κύπρῳ : ἐν Αἰγ[ύ]- Lewis-Jeffery; ἡοίδε : ἐν τῶι : πολέμοι : ἀπέθανον : ἐν Κύπρῳ : ἐν Αἰγ[ύ]- Grötschel (B-BADW); ἡοίδε : ἐν τῶι πολέμοι : ἀπέθανον : ἐν Κύπρῳ : ἐν Αἰγ[ύ]- Osborne-Rhodes | τῶι : πολέμοι altri (eccetto Daux) | Κύπ[ρ]οι Froehner || 3 ΥΠΤΟΙ:ΕΝΦΟΙΝΙΚΕΙ:ΕΝΑΛΙΕΥΣΙΝ:ΕΝΑΙΓΙΝΕΙ:ΜΕΓΑΡΟΣ Montfaucon 1708, ed. pr., Corsini, Tassin-Toustain; ΥΠΤΟΙ:ΕΝ ΦΟΙΝΙΚΚΕΙ:ΕΝ ΑΛΙΕΥΣΙΝ:ΕΝ

ΑΙΓΙΝΕΙ:ΜΕΓΑΡΟΣ Muratori; ΥΠΤΟΙ:ΕΝΦΟΙΝΙΚΕΙ:ΕΝΑΛΙΕΥΣΙΝ:ΕΝΑΙΓΙΝ
 ΕΙ:ΜΕΓΑΡΟ Clarac; ΤΟΙ:ΕΝ ΦΟΙΝΙΚΕΙ/ ΕΝΑΛΙΕΥΣΙΝΕΝΑΙΓΙΝΕΙ:ΜΕΓΑΡΟ
 Kirchhoff; πτοι : ἐν Φοινίκει [:] ἐν Ἀλιεῦσιν [:] ἐν Αἰγίνει : Μεγαροῦ: Hiller von Gaer-
 tringen, Tod, Meiggs-Lewis; [ύπ]τωι ἐν Φοινίκηι ἐν Ἀλιεῦσιν ἐν Αἰγίνηι Μεγαρο[ῖ]
 Hicks-Hill; πτοι : ἐν Φοινίκει : ἐν Ἀλιεῦσιν : ἐν Αἰγίνει : Μεγαρο[ῖ] Lewis-Jeffery,
 Osborne-Rhodes; Πτοι: ἐν Φοινίκει: ἐν Ἀλιεῦσιν: ἐν Αἰγίνει: Μεγαρο[ῖ] Grötschel
 (B-BadW) || 4 ΕΝ:ΤΟ:ΑΥΤΟ:ΕΝΙΑΥΤΟ: Montfaucon 1708; EN TO AYTO
 ENIAΥTO ed. pr., Muratori, Corsini; τὸ : αὐτὸ : ἐνιαυτὸ : Boeckh;
 ΤΟ:ΑΥΤΟ:ΕΝΙΑΥΤΟ: Clarac; τὸ αὐτὸ ἐνιαυτὸ· Grötschel (B-BadW) || 5
 ΣΤΡΑΤΕΓΟΝ: Montfaucon 1708 (ed. interpr.: στρατηγῶν); ...ΤΕΓΟΝ ed. pr.;
 στρατηγῶν Boeckh (trascr. dipl.: ΣΤΡΑΤΕΓΟΝ); ΣΤΡΑΤΕΓΟΙ Clarac (riproduzio-
 ne); στ[ρα]τηγῶν Kirchhoff, Hicks-Hill; [στ]τ[ρα]τεγὸν Froehner, Dittenberger, Meiggs-
 Lewis, Osborne-Rhodes; [στ]τ[ρα]τεγὸν· Hiller von Gaertringen; [στ]τ[ρα]τηγῶν Tod;
 στ[ρα]τηγῶν Lewis-Jeffery, Grötschel (B-BadW) || 6 Φ...ΧΟΣ ed. pr. (ed. interpr.:
 Φρύταρχος); φ[ύλαρ]χος Boeckh, Froehner, Bradeen 1969; Φ[ρύνι]χος Kirchhoff,
 Hicks-Hill; Dittenberger, Hiller von Gaertringen, Tod, Clairmont; Φ[...]χος Meiggs-
 Lewis, Osborne-Rhodes; Φ[...]ΧΟΣ Lewis-Jeffery, Grötschel (B-BadW) || 8
 Πολύστρατος altri || 10 [...]μόστρατος Boeckh (vel Δημόστρατος vel Τιμόστρατος)
 || 11 [...]μέας Boeckh (Δημέας aut Τιμέας) || 12 [Εὐκ]λείδης Boeckh || 13 [...]κράτες Bo-
 eckh (Εὐκράτης vel Σωκράτης) || 15 [Κ]τεσίας Daux 1975, Lewis-Jeffery, Grötschel
 (B-BadW), Osborne-Rhodes; [...]εσίας altri (Boeckh: Κτηεσίας, Ἀγησίας) || 16 [...]
 ἔσανδρος Boeckh (Στήσανδρος?) || 17 [Λ]υκόφρων Boeckh; [Λυ]κόφρων Kirchhoff,
 Hicks-Hill, Tod; [Λυ]κόφρον Froehner, Dittenberger, Hiller von Gaertringen, Clairmont,
 Meiggs-Lewis, Osborne-Rhodes; [Λ]υκόφρον Daux 1975 || 18 Ἀπολλόδωρος Boeckh;
 [Α]πολλό[δ]ωρος Froehner; [Α]πολλόδορος altri (eccetto Lewis, Jeffery) || 20
 Ἐρωτίας Boeckh; [Ἐ]ρωτίας Froehner; [Ἐ]ρωτίας Kirchhoff; [Π]ρωτίας Hicks-Hill,
 Tod; [Π]ρωτίας Dittenberger, Hiller von Gaertringen, Meiggs-Lewis || 21 Δράκαλος al-
 tri (eccetto Daux 1975) || 23 [Φ]ιλιστίδες Froehner || 24 Τιμογένες altri (eccetto
 Froehner) || 25 Χαρίσανδρος altri || 26 Μενεκλῆς Boeckh || 27 Μελάνωπος Boeckh ||
 28 Κλεόνβροτος Boeckh, Kirchhoff; Κλεόνβροτος Tod, Meiggs-Lewis, Lewis-Jeffery;
 Grötschel (B-BadW), Osborne-Rhodes || 29 [Α]ριστοκλείδης Dittenberger, Hiller von
 Gaertringen; Ἀριστοκλείδης Boeckh, Kirchhoff; [Α]ριστοκλείδης Hicks-Hill || 30 [Θ]
 ουκίδης Dittenberger, Hiller von Gaertringen; [Θ]ουκίδης Kirchhoff, Hicks-Hill,
 Tod, ed. interpr.: ove vi è trascr. dipl.: [Θ]ουκίδης; Θουκίδης Meiggs-Lewis, Osbor-
 ne-Rhodes || 32 Καλλικράτης Boeckh, Kirchhoff || 33 Ἀφσέφες altri (ma vd. commen-
 to) || 34 Ἀριστείδης Boeckh || 35 Φιλόδημος Boeckh || 36 Κηφισόδοτος Boeckh; [Κ]
 ηφ[ι]σόδοτος Kirchhoff, Dittenberger, Tod, Meiggs-Lewis; [Κ]εφ[ι]σόδοτος Hiller von
 Gaertringen || 37 [Σ]ῶφιλος Boeckh (ed. interpr., vel Σοφίλος) || 40 [Α]ργαῖος Boeckh;
 [Ἐ]ργαῖος Kirchhoff, Hicks-Hill, Dittenberger || 42 Φρῦνος altri || 43 Κτεσιάδες Hiller
 von Gaertringen, Meiggs-Lewis; Κτησιάδης Tod; [Κ]τεσιάδες altri || 44 Κόροιβος Hil-
 ler von Gaertringen, Tod, Meiggs-Lewis || 45 [Κ]ράτυλλος altri || 47 Νικίας Boeckh,
 Osborne-Rhodes; Νικίας Daux 1974, Daux 1975, Lewis-Jeffery, Grötschel (B-BadW) ||
 50 Χα[ρί]σανδρος Boeckh, Froehner, Kirchhoff, Hicks-Hill, Dittenberger; Χα[ρί]σ[αν]-
 δρος Hiller von Gaertringen, Tod, Meiggs-Lewis; Χαρίσανδρος Daux 1974, Daux
 1975, Lewis-Jeffery, Grötschel (B-BadW), Osborne-Rhodes || 51 Ὀ...ιάρατος Boeckh;
 Ὀ[λυμπ]ιάρατος Franz, Froehner; Ὀ[λυμπ]ιάρατος Kirchhoff; Dittenberger;
 Ὀ[λυμπ]ιάρατος Hicks-Hill, Hiller von Gaertringen, Tod; Ὀ[λυμ]πιάρατος altri (Daux
 1975: ο [λυν]) || 53 Μν[η]σίφιλος Boeckh; Μν[ε]σίφιλος Froehner; Μνη[σ]ίφιλος Kir-
 chhoff, Hicks-Hill, Tod; Μνε[σ]ίφιλος Dittenberger, Hiller von Gaertringen, Clairmont,
 Meiggs-Lewis; Μν[ε]σίφιλος Lewis-Jeffery, Grötschel (B-BadW); Μνε[σ]ίφιλος Daux
 1975, Osborne-Rhodes || 60 Ἀμφικέδες altri || 62 ΣΤΡΑΤΕΓΟΣ : ed. pr., Muratori;

ΣΤΡΑΤΕΓΟΣ : Clarac (trascr. dipl.); : sembra più prossimo alla l. 127); στρατηγός Boeckh, Kirchhoff, Hicks-Hill; στρατηγός: Froehner, Grötschel (B-BADW); στρατηγός: Hiller von Gaertringen; στρατηγός: Tod; στρατηγός: Meiggs-Lewis, Osborne-Rhodes; στρατηγός: Lewis-Jeffery; στρατηγός: Daux 1975 (? vd. commento) || 63 ηιπποδάμας Boeckh || 64 Εὐθύμαχος : Clarac, Boeckh, Meiggs-Lewis (Clarac: : sembra più prossimo alla l. 128); Εὐθύμαχος: altri (eccetto Dittenberger) || 65 Εὐμελος : Boeckh, Meiggs-Lewis; ΕΥΜΕΛΟΣ Clarac; Εὐμελος: altri (eccetto Dittenberger) || 67 ΤΟΧΣΟΤΑΙ ΦΡΙΝΟΣ ed. pr.; τοχσόται: Φρύνος Boeckh, Bradeen 1969, Grötschel (B-BADW) || 72 ΧΙ...ΝΙΟΣ ed. pr., Muratori, Corsini; Χρόνιος Boeckh; ΧΡ.ΝΙΟΣ Clarac; Χ[.]νιος Kirchhoff, Meiggs-Lewis, Lewis-Jeffery, Grötschel (B-BADW); Χ[ρό]νιος Froehner, Hicks-Hill, Dittenberger; Χ[ρό]νιος ? Hiller von Gaertringen; Χ[σέ]νιος ? Tod, Lambert-Osborne || 73 Ε[ύ]γειτων Boeckh, Franz, Clarac; Ε[ύ]γειτων Froehner, Kirchhoff, Hicks-Hill, Dittenberger, Hiller von Gaertringen, Tod-Meiggs, Lewis || 74 Ἄρχιιππος Froehner, Hicks-Hill; Ἄλκιππος Daux 1975; Ἄλκιππος Lewis-Jeffery, Osborne-Rhodes, Grötschel (B-BADW); Ἄλκ[ι]ππος altri (eccetto Boeckh) || 75 Λυσικλῆς Boeckh, Clairmont; Λυ[σ]ικλῆς Meiggs-Lewis; Λυσικλῆς Daux 1975; Λυσικλῆς Lewis-Jeffery, Grötschel (B-BADW), Osborne-Rhodes; Λυ[σ]ικλῆς altri || 77 Εὐ[θ]ύδεμος altri || 78 Διναῖος Boeckh, Franz, Clarac; Δι[ν]αῖος Froehner; Δίκαιος altri (eccetto Daux 1975) || 79 Φιλ[ί]νος altri (eccetto Boeckh) || 82 [Τ]ιμησίθεος Boeckh, Froehner, Hicks-Hill; Τ[ι]μησίθεος Kirchhoff, Tod; Τ[ι]μησίθεος Dittenberger, Hiller von Gaertringen, Meiggs-Lewis; Τιμησίθεος Daux 1975, Osborne-Rhodes; [Τι]μησίθεος Clairmont; Τιμησίθεος Lewis-Jeffery, Grötschel (B-BADW) || 83 [Μν]εσιγένης Froehner, Dittenberger, Hiller von Gaertringen, Tod, Meiggs-Lewis; [Μ]νεσιγένης Lewis-Jeffery, Grötschel (B-BADW) || 85 Ἀλ[ε]χσίας altri (eccetto Boeckh); Ἀλεχσίας Daux 1975 || 86 Ἄμυδριππος altri || 89 Ν[ό]θαρχος Froehner; Νόθαρχος Lewis-Jeffery, Grötschel (B-BADW) || 90 Παρμονίδης Boeckh || 91 Λάκων Kirchhoff || 93 Λ[υ]σίας Froehner || 99 Λ[υ]σίας Froehner || 106 Σμίκυθος altri || 122 ΗΥΠΕΛΕΙΟΣ Spon || 127 /// ΕΝΑΙΓΥΠΤΟΙ Kirchhoff (trascr. dipl.); ἐν Αἰγύπτοι· Hiller von Gaertringen; ἐν Αἰγύπτοι altri (incl. Dittenberger) || 128 Τελένικος altri (eccetto Dittenberger); : ΤΕΛΕΝΙΚΟΣ Kirchhoff (trascr. dipl.) || 129 :ΜΑΝΤΙΣ Clarac; μάντις altri (eccetto Dittenberger); : ΜΑΝΤΙΣ Kirchhoff (trascr. dipl.) || 131 Τιμοκράτης[ς] Lewis-Jeffery, Grötschel (B-BADW), Osborne-Rhodes || 134 Πατροκλείδης Boeckh; Πατροκλείδης[ς] Kirchhoff, Tod; Πατροκλείδ[ε]ς Dittenberger, Hiller von Gaertringen || 142 Ἀνασίλας Boeckh || 143 Ἀρχέπολις Boeckh || 145 Θαλίαρχος Boeckh || 146 Φιλόνιχος Boeckh (ed. interpr.: Φιλόνι[κ]ος) || 147 Εὐκλείδης Boeckh || 152 Χαίριος Boeckh || 153 Δεμέτριος Boeckh; Δ[ε]μέτρι[ος] Froehner; Δεμέτρι[ος] altri || 154 Ἀρχεσίλας ? Boeckh; Ἀρχ[ε]σίλας Franz || 158 Στράτων Boeckh; Στράτ[ω]ν Kirchhoff, Hicks-Hill, Tod, Στράτ[ο]ν Dittenberger, Hiller von Gaertringen, Meiggs-Lewis; Στρά[το]ν Daux 1975, Lewis-Jeffery, Grötschel (B-BADW), Osborne-Rhodes || 159 Ἀριστοφάνης Boeckh; Ἀρισ[τ]οφάνης[ς] Kirchhoff, Hicks-Hill, Tod; Ἀρισ[τ]οφάνης[ς] Dittenberger, Hiller von Gaertringen, Meiggs-Lewis || 160 Γλαύκων Boeckh, Clairmont; Γλα[ύ]κων Froehner; Γλα[ύ]κων Kirchhoff, Hicks-Hill; Γλα[ύ]κων Dittenberger; Γλαύκων Hiller von Gaertringen, Meiggs-Lewis; Γλαύκων Tod; Γλαύ[κ]ων Daux 1975; Γλα[ύ]κων Lewis-Jeffery, Grötschel (B-BADW), Osborne-Rhodes || 161 Φυσωνίδης Boeckh; Φυσων[ί]δες altri || 162 ΗΑΓΝΟΔΕΜΟΣ Boeckh (ed. interpr.: Ἀγνόδημος) || 163 Διοκλῆς Boeckh, Kirchhoff, Hicks-Hill; Διοκλῆς Tod || 164 Φανόστρατος Boeckh; Φανόστρατος[ς] altri || 166 Θεόδωρος Boeckh; Θε[ό]δορος altri || 167 [Εὐθ]ύλεος Froehner; [Εὐρ]ύλεος Dittenberger, e altri posteriori || 170 [Εὐ]δοχος Froehner || 171 Πολύζελος Boeckh || 172 Γλαυκίας Boeckh || 173 Ἐπιγένης Boeckh, Franz, Clarac, Hiller von Gaertringen, Tod, Meiggs-Lewis; Ἐ[πι]γένης Kirchhoff; Ἐριγένης Hicks-Hill || 175 Φιλοστίδης Boeckh || 176 Ἄμφικλείδης Boeckh || 180 Καλλίβιος Boeckh; Καλλίβ[ιο]ς altri (eccetto Daux

1975) || 181 Σμῆκρος Boeckh || 185 Ἄραιο... Boeckh; Franz; Clarac; Ἄραιο..... Froehner; Ἄραιο[ος] altri.

Traduzione

Dell'Eretteide

Costoro morirono nella guerra a Cipro, in Egit-

to, in Fenicia, a (H)alieis, a Egina, a Megara,

nello stesso anno:

5	Degli st[ra]teghi Ph[ryn]ichos P[ant]aleon Polystratos [Dr]akontides	71	Phanyllos Xenios E[u]geiton Alkippos Lysikles	130	Akryptos Timokrates Archelas Euthykrates Patrokleide[s]
10	[..]most[r]atos [..]meas [..]kleides [..]krates [Cha]iredemos		Ke[l]eusos Eu[th]ydemos Dikaïos Philinos Kallikles	135	Alkmeonides Glaukon Demonikos Anaxidoros Glaukon
15	[.]tseias [.]esandros [L]ykoprhon [A]pollodoros Aristoteles	80	Nausikles [T]imesitheos [M]nesigenes P[o]lykles Alexias	140	Prokles Antiphon Anaxila[s] Archepoll[s] Kalleas
20	Protias Drakalos Mechanion Philistides [T]imogenes	85	Amydrippos Apollodoros Gorgias Notharchos Parmon[i]des	145	Thaliarcho[s] Philonicho[s] Eukleide[s] Diodoros Nikarchos
25	Charisandros [M]enekles [M]elanopos [K]leonbrotos Aristokleides	90	Bakon Pithon Lysias Sostratos Philinos	150	Epiteles Kybon Ch[a]jirias Demetrio[s] Arkesilas
30	Thokydides Euthydemos [K]allikrates Athsephes [A]risteides	95	Philaithos Philetairos Soteles Lysias Aristogenes	155	Euthoinos Demetrios Gorgon Stra[t]ion Aris[t]ophanes
35	[Ph]ilodemos [K]ephisodotos [S]ophilos [A]antimenes [E]painetos	100	Philinos Diotimos Kallonides Kallixenos Deinias	160	Glau[k]ion Phys[o]nides Hag[n]odemos Dio[k]les Phanostrato[s]
40	Ergaios Diogenes Phrynos [.]tesiadēs	105	Smikythos Timodemos Lysis Akesias	165	Eumenios Theodoros [...]yleos [Ke]rdon

	[K]oroibos	110	Epichares		[Ep]ichares
45	[E]ratyllos		Hieronymos	170	E[u]doxos
	[S]ynphermios		Anaxilas		P[o]lyzelos
	[N]jikias		Chairias		G[l]aukias
	Lysikleides		Herakleides		Erigenes
	Phrourarchos	115	Agasikles		Antichares
50	Charisandros		Alkas	175	Philistide[s]
	O[ly]npiaratos		Kephisodotos		Amphikleid[es]
	S[...].os		Kallikles		Phrouros
	Mn[esi]philos		Kephisodoros		Titon
	Sosias	120	Nomenios		Eubios
55	Archinos		Xenophilos	180	Kallib[os]
	Lykinos		Hyperbios		Smikro[s]
	Kallias		Hagnon		Neaios
	Mnesigenes		Polyxenos		Ergote[les]
	Sikon	125	Erximenes		Phokion
60	Amphi[k]edes		Nikon	185	Araith[ides]
	Xsenyllos	126a		vac.	
61a	vac.				
	Stratego	127	In Egitto		
	Hippodamas		Telenikos		
	Euthymachos		Indovino		
65	Eumelos				
	Androsthene				
	Arcieri: Phrynos				
	Tauros				
	Theodoros				
70	Aleximachos				

Immagini

Wikimedia Commons. URL https://mizar.unive.it/axon/public/upload/000309/immagini/Louvre_Ma_863.jpg.

Fotografia RMN, 'état après nettoyage'. URL <https://mizar.unive.it/axon/public/upload/000309/immagini/98-014727.jpg>.

Center for Epigraphical and Palaeographical Studies, The Ohio State University, Donald R. Laing Collection and gift of Andrew J. Heisserer: open-access. URL [https://mizar.unive.it/axon/public/upload/000309/immagini/IG%20I\(3\)%201147%20\(3\).jpg](https://mizar.unive.it/axon/public/upload/000309/immagini/IG%20I(3)%201147%20(3).jpg).

Center for Epigraphical and Palaeographical Studies, The Ohio State University, Donald R. Laing Collection and gift of Andrew J. Heisserer: open-access. Dettaglio del fondo delle coll. I-II. URL [https://mizar.unive.it/axon/public/upload/000309/immagini/IG%20I\(3\)%201147%20detail.jpg](https://mizar.unive.it/axon/public/upload/000309/immagini/IG%20I(3)%201147%20detail.jpg).

Commento

La presente edizione amplia, corregge e sostituisce quella presente nella silloge a stampa. Desidero ringraziare sentitamente la redazione di *Axon* e i revisori anonimi per i suggerimenti, nonché Francesca Baseby (Centre for Research Collections, Main Library, University of Edinburgh) e Agnès Schérer (Département des Antiquités grecques, étrusques et romaines, Musée du Louvre) per l'assistenza e la disponibilità.¹

1 Storia conservativa, edizioni e descrizione

Questa sezione fornisce alcune note sulle circostanze di rinvenimento e sulla storia moderna dell'iscrizione. Si mettono in luce, inoltre, le peculiarità formali che contraddistinguono il testo.

1.1 Ritrovamento e storia moderna dell'epigrafe

L'iscrizione fu rinvenuta il 20 novembre 1674 ad Atene, nel pavimento della chiesa del Crocifisso (insieme a una seconda lista di caduti, ora *IG I³ 1190*), dall'orientalista e antichista Antoine Galland (con Jean Giraud, su cui vd. sotto), incaricato di raccogliere oggetti d'antiquariato per conto di Charles Marie François Olier, marchese di Nointel

¹ La ricerca è stata condotta nell'ambito del progetto "Honour in Classical Greece: Esteem, Status, Identity, and Society in Ancient Greek Literature, Life, and Thought" (Horizon 2020-EU. 1.1 Excellent Science project, 2018-2022), con sede presso la University of Edinburgh e finanziato dall'European Research Council nell'ambito dello schema ERC-ADG - Advanced Grant (Grant agreement ID: 741084).

e ambasciatore (1670-1679) di Luigi XIV a Costantinopoli. Una parte della collezione Nointel, comprendente l'iscrizione, altri marmi e alcuni rilievi, fu acquistata (1684) dal cartografo e bibliotecario reale Melchisédech Thévenot e poi (1692) dall'antiquario Charles César Baudelot de Dairval, membro dell'Académie royale des Inscriptions et médailles. Alla morte di quest'ultimo, nel 1722, la pietra fu acquisita dall'Académie (nel frattempo divenuta des Inscriptions et belles-lettres), che fu soppressa nel 1793. La pietra passò dunque al Musée des Monuments français con Alexandre Lenoir il 3 giugno 1795 (15 prairial an III): qui essa divenne parte della prima, celebrata esposizione di antichità greche al grande pubblico francese. La collezione Nointel fu riunita in via definitiva al Louvre (all'epoca Musée Napoléon) il 5 agosto 1803 (17 thermidor an XI), su espressa richiesta di Dominique-Vivant Denon, direttore generale del Musée central des Arts.²

Gli editori precedenti, a mia conoscenza, non hanno dedicato adeguata attenzione all'identificazione del contesto e del luogo di ritrovamento dell'iscrizione. Alcuni elementi indirizzano all'area dell'antica Agrai, di fronte al versante sud-est dell'acropoli, ossia in posizione diametralmente opposta a quella del cimitero pubblico o cosiddetto *Demosion sema*, (presunta) sede originaria della stele (cf. § 1.2).³ Agrai, situata nei pressi dello stadio di Erode Attico lungo il corso dell'Ilisso, fu tra le prime zone d'insediamento di chiese cristiane in città.⁴ Tra 1675 e 1676 Spon e Wheler visitarono qui una serie di edifici di culto e siti antichi (Wheler 1682, 377-9): tra questi, un'*ekklesia* dedicata alla crocifissione di San Pietro, altrimenti nota come chiesa della Crocifissione di Pietro o di Pietro Crocifisso (Σταύρωσης Πέτρου ο Σταυρωμένου Πέτρου), con resti di mosaici e marmi bianchi, dai due identificata come la riconversione dell'antico tempio di Artemide Agrotera.⁵ Meno di un secolo dopo, contestando l'identificazione proposta da Spon e Wheler, Stuart e Revett confermarono che l'edificio, insieme a diversi altri nell'area, era abbandonato e in cattivo stato di conservazione.⁶ Da essi apprendiamo, inoltre, che nella stessa area una diversa chiesetta, dedicata alla Madonna della Roccia, era stata scelta proprio da Nointel e Galland per officiare

² Per i dettagli del ritrovamento e della conservazione vd. Montfaucon 1708, 133-4 (con riproduzione della lettera di Galland, che menziona rapidamente le circostanze del ritrovamento; cf. Froehner 1865, 214); Clarac 1841, 848-50; Gallo 1999; Rocha 2016 (in part. sulla collezione dal 1795 in poi).

³ Per il dibattito relativo al reimpiego dei materiali dal cimitero vd. Marchiandi, Mari 2016, 189-90.

⁴ Cf. *Agora* XXIV, 73; per i problemi topografici vd. Pautasso 2002, 779-88.

⁵ Paus. 1.19.6; cf. Chandler 1776, 83-4, che la descrive come «in 1676 [...] a recent and mean structure», con frammenti di colonne, marmi, e chiari segni di decadenza.

⁶ Stuart, Revett 1762, 7-11; sui culti, l'area e i problemi connessi vd. ora Pautasso 2002; Marchiandi e Savelli in Greco 2011, 490-4, e cf. F.36-7.

una messa cattolica nel 1674: l'atto, percepito dalla comunità locale come una profanazione, comportò l'abbandono dell'edificio, infine demolito su ordine del voivoda nel 1780.⁷

Queste notizie attestano l'esistenza di una chiesa dello *Stavromenos* nelle vicinanze di un'altra certamente visitata da chi ritrovò la nostra stele, e per di più indubbiamente in un momento prossimo al rinvenimento: la delegazione di Nointel si fermò ad Atene per sole cinque settimane, assai probabilmente tra il 14 novembre e il 18-19 dicembre 1674, nel corso delle quali furono effettuati i celebri disegni del Partenone e un'escursione di due settimane in Beozia;⁸ le diverse date di arrivo – comunque sempre in novembre – che si trovano in altri studi sono meno credibili.⁹ Il lionese Giraud viveva da tempo ad Atene, ove svolgeva incarichi consolari (Magni 1688, 36): è assai probabile che sia stato proprio questi, ottimo conoscitore della città (autore di una relazione su Atene, inclusa l'area dell'Ilisso, egli fu poi guida di Spon e Wheeler stessi: Collignon 1897), a indicare a Galland la chiesa del Crocifisso. In conclusione, è quantomeno ragionevole ipotizzare che la chiesa da cui Galland, su segnalazione di Giraud, prelevò i due marmi Nointel il 20 novembre 1674 fosse quella di San Pietro Crocifisso ad Agrai, oggi scomparsa e un tempo situata lungo l'Ilisso. Si noti che *IG I³ 1147bis* (vd. § 1.2) proviene dai dintorni del non lontano monumento coregico di Lisicrate.

La scoperta dei due marmi Nointel suscitò vasto interesse in Occidente: la collezione del marchese rappresentò a tutti gli effetti un esempio precoce della rivalità competitiva nell'acquisizione di antichità classiche tra le potenze occidentali (sul tema vd. Zaccarini 2018). Inizialmente, le due stele recuperate da Galland furono erroneamente ritenute parte di uno stesso monumento. Peraltro Spon, che pubblicò una trascrizione dell'altro marmo (*IG I³ 1190*), menzionava anche *alia duo fragmenta Pandionidis & Leontidis tribus* (Spon 1685, 317): Spon faceva qui riferimento a un'ulteriore lista (*IG I³ 1193*; cf. già *CIG I*, 295; Thompson 1980) ma, in realtà, la maggior parte dei dieci nomi che egli citava da questi frammenti aggiuntivi, tra cui il raro *ΗΙΠΠΙΟΔΑΜΑΣ* (vd. § 1.2), è certamente tratta dalla nostra iscrizione, che evidentemente egli poté esaminare sommariamente.

La prima edizione parziale (ll. 1-5) della nostra epigrafe è opera di Montfaucon (1708; vd. anche 1724), mentre l'ed. pr. integrale, poco affidabile (cf. già Visconti, Clarac 1820, nr. 222) risale a Maffei (1733, poi 1749; peggiore in 1734). Per tutto il XVIII secolo, e duran-

⁷ Stuart, Revett 1858, 22-5; Pautasso 2002, 775 riporta anche una versione alternativa.

⁸ Thimme in Bowie, Thimme 1971, 5-18, in part. 6-8, sulla base dei dispacci di Nointel.

⁹ Cornelio Magni, inaffidabile partecipante alla delegazione, registra il 10 novembre: Magni 1688, 12, 81, e vd. 46-52 per una visita – poco dettagliata – dell'area dell'Ilisso; Omont 1902, 193: 4 novembre; Collignon 1914, 379: 15 novembre.

te il primo quarto di quello successivo, numerosi studiosi (vd. bibliografia e lemma) hanno menzionato, riprodotto o ripubblicato l'iscrizione (talvolta parzialmente, spesso insieme all'altro marmo Nointel), particolarmente famosa e apprezzata quale testimonianza di documenti poco noti e di forme rare dell'alfabeto (cf. già Tassin, Toustain 1750, 634). Di queste edizioni, precedenti al *CIG I*, derivate da Maffei e spesso approssimative (ad es. Muratori 1740, impreciso nella riproduzione dei danni), si riportano in apparato critico unicamente le trascrizioni diplomatiche delle linee più significative. Le riproduzioni dell'epoca sono utili soprattutto ad accertare che la superficie della pietra era già scarsamente leggibile nei punti critici (in part. l'area superiore): si ricorda qui unicamente che i primi editori si concentrarono su integrazioni e letture imprecise delle ll. 3-4 e dell'inizio di ciascuna colonna (ll. 5, 71, 130), con vari tentativi, risultati poi inattendibili, di identificare gli strateghi.¹⁰

Il primo a stabilire che i due marmi Nointel appartenevano a periodi e monumenti diversi fu Boeckh: tuttavia, le sue letture della nostra iscrizione in *CIG I* (1828) spesso non risultano affidabili, dal momento che talora egli trascrive come certe lettere evidentemente non chiare, in quanto successivamente rettificata da altri, o, al contrario, legge meno lettere di editori successivi.¹¹ Sembra che la pietra abbia subito interventi nel corso del XIX secolo (cf. Daux 1975, 153): tra questi vi dev'essere l'evidente rubricatura in rosso, in quanto all'esame ravvicinato essa talora mi appare applicata *al di sopra* di aree danneggiate, a integrare lettere parzialmente leggibili (ad es. alla l. 161). La riproduzione della stele in Clarac 1841, tavv. X-XI, è basata su copie antecedenti l'edizione di Boeckh, apparentemente riviste sulla base di calchi successivi (Clarac 1841, 849): per quanto non sempre precise, le tavole di Clarac restano tra le più accurate per quanto riguarda le dimensioni, l'allineamento e la disposizione delle lettere.

1.2 Descrizione e note formali

L'iscrizione, su 185 linee, consta di un'intestazione seguita da una lista di 177 nomi propri su tre colonne (cf. *IG I*³ 1144 e 1190), nove dei quali aggiunti tardivamente. A sinistra delle colonne II e III corrono altrettante incisioni verticali che giungono sino all'ultimo nome di ciascuna colonna (rispettivamente ll. 126 e 185): l'andamento di queste linee-guida (la cui esistenza non è attestata in altre liste di caduti, a parte la già citata *IG I*³ 1147bis) segue con precisione la legge-

¹⁰ Cf. i passaggi tra Montfaucon e Maffei, poi Corsini 1743, 163-4, e Lanzi 1789, 107.

¹¹ Cf. su tutte la l. 5 e le ll. 12, 15, 20, 40, 51, 53; vd. anche ll. 154, 160; cf. § 1.2 e l'apparato critico

ra rastremazione dei lati lunghi della stele (il che condiziona anche l'andamento dei nomi: cf. Clairmont 1983, 131-2), una buona conferma del fatto che la pietra aveva già in origine tale forma e che il lapicida aveva pianificato con cura la ripartizione uniforme dei nomi tra le colonne (poi alterata dal gruppo aggiunto successivamente: così pure, con diversa soluzione, su *IG I³ 1147bis*, ll. 50-1: cf. Koumanoudes 1984, 192). Le aggiunte tardive su questa e altre liste di caduti suggeriscono che, per qualche motivo, gli Ateniesi non attendessero necessariamente la fine dell'anno (su cui vd. § 2.2), o quantomeno il rientro di tutte le spedizioni, per commissionare i monumenti funebri, e che l'arrivo di ulteriori morti abbia richiesto un aggiornamento; in alternativa, è possibile (e del tutto indimostrabile) che i soldati aggiunti in un secondo momento fossero giunti vivi ad Atene ma fossero poi morti successivamente ai funerali pubblici, per ragioni legate al servizio militare (ferite, malattia?).

La stele è la più antica lista di caduti preservata quasi per intero; tra quelle antecedenti, tutte frammentarie o mutilate, *IG I³ 1144*, del c. 464, è la più significativa.¹² La datazione della nostra lista deriva soprattutto dal raffronto dell'intestazione con le fonti letterarie: in questo senso, l'iscrizione è particolarmente interessante per quanto riguarda la critica della tradizione storiografica (§ 2.1).

La presente edizione, fondata su un'ispezione personale della pietra (giugno 2019), mira, tra le altre cose, a risolvere le notevoli divergenze tra le due principali osservazioni autoptiche precedenti: la prima, di G. Daux, effettuata dopo una pulizia completa della pietra, ha rivisto numerose delle letture di Meiggs, Lewis, *GHI* (Daux 1974, 40-2; in part. 1975, 150-4); la seconda, di C.W. Clairmont, è per lo più conservativa e in favore delle letture di Meiggs e Lewis (ora generalmente confluite in *IG I³*) contro quelle di Daux (Clairmont 1983, 130-5; cf. *SEG XXXIII*, 34). La pietra è stata nuovamente ripulita nel 1997 dal personale del Louvre che, nell'occasione, ha rimosso numerose incrostazioni di gesso lasciate dall'esecuzione di calchi in passato. La presente edizione conferma in diversi casi le lezioni di Daux, oltre a proporre alcune revisioni e nuove letture.

La pietra è, in linea di massima, in buono stato di conservazione. Tutti i lati presentano un'evidente levigatura, che ha determinato la scomparsa delle lettere marginali alle ll. 2-3 e della prima o prime due lettere di buona parte delle linee della colonna I; i danni più significativi sono stati causati da due incavi circolari, in asse tra loro sul lato sinistro, che hanno distrutto parte delle ll. 5-7 e 50-3; un ulteriore scasso rettangolare sul lato destro (all'altezza delle ll. 142-53)

¹² Zaccarini 2017, 168-73; ancora assai controversa è invece la lista 'dei Maratonomachi', *SEG LVI*, 430: Steinhauer 2004-09, 684, nota alcuni paralleli onomastici con la nostra stele, su cui cf. sotto.

e la perdita dell'angolo in basso a destra della stele sembrano aver comportato danni limitati al testo; ulteriori danni sono generalmente contenuti, ma si segnala che alcune linee, specie quelle iniziali (1-4), sono notevolmente consunte e di lettura meno agevole; per lo stesso motivo, in diversi casi nel testo la completa scomparsa del segno centrale del θ rende la lettera indistinguibile da un o .

Di seguito si rende conto di alcune particolarità formali.

- l. 1 Ἐρεχθείδος Qui come in ogni altra occorrenza θ è chiaramente formato da due cerchi concentrici, forma rara (Daux 1974; 1975, 153-4) ed esclusivamente ateniese della prima metà del V secolo (cf. *SEG* XLII, 1734; rappresentata fedelmente, per la prima volta, da Tassin, Toustain 1750, tav. VI.X).
- l. 4 (H)αλιεῦσιν Sulla pietra è ΑΛΙΕΥΣΙΝ, privo del segno di aspirazione, presumibilmente un refuso (cf. ad es. *IG* I³ 75, *passim*). Nelle fonti il toponimo presenta numerose varianti (Hansen, Nielsen 2004, nr. 349, s.v. «Halieis»).
- l. 5 στ[ρα]τεγῶν La parola può essere interpretata come participio o come genitivo (Meiggs, Lewis *GHP*, 76) in riferimento al nome proprio alla l. 6 (su cui vd. sotto). In entrambi i casi vi è discrepanza formale rispetto al secondo stratego, qualificato dal nominativo (l. 62, vd. § 2.2). L'integrazione alternativa delle ll. 5-6 proposta da Bradeen (1969, 147), sulla base di un'ipotesi di Boeckh, in στ[ρα]τεγῶν | φ[ύλαρ]χος («filarco con funzione di stratego», riferito a Pantaleon, l. 7), è ora per lo più abbandonata: per primo Daux (1974, 41 nota 5; 1975, 153) ha infatti escluso la possibilità di leggere un ρ nelle tracce in quinta posizione alla l. 6, compatibili unicamente con uno ι , da cui la sua integrazione nel nome proprio Φ[ρύν]χος. Nel confermare pienamente la lettura di Daux, propongo di superare la lezione prudenziale Φ[...]χος o perfino Φ[...]ΧΟΣ di diverse edizioni, anche recenti. Peraltro, a suo tempo Bradeen modificò l'ipotesi di Boeckh, il quale proponeva semmai di leggere (con *concinna dispositio* tra le colonne I e II: *CIG* I, 295) στρατηγῶν (l. 5) con l'adiacente Φάτυλλος (l. 71), e così il sottostante φύλαρχος (l. 6) con l'adiacente Χρ[ό]νιος (l. 72; ora vd. apparato critico), ottenendo il nome di due ufficiali in testa alla lista, lo stratego Phanyllos e il filarco Chronios (interpretazione diffusa tra i primi editori: vd. ancora Franz 1840 e Froehner 1865). Peraltro, come già la riproduzione di Montfaucon (1708), l'edizione di Boeckh lascia credere che la l. 5 fosse perfettamente leggibile (cf. *CIG* I, 294: «v. 5 extat στρατηγῶν»): ma oltre un secolo prima l'ed. pr. già riproduceva questa linea come ... ΤΕΓΟΝ (Maffei 1733). E difatti le ll. 5-6 risultano poco leggibili a Kirchhoff (1873), che stampa alla l. 5 στ[ρα]τηγῶν ed è responsabile della lettura alla l. 6 di un nome proprio, poi ampiamente preferita dagli editori (*IG* I 433, *ad loc.*, con commento alle ipotesi di Boeckh a pagina 195).

Alla luce di queste osservazioni e dell'analisi autoptica, la lettura più plausibile delle ll. 5-6 restituisce dunque la registrazione dello stratego Phrynichos, unico nome noto compatibile con gli spazi e le tracce superstiti. La posizione dello stratego al primo posto nella lista è concorde a una tradizione ampiamente attestata (cf. ad es. *IG I³ 1162*, l. 4).

- l. 15 [.]τεσίας Generalmente restituito dagli editori come Κτεσίας (Κτησίας), nulla esclude il meno comune, ma comunque ben attestato, Στεσίας (Στησίας; cf. *IG I³ 1150*, l. 85; 1192, l. 47; 1215, l. 2).
- l. 33 Ἀθσέφεϛ Generalmente letto come Ἀφσέφεϛ, nelle edizioni più datate è spesso Ἀψέφεϛ in trascr. interpretativa (Boeckh: Ἀψήφηϛ), nome raro ma attestato (ad es. *IG I³ 1048*, l. 6). Ἀφσέφεϛ trova ora un buon riscontro in *SEG LVI*, 430, l. 8 (su cui vd. sopra): questo, tuttavia, non risolve l'ambiguità della seconda lettera, che Daux spiega come un φ iscritto solo parzialmente (Daux 1975, 153: i confronti che porta non mi appaiono tali). Ma all'esame autoptico questa lettera – forse un refuso del lapicida – sembra decisamente un θ, chiaramente diverso dalla lettera in quinta posizione sulla stessa linea e identico ad es. al vicino θ sulla l. 31.
- l. 43 [.]τεσιάδες Generalmente restituito come [Κ]τεσιάδες (Κτησιάδης), molto raro; l'alternativa [Σ]τεσιάδες (Στησιάδης) non è attestata in Attica. Cf. l. 15.
- l. 45 [Ε]ράτυλλοϛ Lettura suggerita da *LGPN II*, s.v., sulla base di qualche *ostrakon* (uno solo integro: *Agora XXV*, nrr. 105-7); generalmente integrato dagli editori come [Κ]ράτυλλοϛ, che tuttavia non è attestato in Attica.
- l. 51 Ὀ[λυν]πιάρατοϛ L'integrazione con ν sembra preferibile a quella con μ, in virtù del confronto con *IG I³ 1190*, l. 158 Ὀλυνπιάρατοϛ.
- ll. 62-70 e 127-9 Nove nomi in totale prolungano le colonne I-II. Tra di essi, uno stratego, un *mantis* e quattro arcieri. Queste linee sono state chiaramente aggiunte in un secondo momento da mano diversa (Bradeen 1969, 146-7, con vari confronti; Clairmont 1983, 132), con notevoli differenze formali rispetto al resto del testo (in part. per μ, ρ, υ, ma si noti di contro il μ della l. 70; per la l. 67 vd. sotto). Tra tutti gli editori, Clarac (1841, tav. XI; altrove impreciso: vd. apparato critico) riproduce in modo più accurato l'allineamento delle ll. 127-9 nonché la posizione (ma non il numero dei punti) dei segni d'interpunzione posti, tra le colonne I-II, a separazione delle ll. 62 e 127, 64 e 128, 65-6 e 129. Gran parte degli editori pone questi segni (sul cui uso vd. Clairmont 1983, 132-3) a seguire le voci della colonna I: tuttavia, essi fanno chiaramente parte delle tre linee aggiunte della colonna II (ll. 127-9), e dunque si è qui scelto di stamparli come parte di tali voci (come già, con discrepanze,

Dittenberger e Kirchhoff). Inoltre, gli studiosi forniscono trascrizioni notevolmente diverse dei segni d'interpunzione, specie per la l. 62: la (poco chiara) descrizione di Daux 1975, 153, *sembra* indicare la presenza di più gruppi di tre(?) punti verticali a seguire στρατεγός prima della l. 127; tuttavia, ogni altro editore stampa un solo gruppo di punti (: oppure :), a eccezione di Kirchhoff, che pone /// (IG I 433), e von Gaertringen, che stampa a distanze irregolari ∴ (IG I² 929). A mio giudizio, tra le ll. 62 e 127 è distinguibile un solo set di ∴ oltre a una serie di danni superficiali. Di queste linee si notano:

- l. 62 στρατεγός Il titolo del secondo stratego, Hippodamas (l. 63, un nome raro nel V sec.), è registrato al nominativo, forma più comune (cf. ad es. IG I³ 1162, l. 4; II² 5221, col. VI; non comprensibile Cortés, *EG* nr. 118, secondo cui la lista registrerebbe un solo stratego, quello alle ll. 5-6). Il nominativo è impiegato, peraltro, anche per gli altri due titoli presenti nelle linee aggiuntive (ll. 67, 129). La discrepanza tra l'indicazione dello stratego alla l. 62 e il genitivo delle ll. 5-6 non è significativa: nulla implica che il secondo lapicida seguisse gli stessi criteri formali del primo. I vari editori, a seconda dell'interpretazione, leggono la l. 62 ora insieme al solo nome sottostante (l. 63), ora insieme a ἐν Αἰγύπτοι (l. 127): contro la seconda lettura sembra pesare la forma stessa delle ll. 127-9 (vd. sotto).
- l. 67 τοχσόται ∴ Φρῦνος In totale, i nomi degli arcieri sono quattro. Il primo di essi, Phrynos, probabilmente a causa dello spazio limitato segue direttamente sulla stessa l. 67; per lo stesso motivo, la dimensione delle lettere di queste quattro voci tende a diminuire progressivamente. Daux (1975, 153) sottolinea che, per via delle forme diverse, rispetto al resto dell'iscrizione, di ν, ρ, σ, υ e φ, Phrynos dev'essere un'aggiunta decisamente più recente e dunque appartenente a una terza fase (*contra*, Clairmont 1983, 133). La tesi di Daux del terzo lapicida è ragionevole, tuttavia va notato che il ν di Phrynos è analogo a quelli delle ll. 127-9, il ρ quantomeno a quelli delle ll. 66 e 68, e l'υ potrebbe somigliare a quello della l. 30 (ma quest'ultimo è poco leggibile). Le sole lettere certamente peculiari di Phrynos sono dunque σ (peraltro molto grande: h 2,0 cm) e φ.
- l. 70 Ἀλεχσίμαχος L'incisione del nome del quarto arciere, meno profonda, sembrerebbe solo abbozzata (Clairmont 1983, 132; ma vd. Daux 1975, 153); μ è analogo a quello che si trova nel testo principale; il secondo χ è particolarmente piccolo (h 0,7 cm).
- ll. 127-9 La dimensione maggiore di tutte le lettere, rispetto a quelle delle ll. 62-70, suggerisce di intendere queste tre

linee come un nucleo a sé, ossia «in Egitto: | Telenikos, | indovino» (cf. Hicks, Hill *MGHP*, 38; Clairmont 1983, 132), coerentemente separato dalla colonna I dai segni d'interpunzione (vd. sopra). La precisazione topografica non è dunque necessariamente da riferire all'intero gruppo di caduti aggiuntivi, per quanto l'ipotesi resti in qualche misura plausibile. In ogni caso, diversamente da altre stele (cf. *IG* I³ 1144 e 1162), la nostra non suddivide i caduti della lista principale in base al luogo di morte. Forse la presenza di un indovino ha meritato rilevanza particolare: si confronti, ad es., la morte memorabile del *mantis* di Trasibulo alla battaglia di Munichia (Xen. *HG* 2.4.18-19). Per quanto riguarda la disposizione, la l. 129 è in realtà allineata a metà strada rispetto alle ll. 65 e 66: cf. fotografie e Clarac 1841, tav. XI.

- l. 78 Δίξαιος La lettura, ora abbandonata, della lettera in terza posizione come ν (già ad es. in Maffei 1733) sembra effettivamente più compatibile con i segni sulla pietra; ma Διναῖος non è nome attestato.
- l. 185 Ἀραιθ[ίδες] L'integrazione oggi diffusa è Ἀραιθ[ος], non attestato e decisamente non compatibile con la porzione di pietra superstite, sulla quale non può trovare posto un σ : più prudenti, nel non integrare, gli editori fino a Froehner. Un buon suggerimento proviene ora da *SEG* LVI, 430, l. 18 Ἀραιθίδες.

I caduti della stele appartengono alla tribù I, l'Eretteide (l. 1). La lista doveva dunque far parte di un gruppo di dieci (verosimilmente redatte su altrettante stele), ossia una per ciascuna tribù.¹³ Per ulteriori frammenti ipoteticamente attribuiti ad altre stele dello stesso monumento vd. forse *IG* I³ 1036 (Clairmont 1983, nr. 20b: resti minimi) e quasi certamente 1147bis (Koumanoudes 1984: tribù Egeide? Vd. *SEG* XXXIV, 45); nella forma le lettere sono simili a quelle della frammentaria *IG* I³ 1150 (cf. *SEG* XXXVII 49-50). L'aspetto esatto del nostro monumento resta, comunque, indeterminabile, dal momento che non esisteva una tipologia unica di *polyandrion*:¹⁴ talora si è ritenuto che, per via dei lati levigati (di cui è impossibile accertare l'aspetto originario), la nostra stele fosse parte di un monumento che prevedeva un certo spazio libero tra ogni lastra (cf. Clairmont 1983, 131), ciascuna fissata a una base individuale (cf. Koumanoudes 1984, 200). Sembra certo, tuttavia, che esistessero anche monumenti dotati di stele affiancate a contatto l'una con l'altra (cf. Marchiandi, Mari 2016, 191-3).

¹³ Cf. *IG* I³ 1144; sul tema vd. Bradeen 1969, 148; Arrington 2011 e 2015.

¹⁴ Cf. Bradeen 1964, 21-9, su *IG* I³ 1163; per dati recenti vd. Arrington 2012; D. Marchiandi in Greco 2014, 1451-2; Marchiandi, Mari 2016, 191-4.

La nostra iscrizione doveva essere collocata, verosimilmente, nell'area del cimitero pubblico al Ceramico.¹⁵ L'attestazione di scontri le cui perdite sarebbero state sostenute da una sola tribù, come ad es. la versione di Cli(to)demo della battaglia di Platea (*FGrHist* 323 F 22 *ap. Plut. Arist.* 19.6), va considerata poco credibile, se non quanto mai dubbia: è ben più ragionevole (*pace* Osborne, Rhodes *GHI*, 61-2) presumere una distribuzione grossomodo uniforme dei caduti tra le dieci tribù. Un calcolo molto approssimativo suggerisce dunque che il nostro monumento potesse ospitare le ceneri di oltre 1.700 caduti: un numero decisamente straordinario, che rimane tale anche ridotto ai 2/3 secondo i criteri generali suggeriti da Bradeen (1964, 23-4; criteri non adottati da Brun 2005, 289-90). Il nostro *polyandrion* fu dunque eretto in occasione di un numero eccezionale di perdite (cf. Meiggs, Lewis *GHP*, 75), tale da non poter trovare posto su di un'unica stele collettiva per tutte le tribù (come ad es. *IG I*³ 1162 o *SEG XLVIII*, 83). L'identificazione e la registrazione dei morti avvenivano, presumibilmente, sulla base del *katalogos* tribale redatto dai tassiarchi e dagli strateghi (Christ 2001, 400-3; ora Pritchard 2019, 46-8): il conteggio dei caduti doveva essere effettuato con una certa precisione, tale da rilevare la mancanza di alcuni corpi (cf. Thuc. 4.44.5-6; una pratica analoga è implicata per Sparta ad es. da Xen. *HG* 6.4.16; ma i dati sulle perdite di Sparta erano spesso inaccessibili rispetto a quelli di altre *poleis*: Thuc. 5.74.3). Questo non significa, comunque, che i resti effettivamente destinati alla sepoltura fossero ripartiti con assoluta precisione tra le tribù, e Tuciddide stesso testimonia l'esistenza di un'undicesima *kline* per i dispersi (2.34.3). Specie nel caso della nostra stele, in effetti dal punto di vista pratico sembra improbabile che gli Ateniesi potessero recuperare e assegnare con precisione tanti corpi a dieci pire funebri separate (cf. Rees 2018 per considerazioni generali; il riferimento a questa iscrizione come *IG I*³ 1174 è un refuso).

Diversamente da altre liste di caduti (Low 2010, 346-7), la nostra stele non include versi celebrativi. Questi, tuttavia, potevano essere posti sulla base monumentale sulla quale le stele erano collocate (cf. *IG I*³ 503-4, 1163d-f, 1179), oppure in una parte superiore della stele andata perduta: la levigatura dei lati rende difficile ogni interpretazione, ma concordo con Arrington (2015, 99), nell'escludere che vi fosse un rilievo figurato superiore (la cui esistenza è talora data per scontata: ad es. Clairmont 1983, 131). Effettivamente, un supporto separato per i versi celebrativi sembra la soluzione ideale per un *polyandrion* a stele multiple: tuttavia, a questo punto ci si aspetterebbe che anche l'intestazione con i luoghi di morte, comuni a tutte le tri-

¹⁵ Clairmont 1983, 135; vd. Arrington 2015, ch. 2; in particolare sulle incertezze topografiche ancora irrisolte cf. Low 2012 e Marchiandi in Greco 2014, 1441-59.

bù, fosse stata iscritta separatamente, a meno di non presumere che tale intestazione fosse ripetuta su ciascuna stele con l'intento di comunicare un senso di unitarietà e 'potenza' (così, in modo non molto convincente, Arrington 2011, 196). È anche possibile che alcune tribù non avessero subito perdite in tutti i teatri di guerra menzionati: tuttavia, i paralleli in questo senso si trovano, comprensibilmente, solo su stele collettive e dunque caratterizzate da un numero relativamente modesto di perdite: *SEG XLVIII*, 83 (guerra del Peloponneso?) registra due liste di nomi da tutte le tribù, separate in base al luogo di morte e forse riferite a occasioni differenti (Tentori Montalto 2017, 139-42); le liste delle tribù singole *IG I³ 1144* e *1162* raggruppano invece i caduti in base al luogo di morte, e la seconda inserisce un epigramma celebrativo alle ll. 45-8 (vd. Zaccarini 2017, 135, 170-2; cf. sotto, § 2.1, per le ll. 41-2 ἐν τοῖς ἄλλοις | πολέμοις). La nostra epigrafe presenta ulteriori caratteristiche che appaiono singolari, tra le quali lo spessore ridotto rispetto a lastre simili (7,50 cm: Clairmont 1983, 131-2) che, tuttavia, potrebbe essere il risultato di un assottigliamento operato in occasione del reimpiego (così, apparentemente, Koumanoudes 1984, 200, sulla base dello spessore più che doppio di *IG I³ 1147bis*): il retro, grezzo e irregolare, non consente indagini significative in questo senso. Va comunque sottolineato che il nostro corpus di liste di caduti conta un numero di esemplari limitato e chiaramente caratterizzato da notevole disomogeneità formale e contenutistica.¹⁶ Le discrepanze in questo senso, dunque, non possono essere considerate particolarmente indicative.

Per quanto riguarda la prosopografia (per ulteriori note vd. § 2.3) si segnalano diversi nomi che, in contesto ateniese, sono rari: ll. 20, 22 (cf. *IG I³ 841*, l. 1), 28, 33, 40 (altrimenti solo in *IG I³ 1150*, l. 66), 43, 45, 60, 63, 68, 71, 72 (cf. *IG I³ 1040*, l. 5), 74, 82, 89, 90, 103, 122, 125, 130, 132, 134, 135, 144, 165, 176, 177, 178, 180, 182 (cf. *IG I³ 1147bis*, l. 45), 183. Non attestati altrimenti sono i nomi alle ll. 21 (vd. Masson 1994), 33 (ma vd. sopra), 46, 61 (ma vd. *SEG XXIV*, 72), 68, 76, 86, 91 (Masson 1994), 96, 109, 116 (vd. *SEG XXIX*, 55), 120, 138, 151, 157, 161, 167 (talora integrato in [Εὐρ]ύλεος, altrimenti non attestato), 173 (vd. Daux 1975, 154), 185. Pope (1935, 77), e ora Osborne, Rhodes *GHI*, 61, avanzano ipotesi riguardo le relazioni di parentela e il ceto di alcuni dei caduti sulla base delle attestazioni onomastiche. La nostra lista, come molte altre, non sembra adottare un criterio specifico nell'ordinare i nomi, al di là dei posti di rilievo riservati agli ufficiali: che piccoli gruppi in ordine (forse) alfabetico riflettano le diverse classi d'età di appartenenza è ipotesi (Smith 1919, 358) plausibile ma indimostrabile, anche perché l'adozione di tale siste-

¹⁶ Cf. Bakewell 2007, 93-4; Low 2012, 23-32; Arrington 2015, cap. 3; il corpus principale è *IG I³ 1144-1193bis*.

ma di reclutamento (su cui vd. Arist. *Ath.* 53.4 e 7) in genere si data, al più presto, alla guerra del Peloponneso (van Wees 2018, 126).

2 Contesto storico e culturale

Questa stele è collocabile entro un ambito storico relativamente preciso. Si analizzano di seguito alcune sezioni di particolare rilevanza, nel tentativo di approfondire il contesto contemporaneo all'epigrafe.

2.1 'La' guerra e il confronto con le fonti letterarie

La formula d'apertura che annuncia i caduti (ll. 1-2) richiama altre attestazioni simili (ad es. *IG I³ 1162*, ll. 2-3, 41-2, 50-1). L'indicazione ἐν τῷ πολέμοι (l. 2) è traducibile, leggendo nell'articolo un forte valore determinativo, con un figurato «nella guerra» riferito, presumibilmente, a un evento militare percepito come unitario e coordinato tra tutte le aree elencate, ossia Cipro, Egitto, Fenicia, Halieis, Egina, Megara (ll. 2-3), nel corso di in *un* solo anno (l. 4, un dettaglio unico: Pritchett 1998, 29-37; Arrington 2011, 183). L'espressione ἐν τῷ πολέμοι trova diversi paralleli epigrafici nel V secolo.¹⁷ Di contro, nel corpus di iscrizioni attiche pre-riforma la più generica espressione ἐν πολέμοι, «in guerra», che invece non pare rinviare a un contesto specifico, si ritrova solo in epigrammi celebrativi: quello sulla tomba privata di Tetichos, *IG I³ 1194bis* (l. 3, prima metà del VI sec.?)¹⁸ e quello sulla base (frr. d-f) del monumento ai caduti *IG I³ 1163* (l. 35 ἐμ πολέμοι; a questo monumento è spesso attribuita *SEG LII*, 60, ma vd., *contra*, Arrington 2012). Potenzialmente rilevante anche l'intestazione dell'iscrizione sulla Colonna Serpentina (Meiggs, Lewis *GHP²* nr. 27), variamente integrata in το[ί]δε τὸν πόλεμον, τ[ό]νδε τὸν πόλεμον, ο τὸ[ν Μέδον] πόλεμον (cf. *SEG XLI*, 523 e *XLVII*, 535).

L'uso letterario di V secolo sembra confermare il valore discriminatorio dell'articolo in queste espressioni: ἐν πολέμοι è «in guerra», in senso generico (ad es. Pind. *P.* 3.100-1; Bacchyl. *Ep.* 5.130-1; Hdt. 6.58.3; Thuc. 1.120.4), mentre ἐν τῷ πολέμοι indica inequivocabilmente una guerra specifica (ad es., quella del Peloponneso in Thuc. 1.1.1; 20.2; 2.65.7; in 2.34.1 la formula si rafforza in ἐν τῷδε τῷ πολέμοι; del tutto coerente con il gergo delle stele è la nota sulla sepoltura dei ca-

¹⁷ *IG I³ 117*, l. 18 ἐν τῷ πολέμοι; *I³ 1166*, l. 1 ho[ί]δε ἐν τῷ πολέμοι; *SEG LII*, 60, l. 34 ho[ί]δ' ἐν τῷ πολέμοι; cf. le formule dei *certamina epitaphia*, *IG I³ 523-5*, sui quali vd. Amandry 1971, 602-9, e *passim* 612-25.

¹⁸ Cf. l'identica espressione su iscrizioni laconiche in memoria di singoli: *IG V.1 701-10*, 918, 921, 1124-5, 1320, 1591; *V.2 251*; vd. Low 2006, 86-90.

duti ἐκ τῶν πολέμων in 2.34.5). Due fonti sono generalmente citate da chi, al contrario, legge ἐν τῷ πολέμῳ come indicazione di guerra generica (cf. Amandry 1971, 620, che considera entrambe le interpretazioni): la prima è Lys. 2.80, in cui si espone un principio generale (come pure in 2.78), ma tale interpretazione non è compatibile con altri passi dell'orazione in cui ἐν τῷ πολέμῳ fa invece riferimento a una guerra specifica (2.9: quella dei *Sette contro Tebe*, sebbene ancora in riferimento a un principio generale; 2.40: la seconda persiana; 2.70: quella corinzia); la seconda fonte è Arist. *Ath.* 58.1, che tratta genericamente gli agoni τοῖς τετελευτηκόσιν ἐν τῷ πολέμῳ: tuttavia questo passo potrebbe fare riferimento alla pratica di registrare con precisione, tramite le liste dei caduti, la morte di gruppi di soldati, ciascuno nella 'propria' guerra (cf. sopra su Thuc. 2.34.5). Questi passi di IV secolo indicano, al più, che la connotazione specifica di ἐν τῷ πολέμῳ potrebbe essersi indebolita progressivamente, ma non mettono in discussione il significato dell'espressione al tempo della nostra iscrizione. Semmai, ulteriore conferma in tal senso deriva ancora dall'attestazione, su una diversa lista di caduti, di ἐν τοῖς ἄλλοις | πολέμοις (*IG I³ 1162*, ll. 41-2) a indicare la contemporaneità di conflitti percepiti come separati e diversi, che non includono i toponimi elencati sino a quel punto. Il riferimento da parte della nostra stele a una specifica guerra estesa, composta di diverse battaglie in teatri disparati (la distinzione guerra/battaglia è già in *Il.* 1.177 πόλεμοί τε μάχα) e contro nemici diversi, consente una serie di riflessioni nel confronto con le altre fonti sul periodo.

Il quadro delineato dalla nostra stele trova riscontro solo parziale nella tradizione letteraria. Con la fine della rivolta di Itome, nei tardi anni Cinquanta (su δεκάτω ἔτει vd. Pritchett 1995, cap. 1, sez. 3), Tucidide menziona la recente presa ateniese di Naupatto (1.103.3 νεωστί); l'occupazione di Megara e Pege (103.4); l'avvio della spedizione in Egitto (104) e, in contemporanea a questa (105.3), gli scontri a Halieis, Cecrifalea, Egina, Megara (105) contro i Peloponnesiaci (inclusi i Sicioni: *SEG XXXI*, 369; lo scontro a Egina sembra qui particolarmente rilevante). Siccome Tucidide accenna a un'operazione a Cipro in corso al momento dell'intervento in aiuto di Inaro (1.104.2), la lista dei caduti è stata ragionevolmente riferita a questo contesto, e nello specifico al primo anno di guerra in Egitto, ossia generalmente il 460-459 o 459-458;¹⁹ nel proporre una revisione della datazione della spedizione in Egitto al 462-457, Kahn 2008 (in part. 425-7, 433-4) sostiene che la lista andrebbe ricondotta alle fasi finali della stessa piuttosto che all'inizio: tuttavia, tale ricostruzione non è in grado di spiegare adeguatamente in che modo Tucidide avrebbe rimaneggiato così profondamente l'articolazione

¹⁹ Discussioni: Salmon 1981, 112-13; Clairmont 1983, 134; Meiggs, Lewis *GHP*, 75.

degli eventi. Sarebbe semmai preferibile ipotizzare, al più, che l'inizio della campagna egizia (su cui vd. ora Meyer 2019), gli scontri presso gli altri luoghi, e la stessa lista di caduti risalga tutti al c. 462. In assenza di dati dirimenti, non vi sono particolari ragioni per mettere in discussione la datazione tradizionale della stele e della spedizione in Egitto.

Diversamente dalla stele, in ogni caso, Tucidide non sembra considerare mai la serie di scontri intorno ai golfi Saronico e Corinzio e quelli nel Mediterraneo orientale come parte di un unico evento bellico. La narrazione selettiva e non lineare di Tucidide impedisce di cogliere che questi eventi fossero avvenuti nello stesso anno e come parte di un'unica, vasta guerra su più fronti (cf. Meiggs, Lewis *GHP*², 76): dal momento che, al tempo della stele, gli Ateniesi stavano combattendo tanto i Greci quanto i barbari, è possibile che «la guerra» faccia genericamente riferimento a uno stato di belligeranza prolungato sulla scia delle invasioni persiane, nell'ambito del quale la natura dei nemici passava in secondo piano rispetto al disegno 'imperialistico' indiscriminato e unitario alla base dalla strategia ateniese (su cui vd. Zaccarini 2017, in part. 233-42). Se da un lato l'ampia azione militare testimoniata dalla stele supporta l'idea tucididea della crescita incontrollata dell'*arche* a spese dei Greci durante la Pentecontetia (ad es. Thuc. 1.88), dall'altro un impegno contro i barbari nelle acque orientali, ancora vent'anni dopo Micala, mette in discussione l'assunto (1.23.1) che le guerre persiane si fossero risolte rapidamente in due coppie di battaglie. Similmente, l'idea di una guerra strutturata, vasta e protrattasi a lungo avrebbe sottratto portata e singolarità a quella del Peloponneso (cf. Pritchett 1998, 28-9). La disposizione degli scontri operata da Tucidide sembra frutto di una riflessione retrospettiva che non appartiene al tempo degli eventi, durante il quale lo sforzo bellico ateniese era semplicemente *la* guerra senza distinzioni: un esempio in parte simile della visione critica tucididea si ritrova per i tardi anni Cinquanta, quando la sospensione di un presunto 'Ελληνικός πόλεμος sul continente (Thuc. 1.112.1-2; definizione di per sé generica, che indica la 'prima' guerra in Lys. 2.48, e cf. *infra*) avrebbe consentito l'impegno nelle acque orientali, implicito richiamo al Μηδικός πόλεμος (cf. Hornblower 1991, 213-14). Non si tratterebbe, peraltro, dell'unico caso in cui evidenza epigrafica contemporanea e fonti letterarie posteriori differiscono nel conferire una caratterizzazione specifica (o meno) a un conflitto: un parallelo, per certi versi, è fornito dall'insurrezione dei Greci contro il dominio macedone nel 323-322, nota come Λαμιακός πόλεμος dalla tradizione letteraria (tarda: a partire da Diod. 17.111.1) e attestata invece esclusivamente come 'Ελληνικός πόλεμος dalle fonti epigrafiche di tardo IV secolo (in part. *IG* II² 505, l. 17; vd. Ashton 1984). La nostra lista di caduti, dunque, svela indirettamente, da un lato, alcune lacune della narrazione letteraria della Pentecontetia e, dall'altro,

un esempio della strategia narrativa adottata da Tucidide per conferire al proprio resoconto una prospettiva storica e critica personale.

Particolare attenzione merita la menzione di Egitto (due volte) e Fenicia nel testo della stele. L'aggiunta tardiva del singolo caduto (o pochi caduti? Vd. § 1.2 sulla l. 62) in Egitto ha incoraggiato un certo scetticismo in merito alle cifre tradizionali della spedizione ateniese (vd. già Wallace 1936). In generale, oggi si tende a ridimensionare la portata dell'evento per come emerge dal resoconto tucidideo e a rivalutare, di contro, i dati derivanti da Ctesia (cf. Kahn 2008; Meyer 2019). Se va sottolineato che, nell'impossibilità di precisare attraverso la stele le circostanze e il numero effettivo dei morti in Egitto, questi ragionamenti restano ipotetici, è anche vero che nella spedizione ateniese probabilmente è da vedere un evento meno disastroso e straordinario di quanto presunto tradizionalmente, e certo non più, come voleva Momigliano (1929, 196-7), addirittura la nascita dell'imperialismo europeo.

Nonostante la presenza di forze fenicie intervenute in Egitto²⁰ e più tardi a Cipro (Thuc. 1.112.4), la menzione della Fenicia nel testo della stele rappresenta l'unica attestazione di questo teatro di guerra tra le azioni militari ateniesi del periodo. L'idea di un attacco diretto è ben poco plausibile: si possono giustificare i caduti in Fenicia presumendo scontri avvenuti in occasione della rotta, necessariamente costiera, che la flotta greca dovette percorrere salpando da Cipro verso l'Egitto (1.104.2; la stessa rotta è già, in qualche misura, in *Od.* 4.83), dal momento che l'autonomia limitatissima delle trieri rendeva impossibile la traversata diretta del tratto di mare aperto tra l'isola e la foce del Nilo. La tradizione letteraria attesta spedizioni ateniesi in Egitto, Cipro e Fenicia esclusivamente per un momento successivo, verso la metà del secolo (cf. *IG* XII.6.1 279 per una commemorazione samia), spesso nel segno di un confuso legame tematico con il decennio precedente (vd. anche sotto): Tucidide registra, post-450 (1.112.3 Κίμωνος ἀποθανόντος), una doppia vittoria su Fenici, Ciprioti e Cilici presso Salamina cipria concomitante a un'azione in Egitto. In riferimento al 450-449, Diodoro collega alla guerra in Egitto un attacco a Cipro che raggiunse la Fenicia (12.3.1-3), nell'ambito di una narrazione intrecciata e confusa con quella relativa alla battaglia all'Eurimedonte (*contra* Green 2006, 179; cf. Plut. *Them.* 31.4 e Aristid. 13 D. 151-2 J.). Platone ricorda coloro che, evidentemente in un ampio e vago arco cronologico, battendosi all'Eurimedonte, a Cipro, in Egitto e ἄλλοσε πολλαχόσε completarono l'opera dei predecessori liberando il mare (*Mx.* 241d-e; cf. 'Aristodemo', *FGrHist* 104, 11.3).

Le fonti più tarde, in modo non diverso da Tucidide, hanno ulteriormente confuso e ripartito in anni diversi gli eventi che la stele

²⁰ Meiggs, Lewis *GHI*² nr. 34; Osborne, Rhodes *GHI* nr. 110; Diod. 11.75.1-3.

registra nell'arco di uno solo.²¹ Il confronto con la stele mostra dunque la scarsa memoria di queste operazioni nella tradizione letteraria già di tardo V secolo, se non per la consapevolezza approssimativa di uno stato di belligeranza prolungato con i barbari. La scia lunga delle guerre persiane, in effetti, include e oltrepassa l'Eurimedonte e si allaccia a una diffusa confusione in merito al numero, all'esito e alla datazione degli interventi Greci contro Cipro stessa: è solo con il IV secolo che emerge in qualche misura l'idea che il persistere della 'minaccia asiatica' all'indomani del 478 avesse portato Atene a un impegno militare prolungato contro i barbari (per questi temi vd. Zaccarini 2014, 182-3; 2017, 120-1, 139-43).

Al di là dell'indubbio interesse documentario, dunque, la nostra stele invita a riconsiderare l'attendibilità e specie la prospettiva delle fonti letterarie relativamente agli anni intorno al 460 nonché, più in generale, ad altri eventi della Pentecontetia. I documenti epigrafici pubblici di V secolo sono spesso letti nei termini dell'idea tucididea di imperialismo ateniese (cf. Pritchett 1998, 27-8; in part. Low 2005, 94-5), ma la stele testimonia un quadro organico e una percezione degli eventi significativamente diversi. La nostra lista dei caduti e il resoconto di Tucidide rappresentano dunque testimonianze indipendenti: è opportuno valutare le due versioni separatamente e metterle in luce le diverse prospettive, anziché interpretare circolarmente la prima alla luce della seconda.

2.2 I due strateghi della tribù Eretteide

La lista si apre con lo stratego Phrynichos (ll. 5-6; vd. § 1.2); Hippodamas (ll. 62-3) morì certamente in un secondo momento. La stele sembra dunque infrangere la norma post-clistenica - attestata, però, unicamente da Arist. *Ath.* 22.2 - in base alla quale ciascuna tribù forniva un solo membro al collegio degli strateghi (sul problema vd. Piérart 1974; Mitchell 2000). Diverse spiegazioni sono possibili.

La prima possibilità è che i due strateghi della nostra lista fossero effettivamente colleghi: necessità pratiche potevano portare, in deroga alla norma, a nominare più strateghi dalla stessa tribù contemporaneamente. Tale occorrenza era certamente frequente nel tardo IV secolo, quando è attestata in modo certo l'esistenza dello *strategos ex hapanton* (scil. le tribù: Arist. *Ath.* 61.1), mentre per il V secolo le testimonianze sono problematiche (vd. Mitchell 2000; Jones in *BNJ* su Androt. *FGrHist* 324 F 38). Alcuni studiosi, rifiutando di considerare la possibilità di eccezioni alla regola, hanno tentato una se-

²¹ Cf. Diod. 11.77-9; per la Pentecontetia e la prospettiva delle fonti posteriori vd. studi in Zaccarini 2017, 23 e nota 56.

conda via per spiegare l'evidenza della lista: Phrynichos e Hippodamas avrebbero ricoperto la *strategia* in due anni civili contigui (Tod, *GHI*² I, 43: risp. 459-458 e 458-457), mentre con ἐνιαυτὸ la stele (l. 4) si riferirebbe all'anno militare, ossia la stagione che iniziava e finiva nel tardo autunno/inizio inverno (Tod, *GHI*² I, 42; cf. discussione in Clairmont 1983, 133-4; Osborne, Rhodes *GHI*, 60). Queste congetture, che complicano in modo superfluo il messaggio della stele, si basano sul più che discutibile assunto che essa impieghi il criterio tucidideo di delimitazione dell'anno per quanto riguarda gli eventi militari: la soluzione è dunque tutt'altro che convincente, per di più considerando che la nostra iscrizione è di gran lunga antecedente a ogni riforma dei calendari attici di V secolo (vd. Pritchett, van der Waerden 1961, in part. 28-51). Bradeen (1969, 151-2; cf. Piérart 1974, 126-7) riteneva di risolvere la questione stabilendo che la cerimonia annuale dei funerali pubblici avvenisse unicamente in inverno, sulla base di Thuc. 2.34.1, che offre un buon parallelo all'espressione τὸ αὐτὸ ἐνιαυτὸ della lista: ἐν δὲ τῷ αὐτῷ χειμῶνι Ἀθηναῖοι τῷ πατρίῳ νόμῳ χρώμενοι δημοσίᾳ ταφὰς ἐποίησαντο. Tuttavia, con 'costume patrio' Tucidide potrebbe qui fare riferimento alla cerimonia in generale (sulla quale vd. anche Marchiandi in Greco 2014, 1451-2; Marchiandi, Mari 2016) piuttosto che alla stagione in cui essa si teneva: alcuni studiosi hanno ipotizzato ragionevolmente che l'inverno non fosse la sola opzione possibile, anche se, per la verità, altri periodi dell'anno (per lo più fondati sulla data presunta dell'orazione funebre di Iperide) restano del tutto ipotetici.²²

Se i due strateghi avessero ricoperto la carica contemporaneamente, la stele costituirebbe l'attestazione più antica di doppia rappresentanza di una tribù nel collegio: a mio parere non vi è, in linea di massima, alcun ostacolo al considerare plausibile l'eccezione a una regola che, di suo, è attestata in modo dubbio per il periodo della nostra iscrizione. Ma non è possibile nemmeno escludere che, piuttosto, Hippodamas fosse stato eletto a rimpiazzare Phrynichos: la morte di uno o più (es. Thuc. 5.74.3) strateghi in battaglia era eventualità relativamente frequente e, almeno secondo una certa scuola di pensiero, appropriata (Dem. 4.47; vd. Zaccarini 2019, 165-6). Si noti che, come già stabilito da Boeckh, alla l. 49 Φρούραρχος dev'essere un nome proprio e non il titolo di un ulteriore ufficiale.

2.3 Gli omonimi e l'intestazione tribale: la celebrazione

²² Pace Loraux 1986, 37-8; con lei Hornblower 1991, 292; cf. Arrington 2015, 36; altre ipotesi discusse in Rhodes 1985, 651, che sembra propendere per l'inverno; condivisibili lo scetticismo già di Smith 1919, 356 nota 6, e la cautela di Pritchett 1985, 110-11; ulteriore discussione in Canfora 2011, peraltro scettico in merito all'autenticità dell'orazione iperidea.

dei caduti e della polis

Del tutto peculiare e tipico delle liste di caduti ateniesi (Bakewell 2007, 92) è la registrazione attraverso il solo nome proprio, al di sotto dell'intestazione tribale e senza il demotico, che sin da Clistene costituiva la designazione ufficiale dei cittadini (Arist. *Ath.* 21.4). La pratica influenza - con alcune differenze - anche i casi noti di registrazione ateniese di caduti tra i cittadini di altre *poleis* (Pritchett 1985, 140-5; cf. Low 2003), come testimonia il semplice elenco di nomi propri sulla lista degli Argivi caduti a Tanagra nel c. 458-457 (*IG I³ 1149*, su cui vd. Low 2012, 17-18). Simile, anche se più problematico per via del contesto storico, il monumento degli Spartani del 403 (*IG II² 11678*, con Xen. *HG* 2.4.33; Low 2006, 98-9) che, nonostante le peculiarità formali, è coerente alla pratica di dare risalto ai comandanti e, verosimilmente, all'ulteriore figura di spicco di un olimpionico (tratto celebrato sia in forma privata a Sparta, ad es. *IG V.1 708*, col. I, l. 2, sia pubblica ad Atene, ad es. *Hdt.* 9.105 e Paus. 1.23.10).

Altre liste pubbliche ateniesi (in generale, sul vasto panorama di liste onorifiche cf. Low 2010, 244) adottano criteri diversi e più familiari: le dediche dei pritani dividono i membri per demo (*IG I³ 515* per una prytania dell'Eretteide); nelle liste degli oppositori ai Trenta gli Ateniesi sono divisi per tribù, con patronimico e demotico (*SEG XXXVIII, 45*), mentre gli *xenoi* sono qualificati dalla professione e forse dall'assegnazione tribale (vd. ora *AIO* nr. 1191). Le liste dei caduti differiscono anche da altri elenchi di personale militare, che pure in genere mantengono l'affiliazione tribale: i cataloghi degli equipaggi navali registrano triere, ruolo, nome proprio e demotico (*IG I³ 1032*; forse per gli schiavi si trova il nome del padrone: Pritchard 2019, 84) insieme, almeno in alcuni casi, all'intestazione tribale (vd. in part. *SEG LIV, 226*, l. 1 'Ερλεχθρίδος ecc.); le dediche dei trierarchi registrano patronimico e demotico (*IG II³ 4, 245*), similmente a quelle di altri ufficiali (*II³ 4, 244 e 246*, in aggiunta divisi per tribù).

L'uso dell'affiliazione tribale nella registrazione dei nomi è, prima di tutto, coerente con quanto sappiamo della pratica militare ateniese (nonché con i criteri della sepoltura stessa, § 1.2): è ben noto che il reclutamento, la mobilitazione e lo schieramento, quantomeno degli opliti, avvenivano su base tribale (Pritchard 2019, 33-4, 46-52); Tucidide riporta l'uso degli strateghi di rivolgersi ai trierarchi citandone nome, patronimico e tribù (7.69.2 su Nicia; ma cf. 70.8); al processo per le Arginuse fu proposto di giudicare gli strateghi ripartendo i cittadini per tribù (Xen. *HG* 1.7.9). Da un lato, verosimilmente l'uso delle liste di caduti risponde a esigenze pratiche dettate dallo spazio limitato. Dall'altro, le discrepanze rispetto ai paralleli citati suggeriscono un intento specifico e con implicazioni significative. Il risultato più evidente dell'uso dei soli nomi propri è che i numerosi omonimi nella nostra lista sono del tutto indistinguibili l'uno dall'al-

tro: prob. Charisandros (ll. 25, 50); Euthydemos (ll. 31, 77); Theodoros (ll. 69, 166); Philinos (ll. 79, 95, 101); Kallikles (ll. 80, 118); Lysias (ll. 93, 99); prob. Epichares (ll. 110, 169); prob. Chairias (ll. 113, 152); Glaukon (ll. 136, 139, prob. 160); Demetrios (ll. 153, 156).

La stragrande maggioranza dei nomi include presumibilmente gli opliti, che normalmente non sono indicati come tali (vd. Low 2012, 21, per un'eccezione, forse motivata dal contesto post-411-410, in *IG I³ 1191*, l. 60 $\text{ho}\pi\lambda\lambda[\tau\tau\alpha\iota]$) e, forse, membri di altri corpi militari. È possibile che, tra questi, vi fossero gli equipaggi della flotta, la cui presenza nelle liste di caduti non sembra accompagnata da qualifiche esplicite.²³ Più dubbio è se tra i nomi non qualificati siano da includere gli *hippeis*, ai quali sembra fossero spesso riservate liste dedicate²⁴ – apparentemente una forma di privilegio, di segno opposto rispetto alla prospettiva di alcune fonti letterarie che guardano alla cavalleria come meno ‘utile’, dignitosa e prestigiosa della fanteria oplitica (ad es. *Lys.* 14.7 e 16.13; Zaccarini 2017, 241-2).

Ciò che sicuramente si può affermare è che l'unica forma di discriminazione (talora) adottata dalla stele è quella basata sul ruolo militare. Rispetto alla massa di nomi indistinti spiccano difatti tanto coloro che ricoprivano una carica specifica e prestigiosa (strateghi, indovino) quanto gli appartenenti a un gruppo presumibilmente dotato di uno status inferiore, ossia i quattro arcieri (cf. comm. su *AIO*, nota 3; per i pregiudizi sugli arcieri vd. Pritchard 2019, 70-4, ma con le riserve espresse da Sears 2020). Bradeen (1969, 149-50) discutibilmente considera (su base onomastica) gli arcieri della nostra lista non-cittadini: tuttavia, tra i quattro il solo nome altrimenti non attestato tra gli Ateniesi è Ταῦρος (cf. Osborne, Rhodes *GHI*, 61), il che di certo non autorizza a generalizzare un'ipotesi (già debole) estendendola agli altri tre. Chi ha redatto la nostra lista non aveva, evidentemente, alcuna intenzione di sottolineare in modo esplicito l'eventuale non-appartenenza di alcuni uomini al corpo cittadino. Va peraltro notato che altre liste di caduti specificano quando alcuni nomi appartengano a *xenoi* o ad «arcieri barbari»,²⁵ oppure separano *toxotai* e *xenoi* (*IG I³ 1184*, ll. 79-94). Se con il semplice τοξόται i cataloghi navali intendono forse i cittadini (*IG I³ 1032*, l. 168), quantomeno tra i ναῦται essi sembrano specificare quanti siano ἄστοί (l.

23 Strauss 2004, sulla mancanza di dati; l'attestazione dell'occasionale Ναῦτες , *IG I³ 1192*, l. 34 e *1193*, l. 105, dev'essere, semmai, quella di un raro nome proprio: *LGPN II*, s.v. « Ναῦτης »; che la nostra iscrizione registri unicamente le perdite tra gli uomini delle trieri resta ipotesi, assai poco credibile, di Pope 1935, 77.

24 Paus. 1.29.6; *ante*-403 vd. la problematica *IG I³ 1181*, con 'Simonide' 49 *FGE*, e l'inedita *SEG XLVIII*, 83; cf. anche sotto; Marchiandi, Mari 2016, 190.

25 *IG I³ 1180*, risp. l. 5 χρήνοι e ll. 26-7 $[\beta]\acute{\alpha}\rho\beta\alpha\text{ροι} \mid [\tau]\text{οχ}\acute{\sigma}\acute{\sigma}\text{οται}$; *IG I³ 1190*, ll. 136-7 $\text{το}[\chi\sigma]\acute{\sigma}\text{οται} \mid [\beta]\acute{\alpha}\rho\beta\alpha\text{ροι}$; cf. *IG I³ 1192*, ll. 152-3, ma vd. Low 2012, 16-17, per l'epiteto; in generale su vari alleati cf. *IG I³ 1144*, ll. 34 e 118, ma vd. Zaccarini 2017, 170-3.

3 e altre, ma tutte danneggiate; vd. ora Pritchard 2019, 83-5, 102-5). L'inclusione di non-Atenesi nelle liste di caduti (talora in posizione apparentemente casuale, ad es. *IG I³ 1150*, l. 13) resta difficile da indagare a causa della scarsità di dati. Per di più, al tempo della nostra stele il termine *xenoi* potrebbe indicare indifferentemente mercenari, alleati, o forse persino meteci: la distinzione netta tra questi ultimi e *xenoi* sembra percepibile solo più tardi (ad es. Thuc. 4.90.1, in contesto militare), e la formalizzazione giuridica dello status di meteco nell'arco del V secolo resta cronologicamente incerta (cf. comm. *AIO* su *IG I³ 244*, l. 8). Un ultimo elemento da ricordare, per confronto, è la presenza dei [θ]εράπωντες su *IG I³ 1144*, l. 139. Verosimilmente un segno di discriminazione negativa, tale attestazione riconosce, comunque, perfino agli schiavi una forma di partecipazione allo sforzo militare della *polis*: la loro presenza nell'esercito è attestata ad es. da Thuc. 7.13.2, e quella nelle sepolture pubbliche da Paus. 1.29.7.

Un'ulteriore, peculiare caratteristica delle liste di caduti è la pratica di registrare in modo preciso il numero di morti a prescindere, per quanto possiamo percepire, da ruolo e status. Di contro, la tradizione letteraria tende a fornire dati relativamente precisi per quanto riguarda le perdite tra opliti e cavalieri, ma spesso vaghi per i soldati leggeri (ad es. Thuc. 3.87.3 sulle vittime della pestilenza; 4.101.2 su Delio): l'evidenza delle liste di caduti suggerisce che i morti in guerra tra le classi meno abbienti non fossero impossibili da conteggiare, quanto piuttosto che, dal punto di vista di alcuni autori, semplicemente non valesse la pena farlo. Sembra dunque emergere, a vari livelli e per i diversi corpi militari ateniesi, una notevole serie di divergenze tra la prospettiva, spesso selettiva, delle fonti letterarie, e quella, puntuale e relativamente egalitaria, delle stele dei caduti.

3 Conclusione

Nel complesso, i criteri di registrazione dei nomi sulle liste di caduti forniscono indizi importanti sulla percezione contemporanea della guerra e della partecipazione della comunità allo sforzo bellico. Nell'ottica celebrativa ateniese era essenziale enumerare con precisione il numero dei caduti e sottolinearne l'appartenenza al gruppo, piuttosto che la precisa identità individuale.

Per quanto le forme di discriminazione notate (§ 2.3) indichino che la prospettiva delle liste dei caduti non era perfettamente egalitaria (cf. Low 2012), è indubbio che l'intestazione tribale rimandi in modo inclusivo all'identità collettiva dei cittadini: si tratta di un modo di collegare il singolo, anziché alla propria famiglia (patronimico) o comunità locale (demotico), direttamente al sistema tribale che stava alla base dell'intera amministrazione democratica (clistenica), e dunque alla *polis* quale organismo civico e sociale unitario (*pace*

Osborne, Rhodes *GHI*, 61). Similmente, la presenza sulle stele e nelle cerimonie commemorative riconosceva in qualche modo ai caduti non-cittadini l'appartenenza alla comunità, in modo ben più aperto di quanto stabilito, invece, dai rigidi limiti alla partecipazione politica. È in questa celebrazione dei caduti che si esprimeva uno degli aspetti pratici in assoluto più inclusivi della democrazia ateniese. Essa così si distingueva nettamente, ad esempio, dalla prospettiva elitaria spartana che trovava proprio nella morte in guerra l'opportunità di separare i caduti in base al rango (Hdt. 9.85.1-2) nonché l'occasione per riconoscere onori superiori ai soli re (Xen. *HG* 3.3.1; *Lac. Pol.* 15.8-9). Non è forse un caso che proprio la pratica ateniese di dare a tutti quanti una forma di riconoscimento pubblico sia bersaglio delle critiche di Platone: il pungente sarcasmo socratico sottolinea che la morte in guerra assicurava una sepoltura e un elogio a chiunque, anche a un uomo povero e che 'non vale niente' (*Mx.* 234c-235c καὶ ἐὼν φαῦλος ἦ), e coerentemente per gli alti magistrati della città ideale Platone immagina tombe e funerali diversi da quelli degli altri cittadini (*Lg.* 12.947b; su questo passo e sui re spartani cf. Marchiandi, Mari 2016, 178-80: ma a ben guardare l'inclusività della commemorazione ateniese riguardava, nei fatti, non solo i cittadini). La commemorazione pubblica ateniese dei caduti si fondava dunque, in definitiva, sul riconoscimento di uno status e di un onore²⁶ che valeva per tutti coloro che, in quanto membri di una comunità, partecipavano al sistema di valori e obblighi reciproci su cui essa si fondava. In altri termini, le liste di caduti esprimono in primo luogo una nozione di onore 'orizzontale', ossia il diritto al rispetto dovuto a ciascun appartenente legittimo a un gruppo, e solo in secondo piano riconoscono l'onore 'verticale' che alcuni ricevono in virtù di status o capacità superiori (ossia chi deteneva una carica; per questo modello di onore, sviluppato in altro ambito, vd. Stewart 1994; in parte simile il modello originario di Darwall 1977 di «recognition respect» e «appraisal respect»). Coerentemente a questa prospettiva di riconoscimento, gli onori pubblici ai caduti potevano essere negati, a prescindere da status e rango, a coloro che non avevano compiuto il proprio dovere. Così Nicia, secondo Filisto, sarebbe stato escluso dalla lista dei caduti per via della condotta indegna come stratego.²⁷

La sepoltura pubblica e la redazione delle liste di caduti sarebbe stata introdotta ad Atene post-490²⁸ e interrotta, forse, nei primi an-

²⁶ Cf. anche Dem. 20.141, con Canevaro 2016, 401-3; Robinson 2006, 5-6 e in part. 152-3, sulla «democratization of honour» in vari contesti militari.

²⁷ *FGrHist* 556 F 53 *ap.* Paus. 1.29.12; ma sulla sua morte circolavano più versioni, come riassume Plut. *Nic.* 1; in favore dell'attendibilità della testimonianza di Pausania vd. Steinbock 2017.

²⁸ Thuc. 2.34.5; le stime degli studiosi oscillano tra c. 500 e il decennio 470-460: vd. Zaccarini 2017, 168-9.

ni del IV secolo.²⁹ La stessa finestra cronologica sembra delimitare l'uso dei *katalogoi* tribali di coscrizione (Christ 2001, 409-16). Queste pratiche si possono dunque collegare, quantomeno in qualche misura, al periodo dell'imperialismo ateniese e, nello specifico, al massiccio impegno militare al di fuori dell'Attica. Un possibile esempio della fase di transizione, vicino al presunto momento di abbandono delle liste di caduti (ma non dei funerali e delle celebrazioni pubbliche), è rispecchiato da una triplice attestazione risalente agli inizi della guerra corinzia (vd. Rhodes, Osborne *GHI* nr. 7): una lista tribale (*IG* II² 5221), una lista di cavalieri con nomi propri e priva di tribù (5222; vd. § 2.3 sugli *hippeis*), e la stele privata di Dexileos (6217; *Axon*, nr. 36); quest'ultima registra patronimico e demotico del defunto, e tuttavia è anche dotata di una traccia di dimensione collettiva nel ricordo di «uno tra cinque cavalieri» (l. 4).

Le pratiche di commemorazione dei caduti qui analizzate, che non possono in ogni caso giustificare una visione eccessivamente rigida del rapporto pubblico-privato,³⁰ per molti versi riflettono peculiarità ateniesi.³¹ Esse concorrevano a esibire e modellare l'identità democratica della *polis*, coerentemente alla concezione del servizio militare quale dovere collettivo e generalizzato, nonché della guerra come fonte di gloria e orgoglio per la città (Pritchard 2019, ad es. cap. 2 e 118-19, 155-7, 202, sul «cultural militarism» della *demokratia*). Le liste dei caduti restano dunque uno degli ostacoli più significativi agli studi che mettono in discussione l'identità unitaria e la coesione sociale della *polis* (vd. ad es. Vlassopoulos 2007; Azoulay, Ismard 2018). Attraverso una forma di appropriazione da parte della comunità, sulle stele dei caduti i valori del gruppo di appartenenza lasciano la commemorazione del singolo in secondo piano. Di quest'ultima resta qualcosa nella registrazione del nome proprio di ciascun soldato, che esprime, in fin dei conti, la stessa nozione attraverso cui Odisseo garantisce ad Achille la preservazione del *kleos*: «neppure da morto perdesti il nome» (*Od.* 24.93 οὐδὲ θανάων ὄνομα ὄλεσας).

Alla luce dei temi affrontati, la stele dei caduti della tribù Ereteide offre una testimonianza di grande importanza non solo per la ricostruzione storica e la critica storiografica, ma anche per lo studio della società e della mentalità ateniesi del periodo. La commemorazione collettiva dei caduti nell'Atene di V secolo si presta a una riflessione che tocca temi più ampi, quali l'inclusione sociale, la memoria

²⁹ Cf. Low 2010, 343; 2012, 15-16, 29-30; *caveat*: sostanzialmente un *argumentum e silentio* basato sull'interruzione delle testimonianze materiali.

³⁰ Vd. Barringer 2017 a proposito di Arrington 2015; sul tema vd. anche Marchiandi, Mari 2016.

³¹ Per *poleis* diverse vd. Low 2003; una recente ipotesi di lavoro in Papazarkadas 2014, 224-5; altri studi in Zaccarini 2017, 210-11.

della guerra,³² nonché il ruolo delle ‘vittime’ nella costruzione dell’identità di una comunità (cf., in altro ambito, De Luna 2011).

Bibliografia

- Agora XXIV** = Frantz, A. (1988). *The Athenian Agora*. Vol. XXIV, *Late Antiquity: A.D. 267-700*. Princeton.
- Agora XXV** = Lang, M. (1990). *The Athenian Agora*. Vol. XXV, *Ostraka*. Princeton.
- AIO** = Lambert, S.D.; Osborne, R. *Attic Inscriptions Online*. URL <https://www.atticinscriptions.com/>.
- CIG I** = Boeckh, A. (ed.) (1828). *Corpus Inscriptionum Graecarum*, vol. I. Berlin.
- Cortés, EG** = Cortés Copete, J.M. (ed.) (1999). *Epigrafía griega*. Madrid.
- Crawford, Whitehead, Ancient Sources** = Crawford, M.H.; Whitehead, D. [1983] (2002). *Archaic and Classical Greece. A Selection of Ancient Sources in Translation*. Cambridge.
- FGE** = Page, D.L. (1981). *Further Greek Epigrams. Epigrams before A.D. 50 from the Greek Anthology and Other Sources, not Included in Hellenistic Epigrams or the Garland of Philip*. Cambridge.
- Guarducci, EG II** = Guarducci, M. (1969). *Epigrafia Greca*. Vol. II, *Epigrafi di carattere pubblico*. Roma.
- HGIÜ I** = Brodersen, K.; Günther, W.; Schmitt, H.H. (Hrsg) (1992). *Historische Griechische Inschriften in Übersetzung*. Bd I, *Die archaische und klassische Zeit*. Darmstadt.
- IG digEd** = Grötschel (B-BADW), M. (ed.). *Inscriptiones Graecae Online*. URL <http://pom.bbaw.de/ig/index.html>.
- IG I** = Kirchoff, A. (ed.) (1873). *Inscriptiones Graecae. Inscriptiones Atticae Euclidis anno vetustiores*. Berlin.
- IG I²** = Hiller von Gaertringen, F. (ed.) (1924). *Inscriptiones Graecae*. Vol. I, *Inscriptiones Atticae Euclidis anno (403/2) anteriores*. Ed. altera. Berlin.
- IG I^{3.2}** = Lewis, D.; Jeffery, L.H. (edd.) (1994). *Inscriptiones Graecae*. Vol. I, *Inscriptiones Atticae Euclidis anno anteriores*. Fasc. 2, *Dedications. Catalogi. Termini. Tituli sepulcrales. Varia. Tituli Attici extra Atticam reperti. Addenda*. Ed. tertia. Berlin (nrr. 501-1517).
- LGNP II** = Osborne, M.J.; Byrne, S.G. (1994). *A Lexicon of Greek Personal Names*. Vol. II, *Attica*. Oxford.
- Meiggs, Lewis GHI** = Meiggs, R.; Lewis, D. (eds) (1988). *A Selection of Greek Historical Inscriptions to the End of the Fifth Century B.C.* Revised edition. Oxford.
- MGI²** = Hicks, E.L.; Hill, G.F. (edd) (1901). *A Manual of Greek Historical Inscriptions*. 2nd edition. Oxford.
- Osborne, Rhodes GHI** = Osborne, R.; Rhodes, P.J. (2017). *Greek Historical Inscriptions, 478-404 BC*. Oxford.
- Rhodes, Osborne GHI** = Rhodes, P.J.; Osborne, R. (2003). *Greek Historical Inscriptions, 404-323 BC*. Oxford.
- Syll.³ I** = Dittenberger, W. (Hrsg.) (1915). *Sylloge Inscriptionum Graecarum*, Bd. I, 3. Ausg. Leipzig.

³² Su cui vd. Low 2010; Barbato 2017, in part. su Aeschin. 2.74; Proietti 2017, in part. 79-93; contributi in Giangiulio, Franchi, Proietti 2019.

- Tod, GHI² I** = Tod, M.N. (ed.) (1946). *A Selection of Greek Historical Inscriptions*. Vol. I, *The End of the Fifth Century B.C.* 2nd edition. Oxford.
- Amandry, P. (1971). «Collection Paul Canellopoulos (I). Armes et l'ébène de bronze». *BCH*, 95(2), 585-626.
- Arrington, N.T. (2011). «Inscribing Defeat: The Commemorative Dynamics of the Athenian Casualty Lists». *CIAnt*, 30(2), 179-212.
- Arrington, N.T. (2012). «The Form(s) and Date(s) of a Classical War Monument: Re-Evaluating IG I3 1163 and the Case for Delion». *ZPE*, 181, 61-75.
- Arrington, N.T. (2015). *Ashes, Images, and Memories. The Presence of the War Dead in Fifth-Century Athens*. New York; Oxford.
- Ashton, N.G. (1984). «The Lamian War - stat magni nominis umbra». *JHS*, 104, 152-7.
- Azoulay, V.; Ismard, P. (2018). «The City in Chorus: for a Choral History of Athenian Society». Erskine, A.; Gray, B.; Ober, J.; Canevaro, M. (eds), *Ancient Greek History and Contemporary Social Science*. Edinburgh, 47-67.
- Bakewell, G.W. (2007). «Written Lists of Military Personnel in Classical Athens». Cooper, C. (ed.), *Politics of Orality. Orality and Literacy in Ancient Greece*, vol. 6. Leiden; Boston, 89-101.
- Barbato, M. (2017). «Using the Past to Shape the Future: Ancestors, Institutions and Ideology in Aeschin. 2.74-78». Franchi, E.; Proietti, G. (eds), *Conflict in Communities. Forward-looking Memories in Classical Athens*. Trento, 213-54.
- Barringer, J.M. (2017). «Review of Ashes, Images, and Memories. The Presence of the War Dead in Fifth-Century Athens. New York, Oxford 2015, by Arrington, N.T.». *CArchJ*, 27, 195-7.
- Bowie, T.; Thimme, D. (1971). *The Carrey Drawings of the Parthenon Sculptures*. Bloomington (IN).
- Bradeen, D.W. (1964). «Athenian Casualty Lists». *Hesperia*, 33, 16-62.
- Bradeen, D.W. (1969). «The Athenian Casualty Lists». *CQ*, 19, 145-59.
- Brun, P. (2005). *Impérialisme et démocratie à Athènes: inscriptions de l'époque classique, c. 500-317 av. J.-C.* Paris.
- Canevaro, M. (2016). *Demostene, Contro Leptine. Introduzione, traduzione e commento storico*. Berlin; Boston.
- Canfora, L. (2011). «L'epitafio in morte di Leostene e la 'guerra lamiaca'». *QS*, 37, 5-28.
- Chandler, R. (1776). *Travels in Greece: Or an Account of a Tour Made at the Expenses of the Society of Dilettanti*. Oxford.
- Christ, M.R. (2001). «Conscription of Hoplites in Classical Athens». *CQ*, 51(2), 398-422.
- Clairmont, C. (1983). *Patrios Nomos. Public Burial in Athens During the Fifth and Fourth Centuries B.C. The Archaeological, Epigraphic-Literary and Historical Evidence*. Oxford.
- Clarac, F. (1841). *Musée de sculpture antique et moderne*, tome II, 2ème partie. Paris.
- Collignon, M. (1897). «Documents du XVII^e siècle relatifs aux antiquités d'Athènes». *CRAI*, 41(1), 56-71.
- Collignon, M. (1914). «Le consul Jean Giraud et sa relation de l'Attique au XVIII^e siècle». *Mémoires de l'Institut national de France*, 39, 373-425.
- Corsini, E. (1743). *Fasti attici in quibus archontum Atheniensium series philosophorum aliorumque illustrium virorum aetas atque praecipua Atticae historiae capita per Olympicos annos disposita describuntur novisque observationibus illustrantur*. Florentia.

- Darwall, S.L. (1977). «Two Kinds of Respect». *Ethics*, 88(1), 36-49.
- Daux, G. (1974). «Notes d'épigraphie attique». Bradeen, D.W.; McGregor, M.F. (eds), Φόρος. *Tribute to B.D. Meritt*. Locust Valley (NY), 40-6.
- Daux, G. (1975). «Notes de lecture». *BCH*, 99(1), 145-71.
- De Luna, G. (2011). *La Repubblica del dolore. Le memorie di un'Italia divisa*. Milano.
- De Rossi, M.I. (2017). «Legge di Drero». *Axon*, 1(2), 7-14. DOI <http://doi.org/10.14277/2532-6848/Axon-1-2-17-01>.
- Dillon, M.; Garland, L. (eds) (2010). *Ancient Greece. Social and Historical Documents from Archaic Times to the Death of Alexander the Great*. 3rd ed. London; New York.
- Fornara, C.W. (1983). *Translated Documents of Greece and Rome*. Vol. I, *Archaic Times to the End of the Peloponnesian War*. Cambridge.
- Franz, J. (1840). *Elementa epigraphices Graecae*. Berolini.
- Froehner, W. (1865). *Les inscriptions grecques interprétées*. Paris.
- Gallo, D. (1999). «194-195. Inscriptions athéniennes, dites Marbres de Nointel». *Dominique-Vivant Denon. L'oeil de Napoléon = Catalogo di mostra* (Paris, Louvre, 20.X.1999-17.I.2000). Paris, 195-6.
- Giangiulio, M.; Franchi, E.; Proietti, G. (eds) (2019). *Commemorating War and War Dead. Ancient and Modern*. Stuttgart.
- Greco, E. (a cura di) (2011). *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.* Tomo 2, *Colline sud occidentali – Valle dell'Ilisso*. Atene; Paestum. SATAA 1.2.
- Greco, E. (2014). *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.* Tomo 4, *Ceramico, Dipylon e Accademia*. Atene; Paestum. SATAA 1.4.
- Green, P. (2006). *Diodorus Siculus. Books 11-12.37.1. Greek History, 480-431 BC. The Alternative Version*. Austin (TX).
- Hansen, M.H.; Nielsen, T.H. (eds) (2004). *An Inventory of Archaic and Classical Poleis. An Investigation Conducted by the Copenhagen Polis Centre for the Danish National Research Foundation*. Oxford.
- Hornblower, S. (1991). *A Commentary on Thucydides*, vol. I. Oxford.
- Kahn, D. (2008). «Inaros' Rebellion Against Artaxerxes I and the Athenian Disaster in Egypt». *CQ*, 58(2), 424-40.
- Koumanoudes, S.N. (1984). «Ἐμ πολέμῳ». *Horos*, 2, 189-201.
- Lanzi, L. (1789). *Saggio di lingua etrusca e di altre antiche d'Italia, per servire alla storia de' popoli, delle lingue, e delle belle arti*, tomo I. Roma.
- Loroux, N. (1986). *The Invention of Athens. The Funeral Oration in the Classical City*. Transl. by A. Sheridan. Cambridge (MA); London.
- Low, P. (2003). «Remembering War in Fifth-Century Greece: Ideologies, Societies, and Commemoration beyond Democratic Athens». *World Archaeology*, 35, 98-111.
- Low, P. (2005). «Looking for the Language of Athenian Imperialism». *JHS*, 125, 93-111.
- Low, P. (2006). «Commemorating the Spartan War-Dead». Hodkinson, S.; Powell, A. (eds), *Sparta & War*. Swansea, 85-109.
- Low, P. (2010). «Commemoration of the War Dead in Classical Athens: Remembering Defeat and Victory». Pritchard, D.M. (ed.), *War, Democracy and Culture in Classical Athens*. Cambridge, 341-58.
- Low, P. (2012). «The Monuments to the War Dead in Classical Athens: Form, Contexts, Meanings». Low, P.; Oliver, G.; Rhodes, P.J. (eds), *Cultures of Commemoration: War Memorials, Ancient and Modern*. Oxford, 13-39.

- Maffei, S. (1733). *Galliae antiquitates quaedam selectae atque in plures epistolas distributae*. Parigi.
- Maffei, S. (1734). *Galliae antiquitates quaedam selectae atque in plures epistolas distributae*. Verona (ried. di Maffei 1733).
- Maffei, S. (1749). *Museum veronense, hoc est, Antiquarum inscriptionum atque anaglyphorum collectio cui Taurinensis adiungitur et Vindobonensis accedunt monumenta id genus plurima nondum vulgata, et ubicumque collecta*. Verona.
- Magni, C. (1688). *Relazione della città d'Athene, colle prouincie dell'Attica, Focia, Beozia, e Negroponte, ne' tempi, che furono queste passeggiate da Cornelio Magni parmegiano l'anno 1674*. Parma.
- Marchiandi, D.; Mari, M. (2016). «I funerali per i caduti in guerra. La difficile armonia di pubblico e privato nell'Atene del V secolo a.C.». *MediterrAnt*, 19(1-2), 177-201.
- Masson, O. (1994). «Bulletin épigraphique». *REG*, 107(213), 480-620.
- Meyer, E. (2019). «The Athenian Expedition to Egypt and the Value of Ctesias». *Phoenix*, 72(1-2), 43-61.
- Mitchell, L.G. (2000). «A New Look at the Election of Generals at Athens». *Klio*, 82(2), 344-60.
- Momigliano, A. (1929). «La spedizione ateniese in Egitto». *Aegyptus*, 10(2/4), 190-206.
- Montfaucon, B. (1708). *Palaeographia graeca*. Paris.
- Montfaucon, B. (1724). *Supplement au livre de L'antiquité expliquée et représentée en figures*. Tome V, *Les funeraillles*. Paris.
- Muratori, L.A. (1740). *Novus thesaurus veterum inscriptionum in praecipuis earumdem collectionibus hactenus praetermissarum*, vol. II. Mediolanum.
- Omont, H. (1902). *Missions archéologiques françaises en Orient aux XVII et XVIII siècles*, vol. 1. Paris.
- Papazarkadas, N. (2014). «Two New Epigrams from Thebes». Papazarkadas, N. (ed.), *The Epigraphy and History of Boeotia. New Finds, New Prospects*. Leiden; Boston, 223-51.
- Pautasso, A. (2002). «Agrai, Artemide ed il 'tempio dell'Illisso'. Un problema da riconsiderare». *RAL*, s. IX, 13(4), 773-820.
- Piérart, M. (1974). «A propos de l'élection des stratèges athéniens». *BCH*, 98(1), 125-46.
- Pope, H. (1935). *Non-Athenians in Attic Inscriptions*. New York.
- Pritchard, D.M. (2019). *Athenian Democracy at War*. New York; Oxford.
- Pritchett, W.K. (1985). *Greek State at War*, vol. IV. Berkeley.
- Pritchett, W.K. (1995). *Thucydides' Pentekontaetia and Other Essays*. Amsterdam.
- Pritchett, W.K. (1998). *Pausanias Periegetes*. Amsterdam.
- Pritchett, W.K.; van der Waerden, B.L. (1961). «Thucydidean Time-Reckoning and Euctemon's Seasonal Calendar». *BCH*, 85, 17-52.
- Proietti, G. (2017). «Fare i conti con la guerra. Forme del discorso civico ad Atene nel V secolo (con uno sguardo all'età contemporanea)». Proietti, G.; Franchi, E. (eds), *Conflict in Communities. Forward-Looking Memories in Classical Athens*. Trento, 69-108.
- Rees, O. (2018). «Picking Over the Bones: the Practicalities of Processing the Athenian War Dead». *JAH*, 6, 167-84.
- Rhodes, P.J. (1985). *A Commentary on the Aristotelian Athenaion Politeia*. 2nd edition. Oxford.

- Robinson, P. (2006). *Military Honour and the Conduct of War. From Ancient Greece to Iraq*. London; New York.
- Rocha, J. (2016). «La collection du marquis de Nointel: les premiers originaux grecs exposés à Paris». Bresc-Bautier, G.; Chancel-Bardelot, de, B. (éds), *Un musée révolutionnaire. Le musée des Monuments Français d'Alexandre Lenoir*. Paris, 100-4.
- Salmon, P. (1981). *La politique égyptienne d'Athènes (VI et Ve siècles avant J.-C.)*. 2e édition. Bruxelles.
- Sears, M.A. (2020). «Review of Athenian Democracy at War. Cambridge; New York, 2019, by Pritchard, D.». BMCRev. URL <https://bmcbr.brynmawr.edu/2020/2020.02.12> (2020-02-12).
- Smith, G. (1919). «Athenian Casualty Lists». CPh, 14(4), 351-64.
- Spon, J. (1685). *Miscellanea eruditae antiquitatis in quibus marmora, statua, etc. huc usque inedita referuntur ac illustr.* Lugduni.
- Steinbock, B. (2017). «The Contested Memory of Nicias after the Sicilian Expedition». Franchi, E.; Proietti, G. (eds), *Conflict in Communities. Forward-Looking Memories in Classical Athens*. Trento, 109-70.
- Steinhauer, G. (2004-09). «Στήλη πεσόντων τῆς Ἐρεχθίδος». *Horos*, 17-21, 679-92.
- Stewart, F.H. (1994). *Honor*. Chicago, London.
- Strauss, B.S. (2004). «Perspectives on the Death of Fifth-Century Athenian Seaman». van Wees, H. (ed.), *War and Violence in Ancient Greece*. Swansea, 261-83.
- Stuart, J.; Revett, N. (1762). *The Antiquities of Athens*, vol. 1. London.
- Stuart, J.; Revett, N. (1858). *The Antiquities of Athens and other Monuments of Greece*. 3rd edition. London.
- Tassin, R.-P.; Toustain, C.-F. (1750). *Nouveau traité de diplomatique [etc.]*, t. I. Paris.
- Tentori Montalto, M. (2017). *Essere primi per il valore. Gli epigrammi funerari greci su pietra per i caduti in guerra (VII-V sec. a.C.)*. Pisa; Roma.
- Thompson, W.E. (1980). «The Casualty List IG 13 1193». ZPE, 40, 209-10.
- Visconti, E.Q.; Clarac, F. (1820). *Description des antiques du Musée royal*. Paris.
- Vlassopoulos, K. (2007). *Unthinking the Greek Polis. Ancient Greek History Beyond Eurocentrism*. Cambridge; New York.
- Wallace, W. (1936). «The Egyptian Expedition and the Chronology of the Decade 460-450 B.C.». TAPhA, 67, 252-60.
- van Wees, H. (2018). «Citizens and Soldiers in Archaic Athens». Duploux, A.; Brock, R. (eds), *Defining Citizenship in Archaic Greece*. Oxford; New York, 103-43.
- Wheler, G. (1682). *A Journey into Greece*. London.
- Zaccarini, M. (2014). «La battaglia all'Eurimedonte in Diodoro e Plutarco: ricezione, modello e frammenti 'cumulativi' di storiografia di IV secolo». RSA, 44, 165-84.
- Zaccarini, M. (2017). *The Lame Hegemony. Cimon of Athens and the Failure of Panhellenism, ca. 478-450 BC*. Bologna.
- Zaccarini, M. (2018). «The Athens of the North? Scotland and the National Struggle for the Parthenon, its Marbles, and its Identity». *Aevum*, 92(1), 179-95.
- Zaccarini, M. (2019). «La più grande e bella tra le gesta'. Plutarco e la monomachia». *HiMA*, 8, 151-69.

