

THE CENTURY OF THE BRAVE & STOLJEĆE HRABRIH

THE CENTURY OF THE BRAVE STOLJEĆE HRABRIH

ROMAN CONQUEST AND
INDIGENOUS RESISTANCE
IN ILLYRICUM DURING
THE TIME OF AUGUSTUS
AND HIS HEIRS

PROCEEDINGS OF THE
INTERNATIONAL
CONFERENCE
HELD IN ZAGREB
22-26.9.2014.



RIMSKO OSVAJANJE I
OTPOR STAROSJEDILACA
U ILIRIKU ZA VRIJEME
AUGUSTA I NJGOVIH
NASLJEDNIKA

RADOVI MEĐUNARODNOG
SKUPA ODRŽANOG
U ZAGREBU
22-26.9.2014.



SVEUČILIŠTE U ZAGREBU / UNIVERSITY OF ZAGREB
FILOZOFSKI FAKULTET / FACULTY OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES
ODSJEK ZA ARHEOLOGIJU / DEPARTMENT OF ARCHAEOLOGY

PF press

ISBN 978-953-175-609-9

2018

THE CENTURY OF THE BRAVE

ROMAN CONQUEST AND INDIGENOUS RESISTANCE IN ILLYRICUM
DURING THE TIME OF AUGUSTUS AND HIS HEIRS

STOLJEĆE HRABRIH

RIMSKO OSVAJANJE I OTPOR STAROSJEDILACA U ILIRIKU ZA VRIJEME
AUGUSTA I NJегоVIH NASLJEDNIKA

PROCEEDINGS OF THE INTERNATIONAL CONFERENCE
ZAGREB, 22-26. 9. 2014.



Department of Archaeology, Faculty of Humanities and Social Sciences, University of Zagreb

FF press

Zagreb 2018.

NAKLADNIK / PUBLISHER
Odsjek za arheologiju Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu
Department of Archaeology, Faculty of Humanities and Social Sciences, University of Zagreb

ZA NAKLADNIKA / REPRESENTING PUBLISHER
Vesna Vlahović-Štetić

UREDNICI / EDITORS
Marina Milićević Bradač, Dino Demicheli

RECENZENTI / REVIEWERS
Marin Zaninović, Ivan Radman-Livaja

PRIJELOM / LAYOUT
Ivanka Cokol

NASLOVNICA / FRONT COVER
Ana Demicheli

TISAK / PRESS
Tiskara Zelina d.d

NAKLADA / PRINT RUN
300 primjeraka / copies

Izdavanje knjige financijski su poduprli Ministarstvo znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske i Zaklada Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti.

Copyright © 2018

Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Odsjek za arheologiju

ISBN: 978-953-175-609-9

CIP zapis dostupan u računalnome katalogu Nacionalne i sveučilišne knjižnice u Zagrebu pod brojem 000987773.

FOTOGRAFIJA NA NASLOVNICI / PHOTO ON THE FRONT COVER
Kip cara Augusta iz Nina (*Aenona*), Arheološki muzej u Zadru, fotografirao Ivo Pervan
Statue of the emperor Augustus from Nin (*Aenona*), Archaeological museum in Zadar, photo by Ivo Pervan

THE CENTURY OF THE BRAVE



STOLJEĆE HRABRIH

Edited by

Marina Milićević Bradač

Dino Demicheli

SADRŽAJ

CONTENTS

PREDGOVOR / FOREWORD	7
Marina Milićević Bradač <i>AB EXCESSU DIVI AUGUSTI</i> – THE FORTUNES OF AUGUSTUS ON THE OCCASION OF THE 2000 TH ANNIVERSARY OF HIS DEATH	11
Marjeta Šašel Kos OCTAVIAN'S ILLYRIAN WAR: AMBITION AND STRATEGY	41
Marin Zaninović ARBA OD LIBURNA DO RIMLJANA	59
Robert Matijašić <i>RES GESTAE</i> (28, 1) AND THE ESTABLISHMENT OF ROMAN COLONIES ON THE EASTERN ADRIATIC	69
Danijel Džino, Alka Domić Kunić A VIEW FROM THE FRONTIER ZONE: ROMAN CONQUEST OF ILLYRICUM	77
Davide Faoro LA MACROPROVINCIA DELL'ILLIRICO, IL <i>BELLUM BATONIANUM</i> E L' <i>IMMUNITAS</i> DEI LIBURNI	89
Phyllis Culham THE STRATEGIC SIGNIFICANCE OF THE ADRIATIC AND IONIAN SEAS IN ROMAN CIVIL WAR FROM 49 TO 31 BCE	101
Dino Demicheli A SOLDIER OF THE LEGION XI <i>CLAUDIA PIA FIDELIS</i> FROM FORUM IULII ON THE INSCRIPTION FROM KAPITUL NEAR KNIN	117
Nikola Cesarik, Miroslav Glavičić CENTURIONI XI. LEGIJE U RIMSKOJ PROVINCIJI DALMACIJI	125
Silvia Bekavac, Željko Miletić <i>EQUES MARCELLUS</i> ' CAREER IN THE ROMAN PROVINCE OF DALMATIA	137
Snežana Ferjančić RECRUITMENT OF AUXILIA IN ILLYRICUM FROM AUGUSTUS TO NERO	147
Olga Pelcer – Vujačić FROM EAST TO WEST RECRUITMENT OF SOLDIERS FROM ASIA MINOR IN <i>LEGIO VII CLAUDIA</i> AND <i>LEGIO XI CLAUDIA</i>	157
Péter Kovács NORTHERN PANNONIA AND THE ROMAN CONQUEST	163
Naser Ferri LA CONQUISTA ROMANA E LA MILITARIZZAZIONE DELLA DARDANIA	175
Dražen Maršić AUGUSTOVO DOBA I POČETCI PROVINCIJALNE NADGROBNE UMJETNOSTI U DALMACIJI	183
Emilio Marin A VIEW ON THE AUGUSTEUM IN NARONA TWO DECADES AFTER THE DISCOVERY	211
Marko Sinobad A CONTRIBUTION TO THE IDENTIFICATION OF A CUIRASSED STATUE OF AN EMPEROR FROM NARONA	233

Ivana Jadrić-Kučan	
IMPERIAL CULT IN THE ROMAN PROVINCE OF DALMATIA DURING THE REIGN OF EMPEROR TIBERIUS	243
Mirjana Sanader	
DIE INSCRIFT DES GAIUS IULIUS MARTIALIS AUS NARONA. NEUE ÜBERLEGUNGEN ZU ZWEI ALTEN FRAGEN	257
Antonia Holden	
THE ABDUCTION OF THE SABINE WOMEN: SHIFTING PERCEPTIONS AND THE <i>PAX ROMANA</i>	269
Iva Kaić	
ENGRAVED GEMS AS PART OF THE AUGUSTAN PROPAGANDA. SOME EXAMPLES FROM CROATIA	279
Rubén Garcia Rubio	
WHEN THE AUGUSTUS' ARCHITECTURE WOKE UP. THE CASE OF LOUIS I. KAHN AND THE AMERICAN ARCHITECTURE	291
Marina Milićević Bradač, Daniel Rafaelić	
ARA PACIS BETWEEN AUGUSTUS AND JOSEF VON STERNBERG	297
Bruno Bijadžija	
CONTRIBUTION TO THE KNOWLEDGE ABOUT EPIDAUROM BASED ON TWO OF THE INSCRIPTIONS OF DOLABELLA FROM CAVTAT	307
Mattia Vitelli Casella	
NOTE SUI MUNICIPI DI CITTADINI ROMANI IN ILLIRICO SULLA BASE DELLA TESTIMONIANZA DI PLINIO IL VECCHIO (<i>NAT.</i> 3. 144)	319
Ivan Milotić	
PEREGRINE COMMUNITIES IN DALMATIA AT THE BEGINNING OF THE 1 ST CENTURY FROM PERSPECTIVE OF THEIR DISPUTES	331
Šime Vrkić	
ROMAN BOUNDARY WALLS ON THE LIBURNIAN TERRITORY	343
Nikola Cesarik, Ivo Glavaš	
NOVOOTKRIVENA TRASA RIMSKE KOMUNIKACIJE OD BURNA DO KAPITULA I PROBLEM CESTE <i>AD IMUM MONTEM DITIONUM ULCIRUM</i>	353
Kristina Jelinčić Vučković, Asja Tonc	
CERAMIC FINDS FROM GRAVE 5 IN ILOK	361
Igor Borzić	
ALL ROADS LEAD TO LEGIONS - THE PROVENANCE OF POTTERY FINDS FROM EARLY IMPERIAL LEGION CAMP IN BURNUM (CROATIA)	373
Inga Vilogorac Brčić	
<i>VENUS ET CYBELE – MATRES ROMANORUM</i>	385
Mladen Tomorad	
ANCIENT EGYPTIAN COLLECTION OF THE FRANCISCAN MONASTERY AT THE ISLAND OF KOŠLJUN: A CASE STUDY OF THE POSSIBLE EVIDENCE OF THE EARLIER PENETRATION OF THE ANCIENT EGYPTIAN ARTEFACTS IN ILLYRICUM	397
Ivan Radman-Livaja, Vlatka Vukelić	
THE WHEREABOUTS OF TIBERIUS' DITCH IN SISICIA	407

NOTE SUI MUNICIPI DI CITTADINI ROMANI IN ILLIRICO SULLA BASE DELLA TESTIMONIANZA DI PLINIO IL VECCHIO (NAT. 3. 144)

Mattia Vitelli Casella
Dipartimento di Storia Culture Civiltà, sezione di storia antica
Università di Bologna
via Zamboni, 38, I-40126 BOLOGNA
mattia.vitelli@studio.unibo.it

Original scientific paper
UDC 930.2(398 Illyricum)
DOI 10.17234/9789531756099.25

Poiché sull'iscrizione proveniente da Doclea CIL III 12695 è riportata la carriera di un personaggio dell'élite locale che ricoprì magistrature in numerosi centri della Dalmazia che sono indicati con il loro statuto, questo viene messo a confronto con le informazioni trasmessaci da Plinio. Dal confronto tra la definizione di Risinium – l'attuale Risan/Risano – come municipio sulla pietra e come oppidum civium Romanorum nella Nat. hist. si può legittimamente dedurre che in tal modo Plinio indicasse anche in Dalmazia i municipia civium Romanorum, come già verificato in Spagna. In conseguenza, viene preso in considerazione lo sviluppo amministrativo di tutti gli oppida c. R. della Dalmazia meridionale (nat. 3. 144) e dell'Istria (nat. 3. 129) che probabilmente furono municipi di cittadini romani all'epoca a cui risalgono le fonti pliniane, cioè durante il principato di Augusto.

Parole chiave: Illirico, Dalmazia, Augusto, Tiberio, Plinio il Vecchio, oppidum civium Romanorum, municipium civium Romanorum, Risinium.

1. L'ISCRIZIONE

L'occasione per presentare queste poche note mi si è presentata quando, nell'ambito di un lavoro sul culto imperiale, mi sono imbattuto in un'iscrizione docleate - purtroppo perduta subito dopo il suo rinvenimento - posta originariamente sulla base di una statua eretta in onore di un notevole locale che, però, aveva ricoperto incarichi anche in città vicine.¹ Il testo è interessante in questa sede, perché i centri sono menzionati anche con la loro qualifica amministrativa: *M(arco) Flavio T(it)i f(ilio) Quir(ina) / Frontoni sacerdoti / in coloni(i) s Naron(a) / et Epidauru Ilvir(o) i(ure) d(icundo) / Iu<l=I>io Risin(i)o Ilvir(o) <q=C>uinq(uennali) <p=I>on<t=I>(ifici)*

in co<l=I>(onia) / Sc<o=C>dr(a) Ilvir(o) i(ure) d(icundo) qui[nq(uennali)] / <fl=II>am(ini) [divi Titi?] / praef(ecto) [fabr(um)] / ple<b=P>s / ex aere conla<to=IC>. Grazie agli studi prosopografici, l'iscrizione è databile tra la fine del I e l'inizio del II sec. d.C., poiché l'onomastica del padre dell'onorato, anch'egli *duovir* docleate,² si riferisce al momento della concessione dello statuto municipale da parte di Vespasiano (Cagnat 1893: 13, Sticotti 1913: 197-199). La mia attenzione è stata particolarmente attirata da due circostanze: la prima è il numero cospicuo di città in cui *M. Flavius Fronto* aveva ricoperto cariche - fatto peraltro abbastanza comune in Dalmazia -, la seconda è la menzione della qualifica amministrativa per realtà urbane, il cui sviluppo è oltre modo discusso nella bib-

¹ CIL III 12695 = ILS 7159 = AE 1893, 78 = CILGM 153. Cfr. anche Cagnat 1893: 7-10 e Sticotti 1913: 170, 199.

² CIL III 8287e = 12678 = CILGM 185.

³ Quanto alle cariche in più città, cfr. i casi proposti in Loma 1997: 194-200.

Per la discussione sulla storia istituzionale dei centri della Dalmazia centrale e meridionale, cfr. tra gli altri Alföldy 1965: 139-144, Wilkes 1969: 252-258 e Vittinghoff 1977: 10-21.

liografia, soprattutto a partire dalla testimonianza pliniana di cui ho già avuto modo di occuparmi, pur concentrandomi su aspetti diversi, in altre sedi (2013; 2015).³

Le città che compaiono nell'iscrizione sono quattro, dando per scontato che le ultime due cariche municipali, per cui non è citato alcun centro, siano state esercitate proprio a *Doclea*, dove era stata posta l'iscrizione ad opera della locale plebe. Tre, *Narona*, *Epidaurum* e *Scodra*, sono definite *coloniae*, mentre una sola, *Risinium*, ove *M. Flavius Fronto* aveva ricoperto il duovirato quinquennale, presenta solo l'appellativo *Iulium*, da riferirsi quindi ad un *municipium* (Sticotti 1913: 188, Pavan 1958: 199, Laffi 2007: 142).⁴ Per fugare ogni dubbio, la sintassi dell'iscrizione è chiara in questo senso, in quanto il termine 'colonia' è ripetuto prima della menzione di *Scodra*, a sottolineare la condizione diversa rispetto alla città menzionata immediatamente prima.

2. LA DESCRIZIONE PLINIANA DELLA DALMAZIA

Proprio questo fatto induce a prendere in considerazione il testo pliniano (*nat.* 3. 144), in cui *Risinium* (in Plinio *Rhizinium*) figura come prima in una lista di *oppida civium Romanorum*, ordinati geograficamente lungo la costa dalmata meridionale da Nord a Sud, ed è seguita da *Acrvium*, *Butuanum*, *Olcinium* e *Scodra*, di cui viene specificato che non si trova come gli altri lungo la costa, bensì nella valle del fiume *Drino*, l'attuale *Drin*, a 18 miglia dal mare. In precedenza l'erudito menziona d'altro canto *Narona* ed *Epidaurum* come *coloniae* e i *Docleatae* tra le *civitates* peregrine ascritte al *conventus Naronitanus* (*nat.* 3. 143). Appare, dunque, del tutto naturale confrontare la situazione istituzionale che emerge dai due documenti presi in esame: Plinio, pur avendo pubblicato l'opera nel 77 d.C., vi riporta spesso notizie amministrative precedenti la sua epoca e riferite al periodo del primo imperatore, al punto che le sezioni geografiche - a partire da quella sull'Italia - debbono essere considerate documento più dell'età augu-

stea - al massimo giulio-claudia, si potrebbe aggiungere, - che non di quella flavia.⁵ Naturalmente questa valutazione vale anche per le regioni situate a Nord-Est dell'Italia.⁶ In rapporto alla Dalmazia che è al centro di queste pagine, è acclarato che Plinio, come nella generalità dei libri geografici, si serve almeno di due tipi di fonti, dapprima una di tipo geografico - nel caso specifico un periplo, a partire dalla quale disegna il suo canovaccio della regione, quindi una di tipo ufficiale, più o meno aggiornata, da cui aggiunge le informazioni amministrative sulle città, ovviamente non presenti nell'altro documento considerato.⁷ Proprio grazie alle notizie di questo genere inserite o meno nel testo, della cui datazione siamo certi altrimenti, possiamo effettuare un tentativo di datare la fonte pliniana, cosa che risulta fondamentale, poiché da essa derivano le nostre conoscenze sui centri di cui qui ci si occupa - innanzitutto di *Risinium* - che si debbono mettere a confronto con quanto emerge dall'iscrizione docleate.

Premesso che Plinio non nomina mai una *provincia* nella regione balcanica descritta nel libro terzo (129-152) e che omette una chiara introduzione a tutta l'area, a differenza di quanto fa, ad esempio, per la penisola iberica, egli si limita a una divisione geografica del settore illirico in *Delmatia* e *Pannonia*, senza fare alcun riferimento a quella amministrativa corrispondente in una *superior provincia* e una *inferior provincia* avvenuta probabilmente tra il 9 e il 20 d.C..⁸ Questo sembrerebbe, allora, un elemento essenziale e utile a situare la sua fonte ufficiale anteriormente al provvedimento, ma è opportuno procedere con cautela. Infatti, è necessario un chiarimento terminologico, perché la parola "*Illyricum*" in primo luogo indicava in senso geografico e quindi amministrativo l'ampia area dal Danubio all'Adriatico sottomessa da Roma interamente in epoca augustea. Tuttavia, in seguito alla menzionata suddivisione di questo grande territorio in due realtà - senza entrare qui nella discussione sulla valenza del termine 'provincia' per la Pannonia⁹ - il termine rimase in utilizzo fino all'epoca flavia nel linguaggio ufficiale per indicare sia ciascuna delle due province prese singolarmente sia l'area nella sua

⁴ Argomentazione semplice e valida - spesso negletta - di Vittinghoff (1977: 19).

⁵ Cfr. le riflessioni di Braccesi (1982: 69-80) sull'Italia e più in generale quelle di Espinosa Espinosa (2014: 10-14).

⁶ Cfr. in merito Marion 1998: 127-128 e Domic Kunić 2004: 159-166 con bibliografia.

⁷ Generalmente sul metodo di lavoro di Plinio nei libri geografici, cfr. Zehnacker 2004: XIII-XVIII con bibliografia precedente. Specificamente per la costa dalmata cfr. il contributo assai chiaro di Katičić (1963: 88-92).

⁸ Per l'organizzazione testuale di 3. 129-152, cfr. Marion 1998: 121-122 e Vitelli Casella 2015: 208-209. Per le più recenti ipotesi di datazione della divisione dell'Illyrico, cfr. Kovács 2008; Dzino 2010: 160-163; Šašel Kos 2010: 220-221 e infine Domic Kunić 2012: 41-42.

⁹ Cfr. Šašel 1989: 57-60.

unitarietà: dunque, dalle fonti epigrafiche e letterarie si evince che accanto alle definizioni ufficiali di *Illyricum*, *Illyricum superius* e *inferius* sussistevano quelle informali di *Dalmatia/Delmatia* e *Pannonia*.¹⁰ Il testo di Plinio fa coincidere *Illyricum* e *Delmatia*, intendendo così tutta l'area costiera a partire dal confine dell'Arsa, distinta dalla *Pannonia* rivolta verso Nord e delimitata dal corso del Danubio¹¹: per completezza va detto anche che il termine *Delmatia* è utilizzato nell'opera anche per indicare l'area abitata dai Delmati, secondo l'organizzazione dello spazio tipica dei peripli (*nat.* 3. 141).¹² Dato che, dunque, in mancanza - come detto - di un quadro d'insieme iniziale, si trovano, pur all'interno di sezioni di chiara impronta geografica, espressioni sulle due neonate province analoghe a quelle delle fonti contemporanee, non si può affermare con certezza che l'autore ignorasse la divisione ufficiale - come affermato in passato (Cuntz 1890: 516) - e quindi non può essere preso come argomento per datare la sua fonte ufficiale.¹³ D'altro canto, in 3. 139 l'autore riferisce, scendendo anche nei dettagli, la ripartizione del territorio dalmata in *conventus iuridici* in cui erano riunite le *civitates* peregrine, che è intesa come un provvedimento conseguente alla repressione della grande ribellione delmato-pannonica, connesso alla riorganizzazione dell'area con la divisione nelle due province.¹⁴ Sebbene questa mi paia la ricostruzione più affidabile e poiché questa non è la sede per approfondire una questione tanto annosa, non posso tacere il fatto che autorevoli studiosi hanno posto - non

senza ragioni degne di attenzione - il provvedimento negli ultimi decenni a.C. o all'epoca di Vespasiano.¹⁵ Combinando la presenza dei *conventus* della Dalmazia con una possibile traccia nel testo della divisione dell'Ilirico nelle due province, si potrebbe proporre una datazione della *formula provinciae* della Dalmazia in mano a Plinio al secondo decennio del I sec. d.C., conseguentemente alla pacificazione dell'area intera e alla connessa ristrutturazione amministrativa comprendente entrambi i provvedimenti citati.

Senza utilizzare, comunque, questi riferimenti con le ipotesi storiografiche, sicuramente la fonte di Plinio non dovrebbe essere precedente al 9-8 a.C., quando fu aggiunta ufficialmente all'impero l'intera provincia dell'Ilirico con il raggiungimento del Danubio come confine e ne fu quindi verosimilmente redatta una *formula*.¹⁶ Un elemento, sempre citato negli studi in merito, come *terminus ante quem* per la fonte è l'assenza della colonia claudia di *Aequum* che non poteva non figurarvi e che Plinio non avrebbe mai ommesso nella sua descrizione della provincia.¹⁷ A supporto di un *terminus ante quem* precedente all'impero di Claudio si possono aggiungere alcune considerazioni sulla base delle testimonianze epigrafiche: alcuni centri, per lo meno *Lopsica*, *Crexi* e *Apsoros*, ma verosimilmente anche altri, che avrebbero ottenuto la cittadinanza romana al più tardi sotto Tiberio, figurano ancora come peregrini in Plinio, definiti semplicemente *oppida* (*nat.* 3. 140).¹⁸ Sulla base di tutto ciò, si

¹⁰ Šašel Kos 2010: 221-222 e Domić Kunić 2012: 42.

¹¹ Plin. *nat.* 3. 139: "*Pars eius [scil. Liburnorum] fuere Mentores etc... nunc totum uno nomine Illyricum*"; 3. 147: "*Quae pars ad mare Hadriaticum spectat, appellatur Delmatia et Illyricum supra dictum*".

¹² Plin. *nat.* 3. 141.

¹³ La posizione più appropriata è allora quella di Zehnacker 2004: 265, secondo il quale "le texte de Pline ne semble pas tenir compte de cette distinction, mais rien ne prouve qu'il l'ignore". Il termine *Illyricum* per indicare la Dalmazia, secondo Šašel Kos (2010: 221) si trova in *CIL* II²/V 900 = AE 1996, 885, linea 85, documento del 20 d.C. e in *CIL* X 5182 = *ILS* 972, mentre Velleio Patercolo (2. 116. 2) parla di un *praepositus Delmatiae* già per il 9 d.C. La *Pannonia* è definita così da Tacito (*Ann.* 12. 29), quando parla di *Sex. Papellius Hister* che *Pannoniam praesidebat* all'epoca di Claudio, mentre è definita ancora *Illyricum* in *CIL* XVI 4 del 60 d.C. Secondo Domić Kunić (2012: 42) la coincidenza terminologica sarebbe propria anche di Velleio Patercolo, ma potrebbe trattarsi solo di entità geografiche e non amministrative.

¹⁴ D'accordo a vedere la divisione della Dalmazia in *conventus* dopo che fu domata la rivolta sono tra gli altri Alföldy (1965: 86), Marion (1998: 127) e da ultimo Dzino (2010: 162-167). Non divergono Wilkes (1969: 485) e Čače (2001: 96), che la collegano piuttosto all'estesa attività amministrativa di Dolabella (14-20 d.C.).

¹⁵ Watkins (1985: 135) e quindi Starac (2000: 60; 2006: 111-112) propenderebbero per situare il provvedimento all'epoca di Vespasiano, alla cui epoca si ispirerebbe tutta la sezione liburnica di Plinio, ma troppe sarebbero le omissioni, accettando che la fonte amministrativa risalga al primo dei Flavi. Al contrario retrodatano la divisione in *conventus*, pur in momenti e con motivazioni differenti, De Ruggiero 1942: 24 e Wilkes 1969: 288.

¹⁶ Plin. *nat.* 3. 148. Sull'allargamento del confine di recente Eck 2010: 29-32. Cfr. anche Moczy 1974: 33-34 che data l'avvenimento all'11 a.C.

¹⁷ Alföldy 1965: 89, Wilkes 1969: 490 e Margetić 1978-79: 352. Diversamente Domić Kunić (2004: 161) data la formula all'epoca di Claudio, considerando l'assenza di *Aequum* come una svista.

¹⁸ Cfr. Glavičić 2013: 519-523 a proposito di *Lopsica*, Imamović 1982 e Sanader 2009: 50 per gli altri due centri, pur con alcuni distinguo. Per il significato di '*oppidum*' in questo passo cfr. Margetić 1978-79: 326-327, ripreso di recente da Matijašić 2006: 84-86.

può affermare – con tutte le cautele necessarie - che in mano a Plinio vi fosse un documento ufficiale sulla Dalmazia risalente certamente al periodo tra il 9-8 a.C. e il 37 d.C., con una propensione per una datazione a cavallo tra i due imperatori per le motivazioni testé espresse.

3. GLI *OPPIDA CIVIUM ROMANORUM* NELLA *NATURALIS HISTORIA*

Alla luce di tale necessaria premessa, possiamo affermare che le città menzionate all'inizio avevano raggiunto lo statuto giuridico indicato al massimo entro il regno di Tiberio; per quel che riguarda nello specifico *Risinium*, questa è definita nella *Naturalis historia oppidum civium Romanorum*. E proprio questa qualifica è stata al centro di un dibattito tra gli storici, poiché si è cercato negli ultimi decenni di privarla di una valenza giuridica, che, invece, pare mantenere, come è confermato proprio dalla menzione epigrafica docteate. Sicuramente il termine '*oppidum*' è generico, indica solo un nucleo urbano, nel senso più ampio possibile, e in sé non dà alcuna determinazione sul rango della città,¹⁹ che noi siamo legittimati a considerare peregrina in Plinio in assenza di diversa indicazione per il semplice fatto che in altri casi, non solo lungo la costa dalmata, ma in quasi tutte le province occidentali, sono aggiunte dallo stesso autore talora le determinazioni '*Latinum*' o '*civium Romanorum*'. La dottrina, quindi, spesso ha ritenuto che in questi casi il termine in questione fosse un sinonimo corrente del giuridicamente corretto '*municipium*' e che quindi la formula '*oppidum civium Romanorum*' corrispondesse a '*municipium civium Romanorum*'.²⁰ La scelta del primo termine al posto del secondo si ritrova per la maggior parte delle province occidentali e può essere dovuto a ragioni di stile e al metodo

di composizione dell'opera, a cui si è accennato *supra*²¹: di fatti, l'autore poteva rinvenire una lista di *oppida* nel periplo di riferimento che a ragione indicava con questo termine al navigante "Burgen und Städte aller Art, kleine und große" - per riprendere la definizione data da Kornemann (1939: 717) -, naturalmente senza alcun riferimento allo statuto giuridico. Quando poi Plinio nel documento ufficiale trovava che alcuni di quei centri erano dei *municipia civium Romanorum*, allora aggiungeva semplicemente la determinazione in genitivo al termine '*oppidum*' che tratteneva dalla prima fonte considerata.²² In opposizione a questa posizione altri autorevoli studiosi, lavorando sulla documentazione africana e appoggiandosi anche al carattere composito dell'opera in questione, hanno preferito dare un significato diverso alla definizione che indicherebbe – pur con qualche differenza sullo statuto giuridico tra le varie tesi – in ogni modo un centro abitato con una presenza, più o meno consistente, di cittadini romani, similmente a quanto comunemente è definito *conventus civium Romanorum*.²³ È particolarmente rilevante notare in questa sede che quest'ultima teoria è stata recentemente spesso applicata proprio alla costa della Dalmazia, sicuramente risolvendo così alcune criticità che emergono nella storia amministrativa di questi centri in base alla *Naturalis historia*.²⁴

4. LA FONDAZIONE DI *RISINIUM* E DEGLI ALTRI MUNICIPI IN ILLIRICO

Nel caso di *Risinium* l'affermazione pliniana che si tratterebbe di un *municipium civium Romanorum* trova conferma nell'iscrizione da cui abbiamo preso le mosse per questi appunti, ma c'è di più: infatti, l'insediamento è definito *Iulium* il che ci permette di restringere sensibilmente la data della sua

¹⁹ Tra gli altri, Kornemann (1939: 716-717) afferma che con la stessa denominazione si intendevano in genere le città, ma anche le fortezze, se si tratta di una fonte geografica, mentre Schönbauer (1954: 18) limita la definizione ai soli centri fortificati. Simili sono le posizioni più recenti di Čače (1992-93: 12-13) che parla di insediamenti abbastanza sviluppati in opposizione a *castella* e *civitates* e di García Fernández (2001: 114) che allude ad entità urbane in senso generale.

²⁰ Tra gli altri sulla teoria in generale cfr. Vittinghoff 1966 seguito da Galsterer 1972: 37-39, poi Desanges 1980: 284-288, García Fernández 1991: 32-36, Beltrán Lloris 1999: 251-255 e da ultimo Espinosa Espinosa 2014: 17. Specificamente sulla Dalmazia cfr. Pavan 1958, Vittinghoff 1977: 19-21 e Margetić 1978-79: 325-326.

²¹ La lista delle province è tra l'altro in Desanges 1980: 284-285. Per la motivazione della scelta cfr. Beltrán Lloris 1999: 254-255 e Espinosa Espinosa 2014: 16-17.

²² Simili le posizioni di Katičić (1963: 91) e Jones (1971: 503).

²³ In merito a questa tesi in generale, cfr., tra gli altri, Saumagne 1965: 81, Gasco 1972: 26, che, tuttavia, ammette esplicitamente la possibilità che dietro gli *oppida c. R.* ci possano essere dei *municipia c. R.*, Sherwin-White 1973: 226-227 e Shaw 1981: 449-453.

²⁴ Papazoglu 1986: 220-226, Čače 2001: 98-99 e da ultimo Sisani c.s.: 116-117 con qualche differenza tra loro sullo statuto giuridico di questi centri.

fondazione. Com'è stato osservato, con l'appellativo 'Iulius' sono indicate comunità a cui sia stata data la cittadinanza romana o latina tra Cesare e Caligola, escludendo – anche se non in maniera assoluta - il periodo propriamente augusteo (27 a.C.- 14 d.C.).²⁵ Inoltre, però, possiamo escludere Caligola, che tra l'altro uscirebbe dall'arco temporale supposto per le notizie istituzionali di Plinio, poiché non conosciamo sue fondazioni, e, nonostante le ipotesi di Alföldy (1961), non paiono esserci testimonianze significative per una politica attiva in questa direzione nemmeno di Tiberio.²⁶ Possiamo quindi concludere che *Risinium*, già uno dei principali centri del regno di Illiria, quindi sede di commercianti italici, sia stato elevato a *municipium civium Romanorum* da Ottaviano prima del 27 a.C. – senza escludere una fondazione del suo padre adottivo, il che, comunque, non muta il nostro ragionamento – e che quindi figurasse come tale nelle liste ufficiali consultate da Plinio e databili all'epoca augustea o tiberiana al massimo, come detto *supra*.²⁷ Se la datazione è condivisibile, invece, non credo lo sia lo statuto nell'interpretazione data da Alföldy (1962) che considerava *Risinium* una colonia augustea, fondata prima del 27 a.C. in conformità con l'appellativo *Iulium*. La valutazione dello statuto, che viene poi estesa agli altri *oppida civium Romanorum* della Dalmazia meridionale citati in quel paragrafo di Plinio, è basata su un'interpretazione estensiva dell'espressione, per l'appunto, 'oppidum civium Romanorum' sotto la quale sarebbero da vedersi tutte le comunità provinciali di cittadinanza romana, tanto colonie che municipi (Schönbauer 1954: 17) e sul fatto che in una testimonianza epigrafica, risalente al III sec. e proveniente da Rogatica, sarebbe presente un *dec(urio) c(oloniae) Ris(iniui)*.²⁸ Senza voler togliere

valore a quest'ultimo documento, peraltro anche di recente non collegato a questo centro, non si possono trascurare due circostanze in cui il nostro centro sembra essere indicato in modo ben distinto dalle colonie: l'iscrizione di *M. Flavius Fronto*, in cui è indicato chiaramente che *Risinium* non è una colonia, e il testo di Plinio, in cui nella stessa descrizione della costa dalmata non manca la menzione delle colonie cesariane o augustee che fossero: si pensi solo alle due più vicine di *Epidaurum* e *Narona* (*nat.* 3. 142-144). Dato che la fonte amministrativa doveva essere la stessa, non si capirebbe allora perché i centri a partire da *Risinium* sarebbero stati qualificati diversamente. Inoltre, gli studi svolti recentemente sul lessico pliniano dai ricercatori spagnoli hanno dimostrato che, quantunque in teoria non scorretta, la definizione 'oppidum civium Romanorum' non designa mai colonie di cittadini romani, perché per il loro particolare prestigio esse dovevano essere indicate come tali in maniera esplicita (García Fernández 1991: 33; Beltrán Lloris 1999: 253; Espinosa Espinosa 2014: 17). Dato che per il resto abbiamo solo testimonianza di un decurione senza alcun riferimento allo statuto della città, penso che non ci siano motivi per non condividere l'idea di Vittinghoff di un municipio fondato negli ultimi decenni a.C. promosso a colonia – per tenere valida la testimonianza di Rogatica - in un momento successivo della storia imperiale.²⁹ Una conferma in questo senso potrebbe venire da un altro documento epigrafico trovato lontano dal centro, nell'area di *Municipium S.*, in cui è menzionato un esponente della famiglia dei *Paconii*, già attestata a *Risinium*, che sarebbe stato *d(ecurio) m(unicipi) R(isiniui)*, secondo lo scioglimento proposto dall'editrice (Cermanović-Kuzmanović 1967: 202).³⁰

²⁵ Galsterer-Kröll (1972: 65-70) precisa che è teoricamente impossibile distinguere le fondazioni di Giulio Cesare e di Ottaviano prima del 27 a.C. da quelle successive perché l'appellativo 'Augustus' potrebbe essere omissso nelle iscrizioni, mentre sono più netti in questo senso Alföldy (1965: 103, 141), Vittinghoff (1977: 10) e Christol and Heijmans (1992: 41-44).

²⁶ In questo senso si dirigono Galsterer-Kröll (1972: 70), Šašel [1992 (1987): 662] e recentemente Šašel Kos (2012: 89).

²⁷ A favore della presenza *in loco* di un municipio sono, tra gli altri, Wilkes (1969: 254-255), Vittinghoff (1977: 18-21) e Zehnacker (2004: 273) che suggeriscono una fondazione di Ottaviano e Sanader (2009:83) che, però, non indica datazione. Più cauti sullo statuto municipale sono Šašel Kos (2005: 471), che a ragione indica la continuità di linea politica tra Cesare e Ottaviano, e Dzino (2010: 89, 120).

²⁸ *CIL* III 2766b = 8369 = 12748 = *ILJug* 1571 = AE 2009, 1028. Lo scioglimento *Ris(iniui)* fu messo in dubbio già da Patsch (1909: 182) ed in seguito non è stato accettato né dagli editori delle *ILJug* né dai redattori dell'EDH (HD33828) che preferiscono rinunciare ad una proposta. A favore sono, invece, Sanader (2009: 83), Mesihović (2011: 268) e *CILGM*: 34, pur non senza dubbi.

²⁹ Vittinghoff 1977: 18-21. Un'ipotesi sulla promozione a colonia tra I e II sec. è avanzata da *CILGM*: 35.

³⁰ *ILJug* 611 = AE 1979, 451 = *CILGM* 273. Lo scioglimento, accettato dagli editori dell'AE, è stato poi rifiutato, in quanto troppo azzardato, da quelli delle *ILJug*, seguiti poi in *CILGM*. È solo discusso da Loma (1997: 190-191), mentre è accettato in forma dubitativa da Mesihović (2011: 168) e dai redattori dell'EDH (HD8215).

Dopo aver mostrato in maniera spero sufficiente perché propongo di considerare *Risinium* un *municipium civium Romanorum* della seconda metà del I sec. a.C., come tale menzionato nella *Naturalis historia*, mi corre l'obbligo di occuparmi brevemente degli altri *oppida civium Romanorum* che figurano nello stesso paragrafo: si tratta delle limitrofe *Acruvium*, *Butua* (*Butuanum* in Plinio) e *Olcinium*, nonché di *Lissus* (*Lissum* in Plinio) e *Scodra* site più a Sud, nella parte più settentrionale dell'attuale Albania. Anche questi centri, come *Risinium*, erano abitati di un certo rilievo delle popolazioni illiriche che ospitavano dal 167 a.C. gruppi di *negotiatores* e non vedo motivo sinceramente per non pensare che fossero state dotate ugualmente dello statuto municipale (Sanader 2009: 83).

Infatti, all'argomentazione sviluppata finora sulla base della corrispondenza tra la definizione di Plinio e quella dell'iscrizione docleate, mi sia concesso aggiungere una motivazione di più ampio respiro. Apparirebbe decisamente strano che, in piena età augustea, al di là delle colonie, sull'altra costa dell'Adriatico, dove la presenza italica era cospicua da più di un secolo, nessuno degli abitati locali, che pure, conoscevano una lunga tradizione urbana, fosse stato elevato al rango di *municipium civium Romanorum* e che, d'altro canto, in un'epoca di consolidamento e organizzazione amministrativa persistessero colà delle strutture per loro stessa natura provvisorie, secondo quanto ammesso da Papazoglu stessa (1986: 226).³¹ Torniamo, ora, alle singole situazioni: *Acruvium* ci ha restituito un *duovir* e un decurione che chiaramente indicano la presenza di un'amministrazione autonoma, ma non ci fanno propendere per una colonia o un municipio.³² Alföldy (1962: 363), che era convinto che tutti i sei centri fossero divenute colonie in epoca augustea, motivava la sua scelta per *Acruvium* con un'iscrizione docleate in cui sarebbe citato un *d(ecurio) c(olonia) A<c=Q>r(uvii)*³³: questa lettura, però, non è ora generalmente condivisa e si preferisce quella *do(mo) A<c=Q>r(uvii)*, per cui viene meno qualsiasi motivo per presupporre uno statuto coloniale.³⁴

Purtroppo l'epigrafia non ha restituito nessun documento a noi utile per quanto riguarda *Butua* e *Olcinium*, per cui, come Alföldy stesso (1962: 364), possiamo ritenere si trattasse di città autonome sulla semplice base della definizione di Plinio. Da *Lissus*, invece, il centro più meridionale della provincia di Dalmazia e probabilmente il più importante fra quelli ivi menzionati, come mostrano anche le sue citazioni nel *De bello civili* (3. 26. 4, 29. 1, 42. 4, 78. 4), abbiamo testimonianza solamente di decurioni e *duoviri quinquennales* in età molto risalente, cesariana o augustea iniziale, in relazione alla riedificazione delle mura cittadine.³⁵ Sulla base di questi elementi possiamo dedurre solamente che all'epoca cui Plinio fa riferimento disponesse già dell'autonomia cittadina. Di conseguenza è stata riproposta anche di recente (Deniaux 2009: 10) l'ipotesi che in quell'epoca si trattasse per l'appunto di un *municipium civium Romanorum* in maniera analoga a quanto detto poc'anzi per *Risinium*, ma è in questa sede altresì interessante rilevare che pure chi preferisce vedere uno sviluppo coloniale di *Lissus* presuppone che questa sia stata fondata solo successivamente a *Salona*, *Narona* e *Iader* proprio per il fatto che Plinio nomina queste ultime già come colonie e l'altro centro solo come *oppidum civium Romanorum*, a riprova del fatto che la testimonianza del naturalista non può essere trascurata (Papazoglu 1986: 222). Infine, il caso di *Scodra* è probabilmente il più difficile per queste considerazioni, perché abbiamo due testimonianze epigrafiche di decurioni tra l'età severiana e quella tetrarchica³⁶ oltre alla sua menzione come colonia nell'iscrizione da cui abbiamo preso le mosse, dato che l'onorato vi aveva prestatato servizio come *duovir quinquennalis* e come pontefice. Credo che, a parte pensare in questo caso ad un errore di Plinio o della sua fonte (Vittinghoff 1977: 21), non si possa affatto scartare l'ipotesi che anche questo centro, anche perché un tempo capitale del regno illirico, sia stato dapprima fatto *municipium civium Romanorum* da Cesare o Ottaviano e successivamente colonia, comunque entro il I sec. d.C., data la datazione di *CIL III 12695*.³⁷ Proprio in questa di-

³¹ Ugualmente Beltrán Lloris (1999: 255) considera assurda la conclusione che i *municipia civium Romanorum* sarebbero stati presenti solo in Betica e Lusitania e non nel resto della Spagna.

³² *CIL III 1710-1711*.

³³ *CIL III 13829 = CILGM 191*.

³⁴ Da ultimo propendono per la lettura *do(mo)* – di Sticotti (1913: 179-180) – sia CILGM che i redattori dell'EDH (HD54431).

³⁵ *CIL III 1704 = CIA 22; CIA 23-24*.

³⁶ CIA 7 Łajtar and Żelazowski 2014: 273-281.

³⁷ Da ultime sia Sanader (2009: 83) che Deniaux (2009: 10) parlano di un'evoluzione amministrativa della città poco chiara.

reazione vanno due ipotesi, avanzate pure in momenti molto distanti, che vedono la promozione di *Scodra* l'una in epoca flavia, contemporaneamente alla municipalizzazione di altri centri dalmati (Cagnat 1893: 19), e l'altra sotto l'imperatore Claudio (Cabanès *et al.* 2008: 267).

Infine, dopo aver visto che nulla impedisce di vedere negli *oppida civium Romanorum* di 3. 144 dei *municipia civium Romanorum* che Plinio aveva trovato nella *formula provinciae* da lui consultata, credo si possa fare un passo in avanti e vedere se egli menziona altri centri in questo modo in Dalmazia. In verità, all'interno della provincia, così come era in epoca augusteo-tiberiana, Plinio non inserisce altri *oppida civium Romanorum*, da vedersi, dunque, in linea generale come municipi, poiché *Issa* e *Tragurium* sono definite solo '*civium Romanorum*' senza '*oppidum*', particolare che non credo si possa derubricare, considerandole quindi alla stregua dei centri visti finora,³⁸ anche perché Plinio in questa sezione pare abbastanza preciso nel ripetere la definizione completa '*oppidum civium Romanorum*' anche più volte, come fa per *Scodra* e *Lissus*, citate singolarmente dopo la lista che inizia con *Risinium*. In assenza di ulteriori indagini che qui non c'è modo di svolgere, ritengo opportuno seguire Alföldy (1965: 106-107) e vedere in *Tragurium* e *Issa*, dalla storia peculiare in quanto insediamenti coloniali greci, dei centri abitati da cittadini romani all'interno, però, del territorio salonitano.

D'altra parte, è stato puntualizzato anche di recente (Desanges 2004: 1188, Vitelli Casella 2012: 268) che Plinio abbia utilizzato anche per l'Istria una *formula provinciae Illyrici* precedente a quella usata per la Dalmazia, perché doveva essere stata redatta prima dell'estensione del confine d'Italia all'Arsa che è generalmente posta nel 16-15 a.C., seguendo la proposta di Degraffi (Zehnacker 2004: 252, Desanges 2004: 1197).³⁹ Infatti, è evidente che la penisola istriana figura sì all'interno della *X regio*, ma come un corpo estraneo, in quanto la documentazione usata per il resto d'Italia

non era aggiornata e comprendeva il territorio solo fino al *Formio*, precedente confine. Plinio, allora, sapendo che alla sua epoca il confine era stato ampliato e cercando, di conseguenza, di aggiornare le sue fonti, come in Dalmazia utilizzò dapprima il periplo varroniano e poi la fonte amministrativa, che in tal caso non poteva che essere la *formula* della provincia cui l'Istria appartenne prima dell'annessione all'Italia (Marion 1998: 128, Desanges 2004: 1199).⁴⁰ Dato che, in effetti, nel paragrafo consacrato all'Istria sono menzionati la colonia polesana con l'appellativo di *Pietas Iulia* nonché *Agida* e *Parentium* come *oppida civium Romanorum* – fatto di per sé anomalo in Italia, che per l'appunto si può spiegare solo con la derivazione della notizia da una fonte provinciale (Desanges 2004: 1187-1188) – reputo opportuno completare queste note sui municipi di cittadini romani sulla costa orientale dell'Adriatico con qualche parola su questi due centri. *Agida*, che Plinio (*nat.* 3. 129) menziona come primo *oppidum* dell'Istria dopo la colonia tergestina e dopo il fiume *Formio*, è da identificare con Sermin, già centro indigeno, o con Capodistria/Koper.⁴¹ Quanto, però, è più interessante dal nostro punto di vista è la tradizione sul suo statuto amministrativo: infatti, una parte della dottrina, a partire dal Degraffi (1954: 72-74), vi ha visto, basandosi su Plinio unito ad alcune testimonianze epigrafiche, un *municipium civium Romanorum* fondato tra l'epoca cesariana – sempre più accettata – e il 27 a.C., anche se la sua esistenza non dovrebbe essere stata lunga, essendo stato all'epoca di Augusto inglobato nell'*ager Tergestinus*, come importante *vicus*.⁴² D'altra parte, a partire dagli anni '70 del secolo scorso, ha preso piede anche in questo caso l'idea che si trattasse solamente di un insediamento di cittadini romani, lì stabilitisi a scopo commerciale – circostanza che è fuori di dubbio –, che, però, non avrebbe mai avuto l'autonomia e sarebbe direttamente ricaduto nella giurisdizione tergestina (Šašel 1974: 458; Vedaldi Iasbez 1994: 280-282; Sisani c.s.:

³⁸ A favore di una completa parificazione di *Issa* e *Tragurium* con gli *oppida c.R.* sono recentemente Papazoglu (1986: 222-223), Beltrán Lloris (1999: 264) e Sisani (c.s.: 142).

³⁹ Interessante in merito da vedere il lavoro di Rossi (2001: 104-115) che preferisce vedere nel periplo la fonte anche delle informazioni di carattere amministrativo, risalenti comunque allo stesso arco cronologico da noi considerato.

⁴⁰ Dubbi sull'appartenenza dell'Istria all'Illirico all'epoca di Cesare sono espressi da Šašel Kos (2000: 286-288) che preferisce vederla come un territorio con una condizione particolare, ma legata in qualche modo alla Gallia Cisalpina. La segue Matijašić 2015: 308.

⁴¹ Žerjal and Poglajen (2012: 118) ultimamente, sulla scia di precedenti studiosi, prediligono Sermin, mentre Šašel (1974) e Starac (1999: 110-113) si esprimono a favore dell'identificazione con Capodistria/Koper.

⁴² Dubbi sull'assorbimento del centro da parte di *Tergeste* in epoca augustea sono stati espressi sia da Fraschetti (1975: 331-332) che da Starac (1999: 111-112) che sostiene che ne manchi una prova incontrovertibile.

117-118, 134-135). In conseguenza delle riflessioni di Desanges e di quanto scritto fin qui sulla possibilità di vedere dei *municipia civium Romanorum* negli *oppida civium Romanorum* di Plinio, ritengo sia doveroso riconsiderare l'ipotesi tradizionale, così come evolutasi nel corso dei decenni, e presupporre per il municipio di *Agida* almeno un cinquantennio di vita circa nella seconda metà del I sec. a.C.⁴³ Da ultimo, considerazioni in parte simili vanno svolte per l'altro *oppidum civium Romanorum*, citato in questo passo, ossia per *Parentium*, che, invece, ebbe un grande sviluppo come centro urbano autonomo in epoca imperiale e tardo-antica. Ripeto che sono necessarie considerazioni in parte simili, nonostante la città abbia avuto un'evoluzione istituzionale del tutto diversa, con l'erezione a colonia *Iulia*, perché ultimamente è stata spesso avanzata una teoria, rappresentata autorevolmente anche in questo congresso da Robert Matijašić, che, a fronte di argomenti senza dubbio degni di attenzione in parte già proposti da J. Šašel [1992 (1987): 663], eliminerebbe la fase municipale di *Parentium*, che sarebbe passata, quindi, da un centro di commercianti italici, secondo la testimonianza pliniana, ad una colonia. Anche perché è stato osservato un orientamento comune della centuriazione, di logica si è proposta una fondazione contestuale per le due colonie, nell'epoca cesariana, in quanto essa pare ormai quella più accreditata per la colonia di *Pola* (Matijašić 2015; Bulić c.s.).⁴⁴ Pur volendo prescindere dal significato che si vuole dare all'espressione *oppidum civium Romanorum*, sono convinto che Plinio non potesse trovare nella sua fonte amministrativa le due città istriane indicate in maniera diversa, se esse erano state fondate simultaneamente, come è stato scritto (Papazoglu 1986: 226; Sisani c.s.: 129-130). Pertanto, credo che si debba riprendere, sebbene non motivandola più tanto con la presenza in città dei *quattuorviri* che sono

ormai acclarati come magistrati comuni nelle colonie (Laffi 2007: 145-148), anche in questo caso l'evoluzione amministrativa proposta tradizionalmente, che prevede dapprima il passaggio del centro indigeno a *municipium civium Romanorum* – probabilmente con Cesare, che, secondo le più recenti ricostruzioni, ebbe una visione strategica della politica di urbanizzazione in Istria – e quindi la promozione a *colonia*, che ci è testimoniata da un'iscrizione.⁴⁵ Tuttavia, “il passaggio allo *status* coloniale [...] è ben lungi dall'essere facilmente determinabile” (Vedaldi Iasbez 1994: 371) a partire dall'appellativo '*Iulius*', anche perché, nel caso di una colonia, questa potrebbe riportare nella titolatura l'appellativo del precedente municipio, e quindi sono stati proposti diversi momenti per questo provvedimento che potrebbe essere stato emesso da Cesare stesso fino teoricamente a Caligola.⁴⁶ Esula, però, dallo scopo del presente lavoro l'individuazione di questo momento – o meglio, la valutazione delle ipotesi in merito –, poiché basta il fatto che la città sia stata municipio per un qualche tempo, certamente prima dell'ampliamento dell'Italia fino all'Arsa, dacché la fonte di Plinio non avrebbe più potuto registrare *Parentium* come municipio di cittadini romani in provincia.⁴⁷

Lungi da voler scrivere parole definitive, spero che le presenti note possano costituire un minimo contributo in un campo di studi tanto dibattuto, come la romanizzazione dell'Ilirico e l'interpretazione del testo pliniano, nella speranza che presto il ritrovamento di nuovi documenti epigrafici ci aiuti a giungere ad un'interpretazione il più possibile coerente della politica seguita in quest'area prima da Cesare, il cui ruolo in Istria e nelle grandi colonie della Dalmazia sembra ormai fuori di dubbio, e poi da Augusto.

⁴³ Fondamentale dopo gli studi di Degrassi, quello di Fraschetti (1975) che dà una lettura coerente delle fondazioni cesariane nell'area. Ugualmente a favore dell'esistenza di un municipio si sono pronunciati successivamente Starac (1999: 111) e Rossi (2001: 108, 113) con la particolarità che si è detto. Da ultimo in merito cfr. Matijašić 2015: 310 con bibliografia precedente.

⁴⁴ In merito alla fondazione cesariana di *Pola*, oltre alla relazione di Matijašić in questo volume cfr. Fraschetti 1983, Šašel Kos 2000: 297. Zecchini 2014 e Santangelo 2016: 113-116.

⁴⁵ *CIL* V 335 = *ILS* 6678 = *I. It.* X 2, 16. A favore di una fase municipale di *Parentium*, dopo Degrassi (1954: 68-72) si sono espressi Vedaldi Iasbez (1994: 371-372), Starac (1999: 125-133), Rossi (2001: 108, 113) e da ultimo Zaccaria (2010: 106). È interessante notare che anche Šašel [1992 (1987): 663-664], che per primo ha anticipato la deduzione della colonia in epoca cesariana, non esclude - anzi crede necessaria - la presenza del municipio. Per un progetto complessivo dell'urbanizzazione in Istria da parte di Cesare cfr. oltre ai lavori di Fraschetti Šašel Kos 2000: 291-302, Rossi 2001 e, infine, Zecchini 2014 e Santangelo 2016.

⁴⁶ Una sintesi delle diverse proposte si trova in Vedaldi Iasbez 1994: 371-372.

⁴⁷ In merito alla costituzione formale della provincia dell'Ilirico dopo la campagna di Ottaviano del 35-33 a.C. cfr. Šašel Kos 2000: 283-286 e Dzino 2010: 119.

BIBLIOGRAFIA

- Alföldy 1961 G. Alföldy, *Municipes tibériens et claudiens en Liburnie*, Epigraphica 23, Bologna 1961, 53-65.
- Alföldy 1962 G. Alföldy, *Caesarische und augusteische Kolonien in der Provinz Dalmatien*, AAntHung 10, Budapest 1962, 357-366.
- Alföldy 1965 G. Alföldy, *Bevölkerung und Gesellschaft der römischen Provinz Dalmatien*, Budapest 1965.
- Beltrán Lloris 1999 F. Beltrán Lloris, *Municipium c. R., «oppidum c. R.» y «oppidum Latinum» en la NH de Plinio: una revisión del problema desde la perspectiva hispana*, in J. González (ed.), *Ciudades privilegiadas en el Occidente romano*, Sevilla 1999, 239-267.
- Braccesi 1982 L. Braccesi, *Plinio storico*, in: *Plinio il Vecchio sotto il profilo storico e letterario*, Como 1982, 53-82.
- Bulić c.s. D. Bulić, *La romanizzazione dell'Istria nel contesto di urbanizzazione e l'organizzazione delle aree rurali*, in S. Magnani (ed.), *Tra l'Adriatico e le Alpi: forme e sviluppo dell'organizzazione territoriale e dei processi di integrazione nella X regio orientale e nelle regioni contermini*, c.s.
- Cabanes et al. 2008 P. Cabanes et al. (eds.), *Carte archéologique de l'Albanie*, Tirana 2008.
- Cagnat 1893 M. Cagnat, *Inscriptions latines de Doukla (Monténégro)*, Paris 1893 (già in MSAF 52, Paris 1891).
- Cermanović-Kuzmanović 1967 A. Cermanović-Kuzmanović, *Nekoliko novih rimskih natpisa iz Komina*, Starinar 18, Beograd 1967, 201-206.
- Christol and Heijmans 1992 M. Christol and M. Heijmans, *Les colonies latines de Narbonnaise: un nouveau document d'Arles mentionnant la Colonia Iulia Augusta Avennio*, Gallia 49, Paris 1992, 37-44.
- Čače 1992-93 S. Čače, *Broj liburniskih općina i vjerodonostojnost Plinija (Nat. hist. 3, 130; 139-141)*, RFFZd 32(19), Zadar 1992-93, 1-36.
- Čače 2001 S. Čače, *Plinije kao izvor za povijest srednje Dalmacije do druge polovice 1. st. po Kr.*, Zb. Prav. fac. Sveuč. Rij. Suppl. 1, Rijeka 2001, 91-104.
- Cuntz 1890 O. Cuntz, *Agrippa und Augustus als Schriftsteller des Plinius*, Neue Jahrbücher für klassische Philologie. Supplementband 17, Leipzig 1890, 475-526.
- Degrassi 1954 A. Degrassi, *Il confine nord-orientale dell'Italia romana*, Bern 1954.
- Deniaux 2009 E. Deniaux, *Introduction*, in: CIA, 1-23.
- De Ruggiero 1942 E. De Ruggiero, *Illyricum-Dalmatia*, in: *Diz. Ep. IV.1*, 20-32.
- Desanges 1980 J. Desanges (ed.), *Pline l'Ancien. Histoire Naturelle (Livre 5, 1-46)*, Paris 1980.
- Desanges 2004 J. Desanges, *Pline l'Ancien et l'Istrie: anomalies et hypothèses*, CRAI 148/4, Paris 2004, 1181-1203.
- Domić Kunić 2004 A. Domić Kunić, *Literarni izvori za iliričke provincije (Dalmaciju i osobito Panoniju) u Naturalis historia Plinija starijeg*, VAMZ 37, Zagreb 2004, 119-171.
- Domić Kunić 2012 A. Domić Kunić, *Literary Sources Before the Marcomannic Wars*, in: B. Migotti (ed.), *The Archaeology of Roman Southern Pannonia*, Oxford 2012, 29-69.
- Dzino 2010 D. Dzino, *Illyricum in Roman politics, 229 BC-AD 68*, Cambridge 2010.
- Eck 2010 W. Eck, *Die Donau als Ziel römischer Politik: Augustus und die Eroberung des Balkan*, in: L. Zerbini (ed.), *Roma e le province del Danubio*, Soveria Mannelli 2010, 19-33.
- Espinosa Espinosa 2014 D. Espinosa Espinosa, *Plinio y los 'oppida de antiguo Lacio': el proceso de difusión del Latium en Hispania Citerior*, Oxford 2014.
- Fraschetti 1975 A. Fraschetti, *Per le origini della colonia di Tergeste e del municipio di Agida*, SicGymn n.s. 28/2, Catania 1975, 319-335.

- Fraschetti 1983 A. Fraschetti, *La pietas di Cesare e la colonia di Pola*, AION(archeol.) 5, Napoli 1983, 77-102.
- Galsterer 1972 H. Galsterer, *Zu den römischen Bürgermunicipien in den Provinzen*, Epigraphische Studien 9, Bonn 1972, 37-43.
- Galsterer-Kröll 1972 B. Galsterer-Kröll, *Untersuchungen zu den Beinamen der Städte des Imperium Romanum*, Epigraphische Studien 9, Bonn 1972, 44-145.
- García Fernández 1991 E. García Fernández, *El ius Latii y los municipia latina*, SHHA 9, Salamanca 1991, 29-41.
- García Fernández 2001 E. García Fernández, *El municipio latino*, Madrid 2001.
- Gascou 1972 J. Gascou, *La politique municipale de l'empire romain en Afrique proconsulaire de Trajan à Septime-Sévère*, Rome 1972.
- Glavičić 2013 M. Glavičić, *Sketches of the population of classical antiquity Lopsica*, Diadora 26/27, Zadar 2013, 519-536.
- Jones 1971 A.H.M. Jones, *The cities of the Eastern Roman Provinces*, 2nd ed., Oxford 1971.
- Imamović 1982 E. Imamović, *O municipalitetu rimskog Osora*, in: *Arheološka istraživanja na otocima Cresu i Lošinju*, Zagreb 1982, 79-83.
- Katičić 1963 R. Katičić, *Illyrii proprie dicti*, Živa antika 13, Skopje 1963, 87-97.
- Kornemann 1939 E. Kornemann, *Oppidum*, in: *RE*, XVII.1, 708-725.
- Kovács 2008 P. Kovács, *Some Notes on the Division of Illyricum*, in: J. Piso (ed.), *Die römischen Provinzen. Begriff und Gründung*, Cluj-Napoca, 2008, 237-248.
- Laffi 2007 U. Laffi, *Quattuorviri iure dicundo nelle colonie romane*, in: U. Laffi, *Colonie e municipi nello stato romano*, Roma 2007, 129-148 [già in: P. G. Michelotto (ed.), *Λόγιος ἀνήρ: Studi di antichità in memoria di Mario Attilio Levi*, Milano 2002, 243-262].
- Łajtar and Żelazowski 2014 A. Łajtar and J. Żelazowski, *Le nuove iscrizioni provenienti da Scodra (Albania) e il nuovo v(ir) (e)gregius ducenarius*, ZPE 192, Bonn 2014, 273-283.
- Loma 1997 S. Loma, *Zur Frage des Munizipiums S. und seinen Namens*, in: M. Mirković et al. (eds.), *Mélanges d'histoire et d'épigraphie offerts à Fanoula Papazoglou*, Beograd 1997, 185-230.
- Margetić 1978-79 L. Margetić, *Plinio e le comunità della Liburnia*, Atti del centro di ricerche storiche di Rovigno 9, Trieste-Rovigno 1978-79, 300-357.
- Marion 1998 Y. Marion, *Pline et l'Adriatique orientale: quelques problèmes d'interprétation d'Histoire Naturelle 3.129-152*, in: P. Arnaud and P. Counillon (eds.), *Geographica historica*, Bordeaux-Nice 1998, 119-135.
- Matijašić 2006 R. Matijašić, *La Liburnia settentrionale all'inizio del Principato: uno schizzo dell'organizzazione amministrativa e territoriale*, in: S. Čače et al. (eds.), *Les routes de l'Adriatique antique: Géographie et économie*, Bordeaux 2006, 81-87.
- Matijašić 2015 R. Matijašić, *Ancora di alcuni aspetti di romanizzazione degli Histri tra le fine della repubblica e l'Alto impero*, in: G. Cresci Marrone (ed.), *Trans Padum. Usque ad Alpes. Roma tra il Po e le Alpi: dalla romanizzazione alla romanità*, Roma 2015, 305-326.
- Mesihović 2011 S. Mesihović, *Antiqui homines Bosnae*, Sarajevo 2011.
- Móczy 1974 A. Móczy, *Pannonia and Upper Moesia*, London-Boston 1974.
- Papazoglu 1986 F. Papazoglu, *Oppidum Stobi civium Romanorum et municipium Stobensium*, Chiron 16, München 1986, 213-238.
- Patsch 1909 C. Patsch, *Archäologisch-epigraphische Untersuchung zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien VII*, WMBH 11, Sarajevo 1909, 104-183.
- Pavan 1958 M. Pavan, *Ricerche sulla provincia romana di Dalmazia*, Venezia 1958.

- Rossi 2001 R. F. Rossi, *Nesazio e le città romane dell'Istria*, AMSI 101, Trieste 2001, 87-115 (ora in R. F. Rossi, *Scritti vari sulla Decima Regio con altri saggi di argomento giuliano*, Trieste 2008, 311-335).
- Sanader 2009 M. Sanader, *Dalmatia. Eine römische Provinz an der Adria*, Mainz am Rhein 2009.
- Santangelo 2016 F. Santangelo, *Caesar's aims in Northeast Italy*, Papers of the British School at Rome 84, London 2016, 101-126.
- Saumagne 1965 C. Saumagne, *Le droit latin et les cités romaines sous l'Empire: essais critiques*, Paris 1965.
- Schönbauer 1954 E. Schönbauer, *Municipia und coloniae in der Prinzipatszeit*, AAWW 2, Wien 1954, 13-49.
- Shaw 1981 B.D. Shaw, *The Elder Pliny's African Geography*, Historia 30/4, Wiesbaden 1981, 424-471.
- Sherwin-White 1973 A.N. Sherwin-White, *The Roman citizenship*. 2nd ed., Oxford 1973.
- Sisani c.s. S. Sisani, *Tergeste e le "colonie" cesariane della Gallia togata (in margine a b.g. 8.24.3)* in: A. Giovannini (ed.), *Trieste e l'Istria*, Trieste c.s, 105-132.
- Starac 1999 A. Starac, *Rimsko vladanje u Istriji i Liburniji*, I: Istrija, Pula 1999.
- Starac 2000 A. Starac, *Rimsko vladanje u Istriji i Liburniji*, II: Liburnija, Pula 2000.
- Sticotti 1913 P. Sticotti (ed.), *Die römische Stadt Doclea in Montenegro*, Wien 1913.
- Šašel 1974 J. Šašel, *Koper*, AArchSlov 25, Ljubljana 1974, 446-461.
- Šašel 1989 J. Šašel, *Die regionale Gliederung in Pannonien*, in: G. Gottlieb (ed.), *Raumordnung im Römischen Reich. Zur regionalen Gliederung in den gallischen Provinzen, in Rätien, Noricum und Pannonien*, München 1989, 57-73 (ora in: J. Šašel, *Opera selecta*, Ljubljana 1992, 690-706).
- Šašel 1992 (1987) J. Šašel, *Stages in the administrative development of Roman Parentium*, in: J. Šašel, *Opera selecta*, Ljubljana 1992, 661-668 (già *Etapu u administrativnom razvoju rimskog grada Parentium*, Zbornik Poreštine 2, Poreč 1987, 67-74).
- Šašel Kos 2000 M. Šašel Kos, *Cesar, Illyricum and the Hinterland of Aquileia*, in: G. Urso (ed.), *L'ultimo Cesare*, Roma 2000, 277-304.
- Šašel Kos 2005 M. Šašel Kos, *Appian and Illyricum*, Ljubljana 2005.
- Šašel Kos 2010 M. Šašel Kos, *The early urbanization of Noricum and Pannonia*, in: L. Zerbini (ed.), *Roma e le province del Danubio*, Soveria Mannelli 2010, 209-230.
- Šašel Kos 2012 M. Šašel Kos, *Colonia Iulia Emona – the genesis of the Roman city*, AArchSlov 63, Ljubljana 2012, 79-104.
- Vedaldi Iasbez 1994 V. Vedaldi Iasbez, *La Venetia orientale e l'Histria: Le fonti letterarie greche e latine fino alla caduta dell'impero romano d'Occidente*, Roma 1994.
- Vitelli Casella 2012 M. Vitelli Casella, *Il confine nord-orientale d'Italia nella Naturalis historia (3, 130 – 147) alla luce del cippo di Bevke*, in: S. Busà et al. (eds.), *Uno sguardo extra moenia. Riflessioni su identità culturale e circolazione di idee tra Oriente e Occidente*, Marina di Patti, 2012, 265-274.
- Vitelli Casella 2013 M. Vitelli Casella, *Le fonti letterarie ed epigrafiche per la storia del municipio romano di Lopsica, Antesteria 2*, Madrid 2013, 107-120.
- Vitelli Casella 2015 M. Vitelli Casella, *L'Europe du sud-est chez les géographes de l'époque impériale: continuités et ruptures*, in: G. Tsatskhladze et al. (eds.), *The Danubian Lands between the Black, Aegean and Adriatic Seas (7th Century BC – 10th Century AD)*, Oxford 2015, 203-210.
- Vittinghoff 1966 F. Vittinghoff, *Zur vorcaesarischen Siedlungs- und Städtepolitik in Nordafrika*, in: *Corolla memoriae Erich Swoboda dedicata*, Graz 1966, 225-233.
- Vittinghoff 1977 F. Vittinghoff, *Zur römischen Municipalisierung des lateinischen Donau-Balkanraumes. Methodische Bemerkungen*, in: ANRW, II.6, 3-51.
- Watkins 1985 T.H. Watkins, *Vespasian and Italic Right*, CJ 84/2, Monmouth (IL) 1985, 117-136.

- Wilkes 1969 J.J. Wilkes, *Dalmatia*, London 1969.
- Zaccaria 2010 C. Zaccaria, *Tribù e confini dei territori delle città dell'Italia nordorientale*, in: M. Silvestrini (ed.), *Le tribù romane*, Bari 2010, 103-112.
- Zecchini 2014 G. Zecchini, *Pola e Cesare*, in: M. Chiabà (ed.), *Hoc quoque laboris praemium: Scritti in onore di Gino Bandelli*, Trieste 2014, 553-563.
- Zehnacker 2004 H. Zehnacker (ed.), *Pline l'Ancien: Histoire Naturelle (Livre 3)*, 2nd ed., Paris 2004.
- Žerjal and Poglajen 2012 T. Žerjal and S. Poglajen, *Rimsko podežielje slovenske Istre: Nova spoznanja in stara vprašanja*, in: A. Gaspari and M. Erič (eds.), *Potopljena preteklost*, Radovljica 2012, 109-120.

ABBREVIAZIONI

- AE Année Épigraphique, Paris 1888-
- CIA S. Anamali *et al.* (eds.), *Corpus des inscriptions latines d'Albanie*, Rome 2009.
- CIL Corpus Inscriptionum Latinarum, Berolini 1863-
- CILGM J. J. Martinović (ed.), *Antički natpisi u Crnoj Gori: Corpus inscriptionum Latinarum et Graecarum Montenegro*, Kotor 2011.
- EDH Epigraphische Datenbank Heidelberg
- I. It. Inscriptiones Italiae, Roma 1931-
- ILJug A. and J. Šašel (eds.), *Inscriptiones Latinae quae in Iugoslavia [...] repertae et editae sunt*, Ljubljana 1963-1986.
- ILS H. Dessau (ed.), *Inscriptiones Latinae selectae*, Berlin, 1892-1916.

BILJEŠKE O MUNICIPIJIMA RIMSKIH GRAĐANA U ILIRIKU NA TEMELJU PODATAKA PLINIJA STARIJEG (NAT. HIST. III, 144)

Natpis iz Dokleje CIL III 12695 spominje karijeru predstavnika lokalne elite koji je obnašao magistrature u mnogim centrima u Dalmaciji, koji su navedeni svojim pravnim statusom, a to se uspoređuje s informacijama koje je prenio Plinije. Iz usporedbe između Rizinija kao municipija i kao *oppidum civium Romanorum* u *Naturalis historia* možemo legitimno zaključiti da je na taj način Plinije ukazao također i na *municipia civium Romanorum* u Dalmaciji, kako je to već potvrđeno u Hispaniji. Kao posljedica toga, uzima se u obzir administrativni razvoj svih *oppida civium Romanorum* južne Dalmacije (III, 144) i Histrije (III, 129), koji su vjerojatno bili municipijii rimskih građana u vrijeme izvora kojima se služio Plinije, tj. tijekom Augustove vladavine.

Ključne riječi: Ilirik, Dalmacija, August, Tiberije, Plinije Stariji, *oppidum civium Romanorum*, *municipium civium Romanorum*, Rizinij