

Decreto onorario ateniese per la città di Tenedo

[AXON 226]

Marta Fogagnolo
(Università di Pisa, Italia)

Abstract Il decreto onorario per la città di Tenedo rappresenta l'ultimo documento che attesti l'esistenza e il funzionamento della Seconda Lega Navale prima della sua dissoluzione in séguito alla sconfitta nella battaglia di Cheronea. Il decreto è forse da datare nei mesi immediatamente successivi al fallimento dell'assedio di Filippo II alla città di Bisanzio, dovuto anche alla cooperazione tra le città alleate di Atene. L'aiuto economico prestato da Tenedo deve essere inquadrato all'interno del sistema di contribuzioni obbligatorie che gli alleati dovevano versare ad Atene, particolarmente importante in quella situazione di emergenza: per questa ragione la città viene ricompensata. La conservazione dell'autonomia di Bisanzio non rispondeva tuttavia solo agli interessi di Atene, ma anche a quelli della piccola isola, che avrebbe potuto essere sottomessa, se Filippo II fosse riuscito a conquistare la potente (e strategicamente importante) città del Bosforo. Sebbene l'iscrizione sia lacunosa è possibile individuare l'entità delle concessioni accordate: per risarcire Tenedo dell'ingente prestito, gli Ateniesi si impegnano a versare una somma di denaro e a esentare temporaneamente l'isola dal pagamento della *syntaxis*, mentre altri onori venivano riservati alla città e ad Arato, il rappresentante tenedio al sinedrio

Abstract The honorary decree for Tenedos attests the importance of the small island in the context of the Second Athenian League, immediately after the failed siege to Byzantium by Philip II. The military operation of the Macedonian king could have endangered the Athenian control of Bosphorus, but also the autonomy of the allied Tenedos, so that the island may have been interested to pay contributions in order to receive Athens' protection and, at the same time, Athens itself may have appreciated the help of Tenedos in a difficult moment for the League. Even if the decree has gaps and it is difficult to determine the amount of the Athenian compensation, nevertheless it has an important historical value, since it is the last official document about the relations between Athens and the allies of the Second Athenian League.

Parole chiave Tenedo. Atene. Filippo II. Syntaxeis. Seconda Lega Navale. Arato.

Supporto Stele; marmo bianco pentelico; 26 × 43 × 9 cm. Ricomposto. I due frammenti (*a*, *b*), ricomposti da Koehler (1866, 104-9), hanno dimensioni rispettivamente: (*a*) 21, 12,5, 8 e (*b*) 25, 36, 8. Rhodes-Osborne (*GHI* nr. 72) e Lambert (ap. *IG* II³. 1.2 313) leggono i due frammenti come fossero contigui, mentre i precedenti editori ipotizzavano tra essi una lacuna non quantificabile (per il problema, cf. apparato).

Cronologia 340-339 a.C.

Tipologia testo Decreto.

Luogo ritrovamento Fr. a: rinvenuto da Pittakis il 27 settembre 1858. Fr. b: rinvenuto nel 1865. Fr. a: rinvenuto in occasione degli scavi nella parte settentrionale dell'Acropoli. Fr. b: rinvenuto in occasione degli scavi sull'Acropoli, a nord dei Propilei. Grecia, Atene, Attica.

Luogo conservazione Grecia, Atene, Επιγραφικό μουσείο, nr. inv. fr. a EM 7057, fr. b EM 7056.

Scrittura

- Struttura del testo: prosa epigrafica.
- Impaginazione: *stoichedon* 37, con una lettera in più alla l. 30 (0,9 × 0,95 cm).
- Tecnica: incisa.
- Colore alfabeto: azzurro scuro.
- Misura lettere: a. 0,5 cm.
- Particolarità paleografiche: il lapicida è lo stesso di IG II[2] 334 e le lettere appartengono al periodo di Licurgo.
- Andamento: progressivo.

Lingua Attico.

Lemma Pittakis 1858, nr. 3428 (ed. pr. fr. a); Köhler 1866, 106-8 (ed. pr. fr. b); IG II.1 117 [MGHI nr. 116; Syll. I nr. 108; Syll.² I nr. 146; MGH² nr. 146; Michel, *Recueil* nr. 1463]; IG II².1.1 233 [Syll.³ I nr. 256; Tod, *GHI* II nr. 175; Rhodes, Osborne *GHI* nr. 72]; IG II³.1.2 313. Cf. Szanto 1889, 145-9; Wilhelm 1898, 136; Wilhelm 1902, 1101; Wilhelm 1903, 783; SEG XXXI, 61; Brun 1983, 81-2; Migeotte, *Emprunt* nr. 2; SEG XXXIV, 259; SEG XXXIV, 1690; Harding 1985, 121-2; Rhodes, *GHI* nr. 12; Dreher 1995, 44-5; Tracy, *ADT*, 91; SEG XLV, 62; HGIÜ II nr. 255; Veligianni, *Wertbegriffe* nr. A118, 75-6; Lambert 2007, 103 nr. 72, 140 fig. 14; IALD nr. 72, 142; nr. 4, 382.

Testo

[ἐ]πί Θε[οφράστου ἄρχου]ντο[ς· ἔδοξεν τῶι δήμωι· Κε]-
 κροπι[ς ἐπρυτάνευε]ν· ὀγδόη[ι τῆς πρυτανείας· τ]-
 ῶν προέδ[ρω]ν [ἐ]πεψήφισεν Σ[.....16.....]
 [...· ἐγραμμάτευεν Ἄσπετος [Δημοστράτου Κυθῆρ(ριος)].
 [Κα]λλικράτης Χαροπίδου [Λαμπρεὺς εἶπεν· περ]-
 [ι ὧ]ν οἱ Τενεῖδιοι λέγουσι[v, ἐπαινεῖσαι μὲν τὸν δ]-
 [ῆ]μον τῶν Τενεῖδιων ἀρε[τῆς ἕνεκα καὶ εὐνοίας τ]-
 [ῆ]ς εἰς τὸν δῆμον τὸν Ἀ[θηναίων καὶ τοὺς συμμάχ]-
 [ο]υς, τῆς τε ἐν τῶι π[ρ]όσ[θεν χρόνωι11.....]
 [...·] βεβοηθήκασι [...22.....]
 [...9.....] χρημα[τ.....22.....]
 [...12.....]ΗΙ[.]α παρα[.....17.....]
 [...14.....]ντες· ὅπ[ως δ' ἂν κομίσωνται Τε]-
 [νέδιοι τὰ χρῆμ]ατα ὅσα [...18.....]
 [...10.....] ἐπί Θεοφράστ[ου ἄρχοντος ...6...]
 [... τῶι δήμ]ωι εἰς τὴν βοή[θειαν11.....]
 [...7....] ἅπ[αντα, δεδόχθαι [τῶι δήμωι·8.....]
 [...7....]ΓΟΝ μετὰ Θεόφρα[στον ἄρχοντα ..5...]
 [τὴν σύντ]αξι τὴν ἐψηφισμέ[νην12.....]
 [...7....] καὶ εἰς τὴν ἐγκύκλ[ιον διοίκησιν ...] 20

[... ἐν τῷ ἑνιαυτῷ τῷ μετὰ [Θεόφραστον ἄρχο]- [ντα κ]ομίζεσθαι αὐτοὺς εἰς Τ[ένεδον8....]	
[...]α ταῦτα, ἕως ἂν κομίσωντα[ι13.....]	
[· ἐν] δὲ τούτῳ τῷ χρόνῳ μὴ εἶναι εἰσπράξει μ]- [ήτ]ε στρατηγῶν μῆτε ἄλλωι [μ]η[θενὶ μῆτε ἄργυρί]-	25
[ο]ν μῆτε ἄλλο μηθέν, μηδὲ τοῖς σ[....8.... εἶναι] κατατά[τα]ξει ἐν τῷ χρόνῳ το[ύτῳ, ἕως ἂν κομ]- σωνται Τενέδιοι τὰ χρήματα Α[.....13.....]	
σιν, ὅ[π]ως ἂν καὶ εἰς τὸν λοιπὸν [χρόνον εἰδῶσιν] οἵ τε σύμμαχοι καὶ ἄλλοι, ὅστ[ις ἂν εὖνους ἦι τῷ]	30
δήμῳ τῷ Ἀθ[ε]ναίων, ὅτι ὁ δήμ[ος ὁ Ἀθηναίων ἐπι]- μελε[ί]ται δικαίως τοῖς πρ[ά]πτουσι τῶν συμμά]- χων τὰ συμφέροντα τῷ δήμῳ τῷ Ἀθηναίων καὶ]	
τοῖς συμμάχοις· ἐπαιν[έ]σαι δὲ τὸν δήμον τὸν Τε]- νεδί[ω]ν καὶ στεφανῶσ[αι αὐτὸν χρυσῶι στεφάνω]-	35
ι ἀπὸ χιλίων δραχ[μῶν ἀρετῆς ἕνεκα καὶ εὐνοία]- ς τῆς [εἰ]ς τὸν δήμ[ον τὸν Ἀθηναίων καὶ τοὺς συμμ]- άχους· ἐπαι[ν]έσαι δὲ τὸν συνέδρον τῶν Τενεδίω]-	
ν Ἄρα[τ]ρον καὶ στεφανῶσαι αὐτὸν θαλλοῦ στεφάν]- ωι· ἐπ[α]ινέ[σαι δὲ23..... σ]-	40
υνέδρο[υς29.....]	
[...]E[- - -]	
[- - -]	

Apparato 1-2 ἔδοξεν τῷ δήμῳ· Κε]κροπί[ς ἐπρυτάνευε]ν· ὀγδοή[ι τῆς πρυτανείας Κöhler; ἐπὶ τῆς Κε]κροπί[δος - - -] ὀγδοή[ς πρυτανείας ed. pr. || 3 Σ[Lambert (evidenzia tracce di una lettera dopo Σ); Ση[μίας ed. pr.; Σμ[Rhodes-Osborne || 4 Δημοστράτου Κυθήρ(ριος) Kirchner, su suggerimento di Ferguson (1898, 39), che confrontava l'iscrizione con IG II 809c l. 71;... ἐπεσπάται ed. pr. || 5 Λαμπρτεῦς Wilhelm; Σπειριεῦς ed. pr. || 6 λέγουσιν Wilhelm || 7 ἕνεκα Wilhelm || 9 τῆς τε ἐν τῷ π[ρ]όσ[θεν χρόνῳ Koehler-Kirchhoff; τῆς τε ἐν τῷ Π[ρ]υτανείῳ σιτήσεως ed. pr.; τῆς τε ἐν τῷ π[ρ]οτέρω Köhler || 9-10 βοηθείας καὶ ἦν vñ Kirchner (su suggerimento di Wilhelm), Tod, Brun, Veligianni-Terzi, Rhodes-Osborne, Dittenberger 1915; μεθ' ἧς vñ Michel || 12 Köhler, che unisce i frammenti a e b, dando a ciascuno dei due frammenti una propria numerazione; Rhodes-Osborne, Lambert, che leggono i due frammenti come fossero contigui; Köhler, Koehler-Kirchhoff, Kirchner (evidenzia tracce di una lettera prima di N), Tod (evidenzia tracce di una lettera prima di N), che dividono la l. 12 tra il fr. a (leggendo solo N) e il fr. b, ipotizzando tra i due una lacuna non quantificabile; Hicks, Hicks-Hill, che dividono la l. 12 tra il fr. a e il fr. b, ipotizzando tra i due una lacuna non quantificabile; Dittenberger 1883, Dittenberger 1898, Michel, Dittenberger 1915 (la E sarebbe di lettura incerta), che dividono la l. 12 tra il fr. a (leggendo solo EN) e il fr. b, ipotizzando tra i due una lacuna non quantificabile | προσδ[έ]η[ι τ]ὰ παρὰ Lambert, in apparato || 13 ποιο]ῦντες Lambert, in apparato; εὐεργετο]ῦντες Lambert, in apparato || 14 ἦι[τήσαντο Lambert, in apparato; ἦ[ι]τηνται Rhodes-Osborne, accolto nel testo, pur dubbiosamente || 14-15 κεχρήκασιν τῷ δήμῳ τῷ Ἀθηναίων Kirchner (su suggerimento di Wilhelm), Tod, Brun, Migeotte, Dittenberger 1915 || 17 τάλαντα Koehler-Kirchhoff (Koehler in Suppl. IG II 117), Brun || 17-18 τὸ][ν στρατη]γὸν Rhodes-Osborne || 18 ΓΟΝ lapis, Lambert; στρατη]γὸν Köhler; τὸν Dittenberger 1883, Dittenberger 1898, Kirchner, Dittenberger 1915, Tod || ἄρχοντα Dittenberger 1883, Dittenberger 1898, Hicks-Hill, Michel, Dittenberger 1915, Migeotte, Rhodes-Osborne, Lambert || 20 διοίκησιν Dittenberger 1883, Dittenberger 1898, Dittenberger 1915 || 22-3 εἶναι δ' αὐ]τοῖς Kirchner (su suggerimento di Wilhelm), Tod, Brun, Migeotte, Dittenberger 1915; ἄπαντ]α Lambert, in apparato, su suggerimento di Matthaiou || 23-4 τὰ χρήματα πάντ]α Dittenberger 1883, Dittenberger 1898, Hicks-Hill, Michel, Kirchner, Dittenberger 1915, Tod, Brun, Migeotte, Rhodes-Osborne || 26 σ[υμμάχοις Wilhelm (proposta in nota), Dreher;

σ[υνέδροις Wilhelm (proposta in nota), Wilhelm, Dittenberger 1883, Dittenberger 1898, Hicks-Hill, Michel, Kirchner, Dittenberger 1915, Tod, Brun, Migeotte, Rhodes-Osborne || 27 -TATAΞAI lapis || 28-9 A[.....13.....]σιν Lambert; α[ὐτῶν, ὅσα ἠπιήκα]σιν Lambert, in apparato, su suggerimento di Hallof; ἄ[παντα ἃ κερρήκα]σιν Dittenberger 1883 (in nota è proposto anche ἀνηλώκα]σιν), Dittenberger 1898 (in nota è proposto anche ἀνηλώκα]σιν), Hicks-Hill, Michel, Kirchner, Dittenberger 1915, Tod, Brun, Migeotte, Rhodes-Osborne; ἄ [προσδεδανείκα]σιν Koehler-Kirchhoff, Hicks || 31 AΘNNAIΩN lapis; ὁ δῆμι[ος ὁ Ἀθηναίων Koehler-Kirchhoff; ὁ δῆμι[ος ὁ Τενεδίων Köhler || 32-3 πρ[άττουσιν τῶν συμμά]χων Koehler-Kirchhoff; παρέ]χων Köhler (nel commento si dice dubbioso sulla restituzione) || 38 σύνεδρον Wilhelm, dal confronto con JG II 12; πρύτανιν Dittenberger 1883 || 40 ἐπ[αι]νέ[σαι δὲ -23- σ]υνέδρο[υς Lambert, che in apparato propone σ]υνέδρο[υς τῶν ἄλλων συμμάχων; ἐπ[αι]νέ[σαι δὲ καὶ τοὺς πρέσβεις Köhler, accolto nel testo, pur dubbiosamente; ἐπ[αι]νέ[σαι δὲ -20- τὸν σ]υνέδρο[υς Koehler-Kirchhoff, Hicks; ἐπ[αι]νέ[σαι δὲ -19- τοὺς σ]υνέδρο[υς τῶν Τενεδίων Dittenberger 1883, Dittenberger 1898, Hicks-Hill, Michel, Kirchner, Dittenberger 1915, Tod; καὶ Καλλιστότιμον καὶ τοὺς σ]υνέδρο[υς τῶν Τενεδίων Tracy, su suggerimento di Pope 1969, 229; ἐπ[αι]νέ[σαι δὲ καὶ -20- σ]υνέδρο[υς Rhodes-Osborne, che dubitano dell'etnico τῶν Τενεδίων || 42 [...]E[- -] Köhler, Koehler-Kirchhoff, Dittenberger 1883, Dittenberger 1898, Dittenberger 1915, Tod, Rhodes-Osborne, Lambert.

Traduzione Sotto l'arcontato di Teofrasto. Ha deliberato l'Assemblea. La tribù Cecropide era alla pritania. Nell'ottavo giorno della pritania. Tra i *proedri* ha messo al voto S... Era segretario Aspetos, figlio di Demonstratos, del demo di Kytherros. Kallikrates, figlio di Charopides, del demo di Lamptre ha proposto: per quanto affermano i Tenedi, si lodi il popolo di Tenedo per la virtù e la benevolenza dimostrata nei confronti del popolo degli Ateniesi e degli alleati, con la quale nel tempo precedente... hanno soccorso... denaro... presso... affinché i Tenedi ricevano il denaro che... sotto l'arcontato di Teofrasto... per l'aiuto prestato al popolo... tutto, possa l'Assemblea deliberare:... dopo l'arcontato di Teofrasto... la contribuzione votata... e nella amministrazione ordinaria... nell'anno successivo all'arcontato di Teofrasto costoro ricevano a Tenedo... queste cose, fino a quando non ricevano... in quel periodo non sia possibile riscuotere denaro o altro né da parte di uno stratego, né da parte di nessun'altro e nemmeno agli... sia possibile disporre in quel tempo, fino a quando i Tenedi non ricevano il denaro... affinché anche in futuro gli alleati e chiunque altro sia benevolo al popolo degli Ateniesi sappiano che il popolo degli Ateniesi si cura giustamente di coloro tra gli alleati che soccorrono il popolo degli Ateniesi e gli alleati. Si lodi il popolo di Tenedo e lo si incoroni con una corona d'oro del valore di mille dracme per la virtù e la benevolenza dimostrata nei confronti del popolo degli Ateniesi e degli alleati. Si lodi il sinedro dei Tenedi, Arato e lo si incoroni con una corona di ulivo. Si lodino... i sinedri...

Immagini

Attic Inscriptions Online: <https://www.atticinscriptions.com/inscription/IGI131/313>.

Commento

1 Struttura del decreto

La tipologia documentaria di *IG II³ 313* è quella dei decreti onorari. I privilegi e gli onori¹ accordati a città o a singoli stranieri benemeriti nei confronti di Atene erano strumenti importanti che la città elargiva allo scopo di ricompensare, legare a sé e invogliare ad altri benefici i destinatari delle concessioni e favorire così, soprattutto negli anni immediatamente precedenti la battaglia di Cheronea, la creazione o il rafforzamento di alleanze in funzione anti-macedone.² Il sistema di alleanze creato da Atene, indebolito dalla guerra sociale, aveva trovato nuova linfa vitale in séguito all'espansione di Filippo II in Tracia e nell'area degli Stretti: la minaccia del re macedone favorì il riavvicinamento del re tracio Chersoblepte e di numerose città greche dell'area. L'invio di cleruchie a fianco di città alleate rafforzò ulteriormente la presenza ateniese nel territorio: l'organismo (ridimensionato ma ancora funzionante) della Seconda Lega Attica serviva soprattutto a tutelare l'autonomia delle città greche contro gli attacchi di Filippo e gli interessi di Atene, legati al controllo degli approvvigionamenti granari provenienti dal Mar Nero (per il contesto storico, cf. *infra*).

Il prescritto di *IG II³ 313* non ha forma regolare: dopo la menzione dell'arconte eponimo (l. 1 [ἐ]πι Θε[οφράστου ἄρχοντος],³ che consente la datazione del decreto (340-339 a.C.) e il verbo di sanzione con la specificazione dell'organo che lo ha emanato (l. 1 ἔδοξεν τῷ δήμῳ)⁴ vi è l'indicazione della tribù alla pritanìa, senza che venga indicato il numero di essa e la sua posizione all'interno dell'anno arcontale, ma con la specificazione del giorno in cui è stato emanato il decreto (ll. 1-2 Κε[κροτι]ς ἐπρυτάνευε]ν-

1 Tra i quali si possono annoverare la *sympoliteia*, l'*enktesis*, l'*isoteleia*, la prossenia, il δειπνον o la σίτησις ἐν πρυτανείῳ (il primo è un onore, per il quale cf. *infra*, il secondo, in quanto prolungato nel tempo, è un privilegio), l'attribuzione di lodi e corone (spesso del valore di 1000 dracme, se d'oro, accompagnano di solito la concessione della cittadinanza). Cf. Guarducci, *EGOTI*, 117-23; Lambert 2006, 117.

2 Cf. Lambert 2006, 117; in *IALD*, 379-82.

3 L'integrazione è pressoché sicura, cf. Pittakis 1858, 1793.

4 È questo un decreto assembleare (per la questione, cf. *infra*) che presenta la decisione come unicamente formulata dalla Assemblea (ἔδοξε τῷ δήμῳ). Era infatti possibile che l'Assemblea potesse assumersi l'iniziativa grazie ad un *probouleuma* 'aperto', in cui il Consiglio suggeriva la discussione di una questione, senza averne già precedentemente deciso i termini. L'Assemblea poteva inoltre non approvare il *probouleuma* già redatto del Consiglio ma incaricare quest'ultimo di redigerne uno nuovo. In entrambi i casi il decreto approvato dall'Assemblea aveva un prescritto con la formula ἔδοξε τῷ δήμῳ. Cf. Rhodes, *Boule* 68; Guarducci, *EGOTI*, 116-7; Hansen 2003, 209.

ὀγδόη[ι τῆς πρυτανείας].⁵ Segue l'indicazione dell'ἐπιστάτης τῶν προέδρων, il presidente del collegio dei pritani,⁶ la cui identità per via di una lacuna non è certa (ll. 3-4 τ||ῶν προέδ[ρω]ν [ἐ]πεψήφισεν Σ[.....16.....]).⁷ L'aoaristo ἐπεψήφισεν è forma inusuale contro l'imperfetto ἐπεψήφιζεν (ma ritorna in un certo numero di iscrizioni, cf. per esempio *IG* II³ 359, *IG* II³ 368).⁸ Anche la menzione del γραμματεὺς alla l. 4 (ἐγραμμάτευεν Ἄσπετος [Δημοστράτου Κυθήρ(ριος)]) è problematica: il verbo ἐγραμμάτευεν infatti si trova prima del nome del segretario, come in *IG* II³ 340.⁹ L'integrazione del patronimico e del demotico del segretario (Δημοστράτου Κυθήρ(ριος))¹⁰ è dovuta a Kirchner (in *IG* II² 233)¹¹ su suggerimento di Ferguson (1898, 39), che ritiene il trierarca del 325-324 a.C. – il Δημόστρατος Ἀσπέτου Κυθήρριος nominato in *IG* II² 1632, ll. 104-5¹² – figlio del segretario di *IG* II² 233 (ora

5 Cf. Hartel 1878, 28. Per questa ragione non è possibile datare con sicurezza il decreto. Secondo alcuni studiosi (Dittenberger in *Syll.* I nr. 179 = *Syll.*² I nr. 240 = *Syll.*³ I nr. 464; Michel 1976, 32; Tod, *GHI* II nrr. 221-2; Migeotte, *Emprunt*, 24 nota 19) tuttavia, il decreto, che mira a ricompensare gli aiuti prestati da Tenedo ad Atene durante l'assedio di Bisanzio da parte di Filippo (inizio dell'autunno del 340-primavera del 339 a.C.) fu emanato a conclusione delle operazioni militari (favorevoli ad Atene): la pritanìa della tribù Cecropide potrebbe dunque essere una delle ultime dell'anno arcontale di Teofrasto e collocarsi pertanto nella primavera del 339 a.C.

6 Per una menzione simile dell'ἐπιστάτης (precedente a quella del γραμματεὺς), cf. *IG* II³ 309 (341-340 a.C.), *IG* II² 348 (331-330 a.C.). Cf. Henry 1983, 36. Tra il 403-402 e il 378-377 a.C. la presidenza personale dell'ἐπιστάτης τῶν πρυτάνεων fu sostituita da quella collegiale dei πρόεδροι (Arist. *Ath.* 44.2), tra i quali veniva eletto un ἐπιστάτης τῶν προέδρων, le cui funzioni vengono espresse negli atti pubblici mediante la formula τῶν προέδρων ἐπεψήφισεν. Cf. Guarducci, *EGOTI*, 114; Hansen 2003, 211-2.

7 Pittakis (1858, 1793) integrava Ση[μί]ας. I successivi editori si sono mostrati più cauti, leggendo e stampando solo l'iniziale del nome Σ[(mentre Lambert [in *IG* II³ 313] riporta le tracce della lettera successiva, di cui intravede un'asta verticale). Rhodes, Osborne *GHI* nr. 72 propongono di leggere Σμ[.

8 Cf. Hartel 1878, 25 (che porta come altro esempio *IG* II 325 l. 5); Threatte, *GAI* II nrr. 658-9; Tod, *GHI* II, 221; Rhodes, Osborne *GHI*, 361.

9 Cf. *IG* II³ 340, ll. 4-5 ἦι ἐγραμμάτευεν Ἀρχέ||[λας Χα]τι[ρ]ίου Πα[λλ]ηνεύς. In questo caso però la posizione particolare del verbo è forse dovuta alla presenza del pronome relativo. Per la questione, cf. Hartel 1878, 21 («mit ungewöhnlicher Stellung des ἐγραμμάτευε»); Tod, *GHI* II, 221; Henry 1983, 36; Rhodes, Osborne *GHI*, 361.

10 L'abbreviazione del demotico in Κυθήρ è simile a quella di *IG* II³ 304, ll. 4-5 (Ῥαμνού(στος)) Cf. Tod, *GHI* II, 221.

11 Che integra lo stesso nome anche in *IG* II³ 312, l. 4, dello stesso anno 340-339 a.C. (ἦι Ἄσπετος Δημοστ[ρ]άτου Κ[υθ]ή[ρ]ριος | [ἐ]γραμμάτευεν), per il principio della durata annuale della carica del γραμματεὺς, per la quale cf. Arist. *Ath.* 54.3 e cf. Rhodes, *Boule* 134-8; Guarducci, *EGOTI*, 114-5.

12 Cf. *IG* II² 1629, ll. 544-6, 552-3, 815; *IG* II² 1631, ll. 176-7.

IG II³ 313).¹³ Egli è inoltre da identificare nel proprietario di possedimenti nell'area mineraria di Besa e di un'officina al Laurion.¹⁴ L'identità del proponente (l. 5 [Κα]λλικράτης Χαροπίδου [Λαμπρεὺς εἶπεν) sembra essere la stessa del proponente di IG II³ 301, l. 6, un decreto onorario per Kerhisodoros figlio di Kallias del 346-345 a.C. (ll. 5-6 Καλλι[κρά]της Χαροπίδου Λαμπρεὺς εἶ[πεν]). Egli è menzionato anche tra i membri del suo demo in una lista che annovera i dedicatari di offerte ad Apollo (IG II² 2967, l. 6).¹⁵

Dopo il prescritto vi è il corpo del decreto in cui si afferma che, per sollecitazione dei Tenedî (ll. 5-6 περ][[ὶ ὧ]ν οἱ Τενέδιοι λέγουσι[ν), o meglio dei loro rappresentanti, cui fa riferimento la parte finale del decreto (per cui cf. *infra*), la città deve lodare il *demos* dei Tenedî per il valore e la benevolenza dimostrata nei confronti del popolo di Atene e degli alleati.¹⁶ La motivazione della lode è più concretamente espressa nel séguito lacunoso, che allude ad un aiuto da essi prestato precedentemente (ll. 9-10 τῆς τε ἐν τῷ π[ρ]όσ[θεν χρόνῳ11.....][[.....] βεβοηθήκασι),¹⁷ forse di natura economica, ovvero un prestito di denaro (l. 11 χρημα[τ]). Dopo la narrazione delle motivazioni della benemerenzza dei Tenedî nei confronti degli Ateniesi, seguono le concessioni concrete introdotte alle ll. 13-4 dalla formula esortativa ὅπ[ω]ς δ' ἂν κομίσωνται Τε][[νέδιοι τὰ χρήμ]ατα ὅσα. Un ulteriore riferimento all'anno arcontale in corso (l. 15 ἐ]πι Θεοφράστ[ου ἄρχοντος) e alle motivazioni che hanno portato alla formulazione del decreto (l. 16 τῷ δήμ]ωι εἰς τὴμ βοή[θειαν) e la presenza del verbo di mozione al perfetto (l. 17 δεδόχθαι [τῷ δήμ]ωι)¹⁸ introducono l'elencazione degli onori e dei

13 Cf. Davies, *APF* nr. 3623, 139; Rhodes, Osborne *GHI* nr. 361. Il patronimico Δημοστράτου per il γραμματεὺς di IG II³ 313 è comunque una congettura, fondata sulla convinzione che il 'presunto' figlio nominato in IG II² 1632 portasse il nome del nonno.

14 Si veda rispettivamente *Hesperia* XIX nr. 15, 240-4, l. 21; *Hesperia* XXVI [1957] 2-9 nr. 2, l. 6 e IG II² 1582, l. 55 (348-347 a.C.).

15 Cf. Wilhelm 1902, 1101; Rhodes, Osborne *GHI*, 361.

16 Cf. ll. 6-9 ἐπαινέσαι μὲν τὸν δι][[ῆ]μον τῶν Τενεδίων ἀρε[τῆς ἔνεκα καὶ εὐνοίας τ][[ῆ]ς εἰς τὸν δῆμον τὸν Ἀθηναίων καὶ τοὺς συμμάχ][[ο]υς. Per la formula di lode ἐπαινέσαι ἀρετῆς ἔνεκα καὶ εὐνοίας, cf. Guarducci, *EGOTI*, 118; Veligianni, *Wertbegriffe*, 218-19.

17 L'integrazione di alcuni editori (Wilhelm [in IG II² 233]; *Syll.*³ nr. 256; Tod, *GHI* II nr. 175; Brun 1983, 81; Rhodes, Osborne *GHI* nr. 72) alla l. 9 καὶ ἦν νῦν (rigettata da ultimo dal Lambert [in IG II³ 313]) presuppone che il decreto fosse stato formulato quando ancora l'assedio di Filippo a Bisanzio era in corso. La minacciosa presenza di Filippo nell'area degli Stretti, tuttavia, non terminò immediatamente dopo il fallimento dell'assedio alla città, per cui una datazione 'bassa' del decreto (primavera del 339 a.C.) non escluderebbe comunque la prosecuzione degli aiuti economici da parte di Tenedo, certamente legati *in primis* alla difesa di Bisanzio (per il legame tra questa città e l'isola di Tenedo, cf. *infra*), ma forse non limitati solo a questa.

18 Per la formula, cf. Rhodes, *Boule* 65. Alla l. 16 si è scelto di tradurre [τῷ δήμ]ωι εἰς τὴμ βοή[θειαν] con 'per l'aiuto prestato al popolo'. La traduzione è resa verosimile dal contesto: alle ll. 7-9 si parla infatti della virtù e della benevolenza prestata dai Tenedî al popolo degli

privilegi sanciti: l'iscrizione in questo punto è lacunosa, ma alcune indicazioni suggeriscono una possibile interpretazione, largamente condivisa dagli studiosi.

- Alla l. 18 vi è la menzione dell'arconte successivo a Teofrasto (μετὰ Θεόφρα[στον ἄρχοντα]: il riferimento è dunque all'anno arcontale 339-338 a.C.¹⁹)
- Alla l. 19 ricorre l'espressione [τὴν σύντ]αξις τὴν ἐψηφισμέ[νην], che allude alla «contribution aux dépenses communitaires des alliés des Athéniens membres de la Seconde Confédération militaire, qui se prolongea quarante années (378-338)».²⁰ Il participio ἐψηφισμένην farebbe riferimento al procedimento di imposizione della contribuzione ai membri della Lega, decisa dal Sinedrio degli alleati ed approvata dall'Assemblea di Atene (cf. [Dem.] 58.37-38).²¹
- Alla l. 20 si allude all'amministrazione ordinaria (καὶ εἰς τὴν ἐνκύκλιον διοίκησιν), con un'espressione del linguaggio tecnico che ricorre anche in Arist. *Ath.* 43.1 (τὰς δ' ἀρχὰς τὰς περὶ τὴν ἐγκύκλιον διοίκησιν κτλ.) ed ha il significato di «the day-to-day administration of the State» (Rhodes 1981, 513). Il termine διοίκησις è impiegato in particolare in relazione all'ambito della finanza,²² ma il significato dell'espres-

Atenesi e agli alleati (ἀρετῆς ἕνεκα καὶ εὐνοίας τ[ι]-[τῆ]ς εἰς τὸν δῆμον τὸν Ἀθηναίων καὶ τοὺς συμμάχ[ι]-[ο]ύς, qualità strettamente connesse ad un concreto aiuto, cui allude la l. 10 (βοηθῆσαι). Per la valenza concreta di βοηθεῖν e βοήθεια come aiuto finanziario in *IG II³* 313, cf. Dreher 1995, 38 nota 120.

19 Köhler (1866, 107-8) integrava στρατηγὸν μετὰ Θεόφρα[στον] immaginando che uno stratego eletto nell'anno successivo a quello dell'arcontato di Teofrasto fosse incaricato di saldare il debito, come in *IG II²* 123 (357-356 a.C.), in cui uno stratego viene incaricato di pagare il salario alle truppe di guardia nell'isola di Andro (cf. Marshall 1905, 39). La maggior parte degli editori successivi (con l'eccezione recente di Rhodes, Osborne *GHI*, 358) preferiscono ritenere ΓΟΝ della l. 18 un errore del lapicida per ΤΟΝ, eliminando così il riferimento allo stratego. Il riferimento all'anno arcontale successivo a quello di Teofrasto riguarderebbe dunque la durata dell'esenzione del tributo (cf. Hicks, Hill *MGP²* nrr. 280-1; Migeotte, *Emprunt*, 25). Cf. Rutishauser 2001, 200.

20 Brun 1983, 74. Cf. Marshall 1905, 38-42; Migeotte, *Emprunt*, 24-5; Dreher 1995, 41-3, 60-1. Per la natura della *syntaxis*, cf. Brun 1983, 74-6 (per le evidenze epigrafiche, cf. 76-83, per le evidenze letterarie, cf. 84-9).

21 Cf. Accame 1941, 133-4; Dreher 1995, 45, 118.

22 Cf. Rhodes 1981, 513. Sul significato di διοίκησις, cf. Aeschin. 2.149 (a proposito del fratello Afobeto, preposto ἐπὶ τὴν κοινὴν διοίκησιν, verosimilmente ἐπὶ τὸ θεωρικόν) e 3.25 (in relazione ai poteri del magistrato preposto alla gestione del θεωρικόν al tempo di Eubulo, prima della legge di Egemone), Hyper. fr. 118 J. (a proposito di Licurgo, magistrato preposto ἐπὶ τῇ διοικήσει, cf. anche Harp. λ 34 K. s.v. Λυσίμαχος, Suda λ 825 A. s.v. Λυκοῦργος dove egli sembra aver composto un Περὶ τῆς διοικήσεως), *Agora XVI* 77, 7-9 (*Hesperia* XXIX [1960] nr. 3, 2-4 = *SEG* IXX, 119 su Xenokles, κ<α>τ[α]σταθεῖς δ' ἐπὶ τῇ διοικίσει τῆς πόλεως). Cf. Rhodes 1981, 516; Schuler 2005, 388-91; Rhodes, Osborne *GHI*, 361; Rhodes 2007, 349-62.

sione rimane controverso (cf. Migeotte, *Emprunt*, 25). Dittenberger (in *Syll.* I nr. 179 = *Syll.*² I nr. 241 = *Syll.*³ I nr. 256) ha ipotizzato che essa facesse riferimento alle modalità di restituzione del prestito: per sanare le finanze indebolite della piccola isola di Tenedo, gli Ateniesi avrebbero pagato subito una somma in risarcimento.

A partire dalle righe successive (ll. 21-9) la lettura diventa più chiara: nell'anno successivo a quello dell'arcontato di Teofrasto²³ gli abitanti di Tenedo devono ricevere somme di denaro (la lacuna non impedisce di ipotizzare un altro riferimento ai χρήματα che devono ricevere i Tenedi alla l. 28). Fino a quando la somma di denaro stabilita non sarà interamente pervenuta, durante quel periodo (l. 24 ἐν) δὲ τούτω τῷ χρόνῳ) nessuno, stratego o altro magistrato, potrà riscuotere (l. 24 εἰσπράξει)²⁴ denaro o contribuzioni di altra natura né si potrà disporre alcunché riguardo al pagamento della *syntaxis* (ll. 26-7 μηδέ... κατατάξει)²⁵ da parte dei membri del Sinedrio (τοῖς συνέδροις).²⁶

I Tenedi, dunque, sarebbero esentati dal pagamento della contribuzione obbligatoria (*syntaxis*) che dovevano versare in quanto membri della Seconda Lega Attica, fino a che non fosse avvenuto il completo rimborso del prestito che essi avevano accordato agli Ateniesi durante le operazioni militari di soccorso alle città degli Stretti minacciate da Filippo II, più che a Perinto (dalla quale il sovrano macedone si era allontanato dopo soli tre mesi di assedio), a Bisanzio, assediata da Filippo a partire dall'autunno del 340 fino alla primavera del 339.²⁷

Si concentra soprattutto sul significato che il termine assumeva nell'amministrazione delle finanze pubbliche delle *poleis* ellenistiche il contributo di Migeotte 2006.

23 Cf. ll. 21-22 ἐν τῷ ἐνιαυτῷ τῷ μετὰ [Θεόφραστον ἄρχοι] | ντα (cf. *supra* per un analogo riferimento temporale alla l. 18).

24 Il divieto di riscossione della contribuzione è espresso dall'espressione delle ll. 24-5 μὴ εἶναι εἰσπράξει μ]-|[ήτ]ε στρατηγῶι μήτε ἄλλῳι [μ]η[θ]ενι: oltre agli strateghi si fa riferimento anche ai commissari preposti a questo compito, gli stessi citati anche in *IG* II² 111, ll. 12-14 (οἱ ἡρημένοι ὑπὸ τῷ δήμῳ εἰσπράτ[τ]ειν τὰ ὀφειλόμενα χρήματα παρὰ τῶν νησιωτῶν).

25 È forse questo il significato del verbo. Per l'espressione, cf. Dreher 1995, 44 nota 22 (che intende il verbo κατατάσσω come sinonimo di «festlegen», «Geld einsammeln»; cf. Cargill, *Athenian Settlements*, 126). Come verbo associato alla *syntaxis* si trova anche συντάσσω (cf. *IG* II² 404, l. 10 καὶ σύνταξιν συν[τ]εταγμέ[ν]αι).

26 Da parte degli alleati secondo Dreher 1995, 44, che legge τοῖς συμμάχοις alla l. 26. τοῖς συνέδροις è integrazione di Wilhelm 1903, 783, *MGHI*² nr. 146; Michel 1976, 1463; *IG* II² 233; *Syll.*³ nr. 256; Tod, *GHI* II nr. 175, Brun 1983, 82; Migeotte, *Emprunt* nr. 2; Rhodes, Osborne *GHI* nr. 72.

27 Cf. Köhler 1866, 109; *MGHI*, 199 = *MGHI*² 281; *Syll.* I nr. 179 = *Syll.*² I nr. 240 = *Syll.*³ I nr. 464; Wilhelm 1889, 136; *IG* II² 1.1, l. 107; Tod, *GHI* II, 222-3; Rhodes, *GHI* nr. 21; Migeotte 1983, 144 nota 75 e *Emprunt*, 24; Kelly 1990, 107 nota 26; Dreher 1995, 44; Veligianni,

Segue la formula esortativa che mira a procurare alla città altri possibili benefattori sulla scorta dei Tenedî,²⁸ ribadendo la gratitudine degli Ateniesi per i benefici ricevuti: attraverso queste generose concessioni Atene rende noto agli alleati e a chiunque altro le sia benevolo come la città si curi e ricompensi i benefattori suoi e dei suoi alleati²⁹ (ll. 29-34 ὅ[π]ως ἂν καὶ εἰς τὸν λοιπὸν [χρόνον εἰδῶσιν] | οἳ τε σύμμαχοι καὶ ἄλλος, ὅστ[ι]ς ἂν εὖνους ἦι τῶι | δήμωι τῶι Ἀθ<η>ναίων, ὅτι ὁ δῆμ[ο]ς ὁ Ἀθηναίων ἐπι[μ]μελε[τ]ται δικαίως τοῖς πρ[ά]πτουσιν τῶν συμμά[χ]ων τὰ συμφέροντα τῶι δή[μ]ωι τῶι Ἀθηναίων καὶ | τοῖς συμμάχοις).

Un altro infinito esortativo introduce una seconda serie di onori riservati a Tenedo e ai suoi rappresentanti presenti ad Atene e latori del messaggio della loro città (cf. ll. 5-6, cf. *supra*). A ulteriori lodi nei confronti di Tenedo (cf. ll. 6-7) si aggiunge l'attribuzione di una corona d'oro del valore di 1000 dracme (ll. 35-8 στεφανῶσ[αι] αὐτὸν χρυσῶι στεφάνω[ι] ἀπὸ χιλίων δραχμῶν ἀρετῆς ἕνεκα καὶ εὐνοία[ς] τῆς [εἰ]ς τὸν δῆμ[ο]ν τὸν Ἀθηναίων καὶ τοὺς συμμ[α]χούς). Anche il rappresentante dei Tenedî al Sinedrio della Seconda Lega Attica,³⁰ Arato, deve essere insignito delle lodi e di una corona di ramoscelli d'olivo (ll. 38-40 ἐπα[ν]έσεια δὲ τὸν συνέδρον τῶν Τενεδίω[ν] Ἄρα[τ]ον καὶ [ι] στεφανῶσαι αὐτὸν θαλλοῦ στεφάν[ω]ι), così come altri membri del Sinedrio (ll. 40-3), sui quali non si hanno sufficienti informazioni a causa della lacuna finale.³¹ La carica di Arato, συνέδρος τῶν Τενεδίων, è integra-

Wertbegriffe nr. A118, 76; Rutishauser 2001, 199-200; Rhodes, Osborne *GHI*, 360; Lambert in *IALD* 142 nr. 72; *IG II*³ 1.2, l. 313. Per le vicende legate agli assedi di Perinto e di Bisanzio, cf. Griffith (in Hammond, Griffith 1979), 567-80.

28 Cf. Veligianni, *Wertbegriffe* 76. Henry (1996, 107) annovera *IG II*² 233 (ora *IG II*³ 313) tra gli esempi di quella che lo studioso definisce «Category A» nell'ambito del suo studio riguardo alla «hortatory intention» (introdotta con la formula ὅπως ἂν εἰδῶσιν πάντες o formule simili, cf. Luraghi 2010; Lambert 2018, 72-80). Questa categoria comprende formule «with the common factor of encouraging future benefactors on the strength of their sure knowledge (εἰδῶσι ὅτι) that the People will respond with fitting gratitude» (o.c. 106). Nel caso di *IG II*³ 313 viene messa in evidenza la cura particolare (ἐπιμελεῖται δικαίως) usata dagli Ateniesi nei confronti dei loro benefattori.

29 Forse il continuo riferimento ai σύμμαχοι degli Ateniesi (ll. 8-9, 32-3, 37-8) allude al destinatario concreto degli aiuti economici dell'isola di Tenedo, Bisanzio, *symmakos* di Atene (riavvicinata nel 340 a.C. grazie all'azione diplomatica di Demostene, cf. Dem. 18.244, 302, Aeschin. 3.256, cf. Rhodes 2006, 315-6). In ogni caso l'aiuto prestato ad un alleato rientrava comunque nell'interesse di Atene.

30 Tod, *GHI II*, 221: «the Tenedian representative on the federal council».

31 Per il Sinedrio della Seconda Lega Attica, cf. *IG II*² 42, ll. 14, 17; *IG II*² 43a, ll. 43-4, 45, cf. Accame 1941, 37; Cargill 1981, 112-28. Accame (o.c. 107-12), basandosi soprattutto su Diod. 15.28.3 (ὁ δὲ δῆμος μετεωρισθεὶς ἐπὶ τῇ τῶν συμμάχων εὐνοίᾳ κοινὸν συνέδριον ἀπάντων τῶν συμμάχων συνεστήσαντο, καὶ συνέδρους ἀπέδειξαν ἐκάστης πόλεως) e su alcune evidenze epigrafiche (*IG II*² 96, *IG II*² 124 e i due decreti onorari riservati a Tenedo, *IG II*² 232 e *IG II*² 233, ora *IG II*³ 313 e *IG II*³ 401) riteneva che ciascuna città avesse un solo rappresentante al Sinedrio della Lega. Secondo Cargill (1981, 112-4) invece la testimonianza di Diodoro non

zione certa di Wilhelm,³² soprattutto grazie all'evidenza di un altro decreto onorario che nomina il personaggio come *synedros* dei Tenedî, *IG II³ 401*. La perdita del prescritto a causa della lacuna iniziale non consente una datazione precisa (tra il 345 e il 338 a.C.): se fosse possibile stabilire una connessione tra questa iscrizione e *IG II³ 313* si potrebbe anche definire una datazione più precisa per *IG II³ 401*.³³ In verità il legame tra i due decreti non è chiaro, anche se la maggior parte degli studiosi³⁴ riconosce una certa affinità: la presenza di due decreti riferiti ad una medesima situazione non costituirebbe un problema, in quanto *IG II³ 401* e *IG II³ 313* sarebbero due documenti di natura diversa e pertanto da collocare in due momenti diversi del processo decisionale della *polis*. Nonostante manchi del prescritto, *IG II³ 401* ha infatti l'aspetto di un *probouleuma*, ovvero di una proposta di decreto formulata all'interno del Consiglio. I *proedri* sono infatti invitati ad introdurre Arato in Assemblea e a deliberare (ll. 1-3 προσαγαγεῖν Ἄρατον εἰς τὸν δῆμον καὶ χρη||ματίσαι), ovvero ad avanzare nell'Assemblea il parere del Consiglio (ll. 3-5 γνώμην δὲ ξυμβάλλεσθ||αι τῆς βουλῆς εἰς τὸν δῆμον ὅτι | δοκεῖ [τ]ῆι βουλ[ῆι],³⁵ la decisione (ll. 4-5 ὅτι | δοκεῖ [τ]ῆι βουλ[ῆι]) di lodare la città dei Tenedî, il loro *synedros* Arato e i suoi fratelli,³⁶ di onorare costoro con una corona di ramoscelli d'olivo (ll. 5-12) e di lodare ed invitare a ricevere doni ospitali al Pritaneo il gior-

specifico se si trattasse di una singolarità o pluralità di rappresentanti per ciascuna *polis*. Lo stesso decreto *IG II³ 313* testimonierebbe come i rappresentanti fossero più di uno: se corretta, infatti, l'integrazione delle ll. 40-41 (σ||υνέδρο[υς τῶν Τενεδίων) farebbe riferimento a più sinedri provenienti da Tenedo. Diversamente altri studiosi (cf. Rhodes, Osborne *GHI*, 360; Lambert [in *IG II³ 313*]) ritengono impossibile la presenza dell'etnico, preferendo piuttosto un'allusione ai rappresentanti degli altri alleati (τῶν ἄλλων συμμάχων).

32 Wilhelm 1889, 136. Già Hicks (in *MGHI*, 199) forse collegando l'iscrizione al decreto in onore di Arato di Tenedo (ora *IG II³ 401*), avanzava nel commento due ipotesi: Arato poteva essere «their general» oppure «their deputy at the confederate synod (σύνεδρος)». In *Syll.*¹ nr. 108, Dittenberger aveva congetturato πρύτανιν, sommo magistrato dei Tenedî, ma in *Syll.*² nr. 146 e *Syll.*³ nr. 256 accolse l'integrazione di Wilhelm, che da quel momento fu accolta da tutti gli editori.

33 Su questa base Kirchner (in *IG II² 232*, ora *IG II³ 401*) propone come datazione l'anno arcontale di Teofrasto (340-339 a.C.). Per la datazione dell'iscrizione, cf. Wilhelm 1889, 134.

34 Cf. Szanto 1889, 146; Wilhelm 1889, 134; Tod, *GHI II*, 222; Cargill, *Athenian Settlements* 113; Tracy, *ADT*, 91; Rutishauser 2001, 200; Rhodes, Osborne *GHI*, 361; Lambert in *IG II³ 313*.

35 In considerazione di questo Wilhelm (1889, 134) supplisce alla l. 1 ἐψηφίσθαι τῆι βουλῆι. Per questa formula probouleumatica, cf. Hartel 1878, 57-9, 166-7.

36 Per quanto riguarda il nome del padre, Fraser e Matthews (*LGPN I*, 301) alle ll. 9-10 ricostruiscono [Μεγ]ατίμου. Tracy (*ADT*, 90-1) accoglie l'integrazione del nome del padre (pur formulando altre ipotesi come Λάτιμος, Ἀνάτιμος ο Γάτιμος [cf. *SGDI* nr. 2659, l. 2]) e integra alla l. 8 [Μεγάτιμον καὶ Κ]αλλιστότιμον (quello che egli definisce «the oldest son», perché nominato subito dopo il sinedro Arato, porterebbe dunque il nome del padre), ipotizzando la menzione di un terzo fratello alla l. 9. Cf. Lambert 2007, 103 nota 67. Wilhelm (1889, 135)

no successivo il rappresentante dei Tenedî (ll. 15-18 ἔπαινέσαι [δὲ καὶ τὸν ἦκοντ]α ἐκ Τενέδου κα[ὶ] καλέσαι αὐτὸν] | ἐπὶ ξένια εἰς τ[ὸ] πρυτανεῖον εἰ[ς] αὐρίον). Come nel caso di *IG II³ 313*, dunque, il *synedros* Arato di Tenedo viene onorato con una corona di ramoscelli d'olivo (ll. 38-43, per cui cf. *supra*).³⁷ Il generico invito delle ll. 12-15 (ἔναι δὲ αὐτοῖ[ς] καὶ εὐρέσθαι, ἐ[ῖ]ναι τινος δοκῶσ[ιν] ἀγαθοῦ ἄξιοι] | εἶναι παρὰ τοῦ [δήμου τοῦ Ἀθηνα]ίω[ν]) presuppone la formulazione di ulteriori onori o privilegi alla città o ai suoi rappresentanti ad Atene.³⁸

IG II³ 1.2 401 (ll. 1-18)

I	vacat	
[τοὺς προέδρους, οἱ ἂν λάχωσιν π]-		
[ροεδρεύειν ἐν τῷ δήμῳ εἰς τῆ]-		
[ν] πρώτην ἐκκλησίαν, προσαγαγε]-	1	
ἶν Ἄρατον εἰς τὸν δῆμον καὶ χρη]-		
ματίσαι, γνώμ[ην δὲ ξυμβάλλεσθ]-		
αι τῆς βουλῆς εἰς τὸν δῆμον, ὅτι]		
δοκεῖ [τ]ῆι βουλ[ῆ] ἐπαινέσαι τῆ]-	5	
μ πόλιν τῶν Τεν[εδίων καὶ τὸν σύ]-		
νεδρον αὐτῶν Ἄ[ρατον καὶ τοὺς ἀ]-		
δελφοὺς αὐτοῦ [...9..... καὶ Κ]-		
αλλιστότιμον [καὶ10.....]-		
ατίμου παῖδας [καὶ στεφανῶσαι]	10	
αὐτῶν ἕκαστον [θαλλοῦ στεφάνω]-		
ι· ἔναι δὲ αὐτοῖ[ς] καὶ εὐρέσθαι, ἐ]-		
ἶν τινος δοκῶσ[ιν] ἀγαθοῦ ἄξιοι]		
εἶναι παρὰ τοῦ [δήμου τοῦ Ἀθηνα]-		
ίων· ἐπαινέσαι [δὲ καὶ τὸν ἦκοντ]-	15	
α ἐκ Τενέδου κα[ὶ] καλέσαι αὐτὸν]		
ἐπὶ ξένια εἰς τ[ὸ] πρυτανεῖον εἰ]-		
ς αὐρίον.		

ipotizza che Arato avesse legami familiari con Aglaokreon, l'inviato tenedio in qualità di rappresentante degli alleati in occasione della stipula della pace di Filocrate.

37 L'integrazione proposta da Pope (1969, 229) e da Tracy (*ADT* 91) reintegra il nome di un fratello di Arato, tra i personaggi lodati e insigniti di corone alle ll. 38-41 (ll. 40-1 ἐπ[α]ινέ[σ]αι δὲ καὶ Καλλιστότιμον καὶ τοὺς σ[υ]νέ[δ]ρ[ο]υ[ς] τῶν Τενεδίων).

38 Nel séguito del decreto (ll. 18-27) è formulato l'emendamento di Philodemos figlio di Autokles riguardo alle modalità e ai costi di pubblicazione del decreto. La 'pubblicità' di un decreto onorario era particolarmente importante, perché permetteva di mantenere vivo il ricordo dei benefici prestati alla città e di legittimare così lo statuto privilegiato dell'onorato, non pienamente definito dal punto di vista giuridico (cf. e.g. Xen. *Vect.* 3.11).

I *proedri* che vengano scelti per avere la presidenza dell'Assemblea introducano al cospetto del popolo alla prima Assemblea Arato, deliberino e comunichino al popolo la decisione del Consiglio: il Consiglio ha stabilito che si debba lodare la città dei Tenedî e il loro sinedro Arato e i suoi fratelli... Kallistotimos..., i figli di...atimos ed incoronare ciascuno di loro con una corona di ramoscelli d'olivo. Che sia possibile per loro ottenere da parte del popolo degli Ateniesi ogni altro beneficio, qualora ne sembrino degni. Si lodi anche colui che è giunto da Tenedo e lo si inviti a ricevere doni ospitali nel Pritaneo domani.

Secondo un'interpretazione possibile questi ulteriori inviti sarebbero espressi da *IG II³ 313*, decreto assembleare (l. 1 ἔδοξε τῶι δήμῳ),³⁹ che specificherebbe ulteriormente e amplificherebbe gli onori generici formulati in *IG II³ 401*, esponendo con maggiore chiarezza le implicazioni pratiche (sollecitate forse dalle parole degli stessi rappresentanti presenti in città, cf. ll. 5-6 περὶ|τῶν οἱ Τενέδιοι λέγουσι|ν) come il risarcimento del prestito e la proibizione, fino a che questo non fosse stato completato, di riscuotere la *syntaxis* che l'isola doveva ad Atene in quanto membro della Seconda Lega Attica (naturalmente l'autorità di Atene all'interno della confederazione era tale che essa potesse decidere in autonomia di sospendere il pagamento delle contribuzioni). Maggiore attenzione viene ora prestata alla città, che non viene solo lodata, ma insignita anche di una corona d'oro del valore di 1000 dracme e del privilegio (temporalmente limitato fino al completo risarcimento del prestito) di esenzione dalla *syntaxis*. Forse i Tenedî ricevevano già anche una piccola somma di denaro (per cui cf. *supra*). Un'altra interpretazione possibile riferisce entrambi i decreti alla vicenda dell'assedio di Bisanzio da parte di Filippo ma colloca *IG II³ 401* nella prima parte dell'anno arcontale di Teofrasto e dunque agli inizi dell'assedio e *IG II³ 313* più tardi, quando le operazioni belliche erano già terminate. Secondo questa interpretazione, dunque, i Tenedî avevano inviato un'ambasceria ad Atene, guidata da Arato, per manifestare la loro decisione di aiutare finanziariamente gli Ateniesi nella difesa di Bisanzio. La prima ambasceria ottenne come risultato le lodi riservate alla città e ai suoi ambasciatori, insigniti di una corona di ramoscelli d'olivo (*IG II³ 401*). Dopo la liberazione di Bisanzio, i Tenedî avrebbero nuovamente inviato un'ambasceria (composta dagli stessi membri della prima, interlocutori privilegiati di Atene), chiedendo di essere esentati dalla *syntaxis* fino al risarcimento del prestito. Le loro richieste sarebbero state accolte con nuove lodi alla città (insignita di una corona d'oro del valore di 1000 dracme) e di nuovo gli ambasciatori (tra cui Arato) avrebbero ricevuto corone.⁴⁰

39 Cf. Hartel 1878, 55-7; Szanto 1889, 147-9; Rhodes, *Boule* 260; Rhodes, Osborne *GHI* 361.

40 Cf. Kirchner in *IG II² 233*; Tod, *GHI II*, 222-3.

2 Contesto storico

La collocazione strategica di Tenedo, all'imbocco dell'Ellesponto, nei pressi della rotta battuta dalle navi mercantili preposte soprattutto al trasporto del grano, che dal Mar Nero raggiungevano l'Attica, spiega l'interesse di Atene nei confronti della piccola isola, già tributaria della Lega Delio-Attica nel V sec. a.C.⁴¹ In verità, Demostene (4.32) non nomina l'isola tra le città sulla rotta del grano verso il Mar Nero per le quali Filippo avrebbe potuto nutrire interesse:⁴² sembra che vi fossero soprattutto altre ragioni per cui Atene teneva in considerazione la piccola isola. A partire dagli anni cinquanta del IV secolo a.C., infatti, Tenedo aveva acquisito una notevole preminenza a livello politico ed economico dovuta alla sua importanza in ambito portuale⁴³ e alla sua probabile espansione sul continente asiatico.⁴⁴ L'isola saccheggiata dai Lacedemoni durante la Guerra Corinzia (cf. Xen. *Hell.* 5.1.6) strinse forse alleanza con Atene già a partire dal 389 a.C., durante la spedizione di Trasibulo nel mare Egeo. Successivamente, aderì molto presto alla Seconda Lega Attica, forse già a partire dal 376 a.C.⁴⁵ La posizione privilegiata dell'etnico Τενεδίοι nel decreto di Aristotele (*IG* II² 43a, l. 79), all'inizio della lista delle città alleate, rivela l'importanza dell'isola nelle relazioni con Atene: si tratta di una posizione onorifica che testimonia la grande considerazione di cui godeva Tenedo presso gli Ateniesi e che forse dà anche informazioni riguardo agli anni in cui l'isola aderì alla Lega, molto vicini verosimilmente al 378-377 a.C. (cf. Accame 1941, 83).

41 Cf. *IG* I³ 269c col. II, l. 8; *IG* I³ 270 col. II, l. 5; *IG* I³ 271 col. II, l. 24; *IG* I³ 272 col. II, l. 27; *IG* I³ 277 col. IV, l. 24; *IG* I³ 279c col. II, l. 10; *IG* I³ 282 col. III, l. 30; *IG* I³ 71 col. II, l. 180; cf. Thuc. 7.57.5. In qualità di membro della Lega Delio-Attica Tenedo rimase fedele ad Atene anche durante la rivolta delle *poleis* della vicina Lesbo nel 428 a.C. (cf. Thuc. 3.2.3, 28.35). Cf. Rutishauser 2001, 198; Mitchell in Hansen, Nielsen 2004, 1016.

42 Rutishauser (2001, 198-200) cita Proc. *Aed.* 5.1.16 (καὶ αὐτοὶ μὲν εὐθύς εἰς τὰ οἰκεία κομίζονται, χρόνῳ δὲ ὕστερον, ὀπηνίκα ἂν τὸν ἐνθένδε ἀπόπλουον ἐς Βυζάντιον ἐν ἐπιτηδείῳ γενέσθαι ξυμβαίη, πλοίοις ἑτέροις τὸν σῖτον ἐκ Τενέδου διακομίζουσιν οἷς ἐπίκειται ἡ τιμὴ αὐτῆ) ma, come afferma lo studioso, la fonte è piuttosto tarda.

43 Labaree (1957) evidenzia come le correnti del Bosforo rendessero difficile l'attraversamento delle navi in alcuni mesi dell'anno, costringendole a soste forzate di alcuni giorni. Non è dunque inverosimile immaginare Tenedo come una tappa intermedia per le navi ateniesi sulla rotta del grano verso il Mar Nero. Di una gilda di barcaioli (πορθμικόν) a Tenedo parla Arist. *Pol.* 1291b 24-25. Cf. Rutishauser 2001, 198-202.

44 Di Τενεδίων περαία parla Strabo 13.1.47 (forse a partire dagli anni cinquanta fino agli anni trenta del IV secolo a.C.). Cf. Rutishauser 2001, 202-4.

45 Cf. *IG* II² 43, l. 79; cf. Marshall 1905, 57; Rhodes, Osborne *GHI*, 360; Mitchell in Hansen, Nielsen 2004, 1016.

Essa rimase sempre fedele ad Atene: non aderì infatti alla rivolta degli alleati nella guerra sociale (357-355 a.C.).⁴⁶ Anche per questa ragione sembra che nel corso degli anni quaranta del IV sec. a.C. l'isola avesse un ruolo di primo piano nell'ambito dell'organizzazione della Lega: era originario di Tenedo l'Aglaokreon, rappresentante degli alleati, che si recò insieme alla delegazione ateniese di Filocrate, Demostene ed Eschine presso Filippo per la stipula della pace del 346 a.C.⁴⁷

Il decreto onorario IG II³ 313 costituisce dunque un'altra importante testimonianza del forte legame tra l'isola e Atene: Tenedo, in qualità di membro della Seconda Lega Attica, avrebbe prestato il proprio soccorso – in termini finanziari – a Bisanzio assediata da Filippo nell'autunno del 340 a.C.⁴⁸ Tenedo deve essere annoverata tra gli alleati che contribuirono (con il concreto supporto di navi o attraverso ingenti prestiti di denaro) a soccorrere l'importante città sul Bosforo,⁴⁹ secondo la notizia di Diodoro Siculo:

[scil. Ἀθηναῖοι] εὐθύς δὲ καὶ δύναμιν ναυτικὴν ἀξιόλογον ἐξέπεμψαν βοηθήσουσαν τοῖς Βυζαντίοις. ὁμοίως δὲ τούτοις Χῖοι καὶ Κῶοι καὶ Ῥόδιοι καὶ τινες ἕτεροι τῶν Ἑλλήνων συμμαχίαν ἐξέπεμψαν τοῖς Βυζαντίοις. (Diod. 16.77.2)

[scil. Gli Ateniesi] inviarono subito un'ingente flotta per soccorrere i Bizantini. E allo stesso modo gli abitanti di Chio, di Kos, di Rodi e altri tra i Greci inviarono forze alleate ai Bizantini.

L'aiuto militare è una componente importante della alleanza alla base della Seconda Lega Attica (IG II² 43, ll. 46-51) e del carattere eminentemente difensivo del nuovo *koinon* (cf. Accame 1941, 62-4): tuttavia il prestito dei Tenedi era particolarmente importante per Atene, in quanto attuato durante una situazione di emergenza.⁵⁰ Per questa ragione Tenedo viene ricompensata da Atene con benefici concreti, come l'esonazione dalla *syntaxis*.⁵¹ Ma il decreto onorario IG II³ 313 testimonia anche il forte legame tra Tenedo e la potente città di Bisanzio, principale destinataria dell'aiuto

46 Cf. Dem. 18.302, [Dem.] 58.35, cf. Accame 1941, 195 nota 5.

47 Cf. Aeschin. 2.20 (ὄν ἐκ τῶν συμμαχῶν εἴλεσθε), 97 (ἐνδεκάτου δὲ τοῦ συμπεμφθέντος ἡμῖν ἀπὸ τῶν συμμαχῶν), 126. Cf. Szanto 1889, 145; Rutishauser 2001, 199; Rhodes, Osborne *GHI*, 360. Per una breve storia della città, cf. Tod, *GHI* II, 222-3; Rutishauser 2001.

48 Cf. Philoch. *FGrHist* 328 FF 53-55, Diod. 16.74.2-76.4, Just. 9.1.2.

49 Cf. Griffith in Hammond, Griffith 1979, 579.

50 Per il carattere dei prestiti interstatali, cf. Migeotte, *Emprunt*, 357-401 (= *SEG* XXXIV, 1690).

51 Cf. Cargill, *Athenian Settlements*, 185.

economico dell'isola, che è indirizzato ad Atene per la protezione dell'alleata Bisanzio.⁵² Bisogna immaginare che la salvaguardia della potente città del Bosforo fosse nell'interesse della piccola isola: se infatti Filippo fosse riuscito a sottomettere Bisanzio, anche l'autonomia di Tenedo avrebbe potuto forse essere messa in discussione.

La minaccia di Filippo non doveva riguardare solo le città del Bosforo, Perinto e Bisanzio, ma in generale le *poleis* greche dell'area degli Stretti e del Chersoneso Tracico: è probabile che in quegli anni truppe di rinforzo venissero inviate anche nella stessa Tenedo (cf. Köhler 1966, 109). Nel rivendicare la correttezza del suo operato, Demostene infatti afferma più volte di essere stato promotore in prima persona di decreti volti a difendere le città alleate del Chersoneso minacciate da Filippo:

μετὰ ταῦτα δὲ τοὺς ἀποστόλους ἅπαντας ἀπέστειλα, καθ' οὓς Χερρόνησος ἐσώθη καὶ Βυζάντιον καὶ πάντες οἱ σύμμαχοι. (Dem. 18.80)

Dopo questi avvenimenti feci inviare tutte le spedizioni navali, grazie alle quali vennero salvati il Chersoneso, Bisanzio e tutti gli alleati.

καὶ τὰ μὲν σῶσαι τῶν ὑπαρχόντων ἐκπέμποντα βοηθείας καὶ λέγοντα καὶ γράφοντα τοιαῦτα, τὴν Προκόννησον, τὴν Χερρόνησον, τὴν Τένεδον, τὰ δ' ὅπως οἰκεῖα καὶ σύμμαχ' ὑπάρξει πρᾶξι, τὸ Βυζάντιον, τὴν Ἄβυδον, τὴν Εὐβοίαν;... ταῦτα τοίνυν ἅπαντα πέπρακται τοῖς ἑμοῖς ψηφίσμασι καὶ τοῖς ἑμοῖς πολιτεύμασιν. (Dem. 18.302)

E salvare i possedimenti che ci erano rimasti, inviando aiuti, avanzando proposte e decreti - intendo il Proconneso, il Chersoneso e Tenedo - e fare in modo che altri - Bisanzio, Abido, l'Eubea - ci fossero favorevoli ed alleati?... tutto questo dunque fu realizzato grazie ai decreti da me proposti e grazie alla mia azione politica.

ἀλλὰ τίς ἦν ὁ βοηθήσας τοῖς Βυζαντίοις καὶ σώσας αὐτούς; τίς ὁ κωλύσας τὸν Ἑλλήσποντον ἀλλοτριωθῆναι κατ' ἐκείνους τοὺς χρόνους; ἡμεῖς, ἄνδρες Ἀθηναῖοι. τὸ δ' ἡμεῖς ὅταν λέγω, τὴν πόλιν λέγω. τίς δ' ὁ τῆ πόλει λέγων καὶ

52 Alcune evidenze epigrafiche testimoniano il legame tra le due città nel corso del IV sec. a.C.: IG VII 2418, una lista di donazioni a Tebe per la Guerra Sacra dal 355 al 351 a.C., attesta la donazione dei Bizantini seguita da quella del prosseno di Tenedo, Athenodoros, figlio di Dionysios (ll. 14-15). Cf. Buckler, Beck 2008, 173. Le due città continuavano dunque a rimanere legate anche immediatamente dopo il distacco di Bisanzio dalla Seconda Lega Attica. Cf. Rutschhauser 2001, 199 (secondo il quale le truppe ribelli ad Atene durante la guerra sociale non attaccarono Tenedo, rimasta fedele ad Atene, proprio grazie ai buoni rapporti che legavano l'isola a Bisanzio); Mitchell in Hansen, Nielsen 2004, 1016. Un precedente può forse essere riscontrato in Pind. N. 11.36-37, con il legame tra Aristagora, pritano a Tenedo, discendente dall'eroe tebano Melanippo.

γράφων καὶ πράπτων καὶ ἀπλάῳς ἑαυτὸν εἰς τὰ πράγματα ἄφειδῶς δούς; ἐγώ.
(Dem. 18.88)

Ma chi fu ad aiutare i Bizantini e a salvarli, chi fu ad impedire che l'Ellesponto allora passasse in mani nemiche? Voi, Ateniesi. E quando dico 'voi', intendo dire la città. Ma chi fu ad esporre proposte, a far scrivere decreti, ad agire e in breve a dedicarsi agli affari della città non risparmiandosi? Io.

La grande importanza di *IG II³ 313* è dovuta al fatto che questo è l'ultimo documento a noi pervenuto che attesti l'esistenza e il funzionamento della Seconda Lega Attica (di cui si menzionano i sindri e le *syntaxeis*, per cui cf. *supra*), anche dopo il 346 a.C. Un'altra testimonianza importante è rappresentata da [Dem.] 58.37, in cui si afferma che gli abitanti di Ainos, città della costa meridionale della Tracia, avevano cessato di pagare la *syntaxis* per via dell'intervento di Teocrine, che aveva riproposto il decreto di Carino τὸ περὶ τῆς συντάξεως: l'orazione è databile al 341-340 a.C. L'organismo della Seconda Lega Attica, dunque, continuò ad essere operativo fino al suo scioglimento dopo Cheronea (338 a.C.),⁵³ nonostante il forte ridimensionamento dovuto alla guerra sociale (357-355 a.C.): il nuovo obiettivo, diverso da quello che aveva contribuito alla sua fondazione nel 378-377 a.C., era appunto fronteggiare l'avanzata macedone nell'area del Chersoneso Tracico e degli Stretti.

Bibliografia

- Cargill, *Athenian Settlements*** = Cargill, J. (1995). *Athenian Settlements of the Fourth Century B.C.* Leiden. Mnemosyne Suppl. 145.
- Davies, *APF*** = Davies, J.K. (1971). *Athenian Propertied Families, 600-300 B.C.* Oxford.
- Guarducci, *EGOTI*** = Guarducci, M. (1987). *L'epigrafia greca dalle origini al tardo impero.* Roma (ristampa 2005).
- HGIÜ II** = Brodersen, K.; Günther, W.; Schmitt, H.H. (Hrsgg.) (1996). *Spätklassik und früher Hellenismus (400-250 v. Chr.)*. Bd. 2 von *Historische Griechische Inschriften in Übersetzung*.
- IALD** = Lambert, S.D. (2012). *Inscribed Athenian Laws and Decrees 352/1-322/1 BC. Epigraphical Essays.* Leiden. Brill Studies in Greek and Roman Epigraphy 2.

⁵³ Cf. Marshall 1905, 120; Rhodes, *GHI* nr. 21; Cargill, 1981, 185-8; Cargill *Athenian Settlements*, 186; Dreher 1995, 292; Rutishauser 2001, 199-200; Rhodes, Osborne *GHI*, 360-1; Rhodes 2006, 242; Lambert in *IG II³ 313*.

- IALD II** = Lambert, S.D. (2018). *Inscribed Athenian Laws and Decrees in the Age of Demosthenes. Historical Essays*. Leiden; Boston. Brill Studies in Greek and Roman Epigraphy 9.
- IG II.1** = Koehler, U.; Kirchoff, A. (edd.) (1877). *Inscriptiones Graecae*. Vol. II, *Inscriptiones Atticae aetatis quae est inter Euclidis annum et Augusti tempora*. Pars I, *Decreta continens*. Berlin (nos. 1-641).
- IG II/III².1.1** = Kirchner, J. (ed.) (1913). *Inscriptiones Graecae*. Voll. II-III, *Inscriptiones Atticae Euclidis anno posteriores*. Pars I, *Leges et decreta*. Ed. altera. Berlin (1-1369 in fasc. 1 e 2).
- IG II³.1.2** = Lambert, S.D. (ed.) (2012). *Inscriptiones Graecae*. Voll. II-III, *Inscriptiones Atticae Euclidis anno posteriores*. Pars I, *Leges et decreta*. Fasc. II, *Leges et decreta annorum 352/1-322/1*. Ed. tertia. Berlin.
- LGPN I** = Fraser, P.M.; Matthews, E. (1987). *The Aegean Islands, Cyprus, Cyrenaica*. Vol. 1 of *A Lexicon of Greek Personal Names*. Oxford.
- MGHI** = Hicks, E.L. (1882). *A Manual of Greek Historical Inscriptions*. Oxford.
- MGHI²** = Hicks, E.L.; Hill, G.F. (1901). *A Manual of Greek Historical Inscriptions*. 2nd ed. Oxford.
- Migeotte, Emprunt** = Migeotte, L. (1984). *L'emprunt public dans les cités grecques*. Quebec.
- Rhodes, Boule** = Rhodes, P.J. (1972). *The Athenian Boule*. Oxford.
- Rhodes, GHI** = Rhodes, P.J. (1971). *Greek Historical Inscriptions 359-323 B.C.* London.
- Rhodes/Osborne, GHI** = Rhodes, P.J.; Osborne, R. (eds) (2003). *Greek Historical Inscriptions, 404-323 B.C.* Oxford.
- SGDI II.1b** = Bechtel, F. (ed.) (1885). *Epirus. Akarnanien. Aetolien. Aenianen. Phthiotis. Lokris. Phokis. Dodona. Achaia und seine Colonien. Delphi*. Bd. II von *Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften*. H. 1, *Die lokrischen und phokischen Inschriften*. Göttingen.
- Syll. I** = Dittenberger, W. (ed.) (1883). *Sylloge Inscriptionum Graecarum*, Bd. I, 1. Ausg. Leipzig.
- Syll.² I** = Dittenberger, W. (ed.) (1883). *Sylloge Inscriptionum Graecarum*, Bd. I, 2. Ausg. Leipzig.
- Syll.³ I** = Dittenberger, W. (ed.) (1883). *Sylloge Inscriptionum Graecarum*, Bd. I, 3. Ausg. Leipzig.
- Threatte, GAI II** = Threatte, L.L. (1996). *Morphology*. Vol. 2 of *The Grammar of Attic Inscriptions*. Berlin.
- Tod, GHI II** = Tod, M.N. (ed.) (1948). *From 403 to 323 B.C.* Vol. II of *A Selection of Greek Historical Inscriptions*. Oxford.
- Tracy, ADT** = Tracy, S.V. (1995). *Athenian Democracy in Transition. Attic Letter-Cutters of 340 to 290 B.C.* Berkeley; Los Angeles; London.
- Veligianni, Wertbegriffe** = Veligianni-Terzi, Ch. (1997). *Wertbegriffe in den attischen Ehrendekreten der klassischen Zeit*. Stuttgart.
- Accame, S. (1941). *La lega ateniese del sec. IV a.C.* Roma.

- Brun, P. (1983). *Eisphora-syntaxis stratiotika: recherches sur les finances militaires d'Athènes au 4. siècle av. J.-C.* Paris.
- Buckler, J.; Beck, H. (2008). *Central Greece and the Politics of Power in the Fourth Century BC.* Cambridge; New York.
- Cargill, J. (1981). *The Second Athenian League: Empire or Free Alliance?* Berkeley; Los Angeles; London.
- Dreher, M. (1995). *Hegemon und Symmachoi: Untersuchungen zum Zweiten Athenischen Seebund.* Berlin, New York.
- Ferguson, W.S. (1898). «The Athenian Secretaries». CSPH, VIII, 1-80. URL <https://archive.org/stream/atheniansecreta00ferggoog#page/n0/mode/2up> (2018-12-18).
- Hammond, N.G.L.; Griffith, G.T. (1979). *550-336 B.C.* Vol. 2 of *A History of Macedonia.* Oxford.
- Hansen, M.H. (2003). *La democrazia ateniese nel 4. secolo a.C.* Milano (edizione italiana a cura di A. Maffi).
- Hansen, M.H.; Nielsen, T.H. (eds) (2004). *An Inventory of Archaic and Classical Poleis. An Investigation Conducted by the Copenhagen Polis Centre for the Danish National Research Foundation.* Oxford.
- Harding, P. (1985). *From the End of the Peloponnesian War to the Battle of Ipsus.* Cambridge.
- Hartel, W.A. (1878). *Studien über attisches Staatsrecht und Urkundenwesen.* Wien.
- Henry, A.S. (1983). *Honours and Privileges in Athenian Decrees: the Principal Formulae of Athenian Honorary Decrees.* Hildesheim.
- Henry, A.S. (1996). «The Hortatory Intention in Athenian State Decrees». ZPE, CXII, 105-19.
- Kelly, D.H. (1990). «Charidemus's Citizenship: the Problem of IG II² 207». ZPE, LXXXIII, 96-109.
- Köhler, Ü. (1866). «II Scavi a. Antichità della Grecia». BdI, 104-9.
- Labaree, B.W. (1957). «How the Greeks Sailed into the Black Sea». AJA, LXI 1, 29-33.
- Lambert, S.D. (2006). «Athenian State Laws and Decrees, 352/1-322/1: I Decrees Honouring Foreigners. A Citizenship, Proxeny and Euergey». ZPE, CLVIII, 115-58.
- Lambert, S.D. (2007). «Athenian State Laws and Decrees, 352/1-322/1: I Decrees Honouring Foreigners. B Other Awards». ZPE, CLIX, 101-54.
- Luraghi, N. (2010). «The Demos as Narrator: Public Honors and the Construction of Future and Past». Foxhall, L.; Gehrke, H.-J.; Luraghi, N. (a cura di), *Intentional History. Spinning Time in Ancient Greece.* Stuttgart, 247-63.
- Marshall, F.H. (1905). *The Second Athenian Confederacy.* Cambridge. URL <https://archive.org/stream/secondathenianco00mars#page/n5/mode/2up> (2018-12-18).
- Michel, C. (1976). *Recueil d'inscriptions grecques: supplement.* Hildesheim.

- Migeotte, L. (1983). «Souscriptions athéniennes de la période classique». *Historia*, XXXII, 129-48.
- Migeotte, L. (2006). «La haute administration des finances publiques et sacrées dans les cités hellénistique». *Chiron*, XXXVI, 379-94.
- Pittakis, K.S. (1858). «3428». *AEph*, 50, 1793. URL <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/ephemarch1858/0149?sid=23d2f22a9aa0c5d8e6a87dbb0806c203> (2018-12-18).
- Pope, H. (1969). *Non-Athenians in Attic Inscriptions*. 2nd ed. Roma.
- Rhodes, P.J. (1981). *A Commentary on the Aristotelian Athenaion Politeia*. Oxford.
- Rhodes, P.J. (2006). *A History of the Classical Greek World, 478-323 B.C.* Oxford; Malden (MA).
- Rhodes, P.J. (2007). «Διοίκησις». *Chiron*, XXXVII, 349-62.
- Rutishauser, B. (2001). «Island Strategies: The Case of Tenedos». *REA*, 103, 197-204.
- Schuler, C. (2005). «Die διοίκησις τῆς πόλεως im öffentlichen Finanzwesen der hellenistischen Poleis». *Chiron*, XXXV, 385-403.
- Szanto, E. (1889). «Zu attischen Inschriften». *MDAI(A)*, XIV, 137-49.
- Wilhelm, A. (1898). «Attische Psephismen». *Hermes*, XLIX, 108-52.
- Wilhelm, A. (1902). «Prosopographia Attica edidit Johannes Kirchner. Volumen prius. Berlin 1901». *BPhW*, XXII(36), 1089-101.
- Wilhelm, A. (1903). «Besprechung von Dittenberger, *Syll.* I[2]». *GGA*, 10, 782.