

# REVUE DES ÉTUDES SLAVES

TOME QUATRE-VINGT-DIXIÈME

Fascicule 3



PARIS

2019

# REVUE DES ÉTUDES SLAVES

TOME QUATRE-VINGT-DIXIÈME (2019)

Fascicule 3

## *Images de la sainteté, images du péché dans le monde orthodoxe, XVII<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles*

Introduction, par Pierre GONNEAU

SMIRNOVA Victoria, POLO de BEAULIEU Marie-Anne, Prêcher par l'image dans la Russie des XVII<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles : l'exemple de la femme au dragon  
*Preaching with Images in 17th- and 18th-Century Russia. A Case Study: The Woman Riding the Dragon*

TCHENTSOVA Vera, Tel qu'en lui-même ? Modèle et chronologie des représentations du patriarche Théophane de Jérusalem  
*Reflective of his true self? Model and chronology of patriarch Theophanes of Jerusalem's depictions*

MAIZULS Mikhail, Les portraits dangereux. Agentivité des images du diable au Moyen Âge dans l'Occident médiéval et dans la Russie des XVII<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles  
*Dangerous portraits. Agentivity of demonic imagery during Middle Ages in medieval West and in 17th-18th century Russia*

\*

\* \*

TERNOVSKY Eugène, Témoignage d'un royaliste. Le duel de Puškin, vu par Alfred de Falloux  
*Testimony of a royalist. Pushkin's duel, from Alfred de Falloux's perspective*

LOCMANT Patrice, Jules Verne et la Pologne  
*Jules Verne and Poland*

ZALAMBANI Maria, К вопросу о причинах раннего распространения психоанализа в дореволюционной России  
*About the causes of the rapid diffusion of psychoanalysis in pre-revolutionary Russia*

## К ВОПРОСУ О ПРИЧИНАХ РАННЕГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ ПСИХОАНАЛИЗА В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ\*

Maria ZALAMBANI  
*Université de Bologne, Italie*

В своей «Истории психоаналитического движения» 1914 г. Фрейд утверждал, что в период с 1902 по 1910 гг., когда в Европе психоанализ наталкивался на сильное сопротивление, в России он, напротив, пользовался большим успехом: «В России психоанализ повсеместно известен и популярен; почти все мои труды, равно как и работы других аналитиков, переведены на русский язык»<sup>1</sup>. На Западе же, за исключением основных своих двух центров – Вены и Цюриха – психоанализ повсюду встречал жесткую критику. Франция меньше всех была склонна к восприятию нового метода; в

\* Перевод источников на русский язык наш, за исключением отдельно оговорённых случаев.

1. З. Фрейд, «История психоаналитического движения (1914)», Его же, *Собрание сочинений в 26 томах* (гл. ред.: М. Решетников), СПб., Вост.-Европ. ин-т психоанализа, 2006, т. II, с. 128. В настоящий момент в рамках этого издания опубликованы тома с первого по пятый; цитаты из не вошедших в данные тома сочинений Фрейда приводятся по изданию: З. Фрейд, *Собрание сочинений: в 10 т*, М., ООО Фирма СТД, 2003-2008.

Об истории психоанализа в России ср. С. Н. Шпильрейн, «Русская литература [По психоанализу] (1921)», С. Н. Шпильрейн, *Психоаналитические труды*, Ижевск, ERGO, 2008, с. 236-246; G. A. Pollock, «Psychoanalysis in Russia and the USSR: 1908-1979», *Annual of Psychoanalysis*, n° 10, 1982, p. 267-279; А. М. Эткинд, *Эрос невозможно. История психоанализа в России*, М., Гнозис, 1994; A. Angelini, *La psicoanalisi in Russia. Dai precursori agli anni Trenta*. Napoli, Liguori, 1988; В. М. Лейбин, «История психоанализа в России», его же, З. Фрейд, *Психоанализ и русская мысль*, М., Республика, 1994, с. 3-12; M. Miller, *Freud and the Bolsheviks*, London, New Haven, 1998; В. М. Лейбин (ред.), *Зигмунд Фрейд и психоанализ в России*, М., Воронеж, НПО «МОДЭК», 2000; И. В. Овчаренко, «История российского психоанализа и проблемы её периодизации», И. В. Овчаренко, В. М. Лейбин (ред.), *Антология российского психоанализа*, М., Флинта, 1999, т. II, с. 448-456; А. Белкин, А. Литвинов, «К истории психоанализа в советской России», И. В. Овчаренко, В. М. Лейбин (ред.), *Антология российского психоанализа*, ук. соч., т. II, с. 296-309; Д. С. Рождественский, *Психоанализ в российской культуре*, СПб., ВЕИП, 2009; И. Е. Сироткина, *Классики и психиатры. Психиатрия в российской культуре конца XIX – начала XX века*, М., НЛЮ, 2009; С. Рихебехер, «Сабина Шпильрейн – пионер психоанализа и детского анализа», С. Ф. Сироткин (ред.), *Ежегодник истории и теории психоанализа*, Ижевск, ERGO, 2009, т. III, с. 53-68; П. С. Гуревич, «Психоанализ в России», С. Ф. Сироткин (ред.), *Ежегодник истории и теории психоанализа*, ук. соч., т. III, с. 69-78; А. А. Пружинина, Б. И. Пружинин, «Из истории отечественного психоанализа», И. В. Овчаренко, В. М. Лейбин (ред.), *Антология российского психоанализа*, ук. соч., т. II, с. 273-294.

Великобритании интерес к нему научных сообществ развивался крайне медленно; в Италии начало было многообещающим, но сразу укорениться психоанализу не удалось. В Германии тоже сопротивление официальной медицины было очень сильным: ни одно государственное образовательное учреждение не принимало новую теорию; лишь немногие институты приютили ее в своих стенах<sup>2</sup>.

В России ситуация была иной: здесь психоанализ прижился довольно скоро и приобрел характер крупного культурного явления, нередко выходящего за рамки медицинской практики. Цель настоящей статьи заключается в том, чтобы исследовать факторы, обусловившие столь быстрое распространение психоанализа, в надежде поспособствовать восполнению лакуны, до сих пор существующей в изучении социокультурной истории психоанализа в России.

Приступая к рассмотрению причин данного феномена, мы сталкиваемся с факторами различного характера, как культурного, так и социально-экономического. И, если интеллектуальная атмосфера серебряного века, в которой появился и получил развитие психоанализ, была уже частично изучена<sup>3</sup>, то другие культурные составляющие, в том числе, эффект сближения между языком литературы и языком психоанализа в литературоцентричной культуре, до сих пор не становились предметами исследования. Мы попробуем рассмотреть различные аспекты этого сближения, раскрывая их в контексте культуры того времени и показывая, как они способствовали укоренению фрейдистского дискурса на русской земле. Факторы социально-экономического характера, подготовившие благодатную почву для рецепции и быстрого усвоения психоанализа в России, пока также не исследованы<sup>4</sup>. История русского психоанализа до сих пор не рассматривалась в контексте социальных изменений, начавшихся в России с эпохи великих реформ шестидесятых годов XIX века, повлекших за собой те метаморфозы, в процессе которых сформировались новые ментальные схемы, необходимые для принятия и усвоения фрейдистского метода<sup>5</sup>. Этот аспект также будет предметом нашего анализа в данной статье.

2. З. Фрейд, *История психоаналитического движения*, ук. соч., с. 127-129.

3. А. М. Эткинд, *Эрос невозможного*, ук. соч., с. 41-79; Д. С. Рождественский, *Психоанализ в российской культуре*, ук. соч., с. 41-44.

4. Ситуация с психоанализом в Европе и Америке, напротив, неоднократно освещалась в серьезных трудах по социальной истории, из которых упомянем здесь: P. Gay, *Education of the Senses. The Bourgeois Experience: Victoria to Freud*, New York – London, W. W. Norton & Company, 1999; П. Гай, *Фрейд, М., Албука-Аттикус*, 2016; P. Gay, *Freud for Historians*, New York, Oxford University Press, 1985; P. Gay, *Schnitzler's Century. The Making of Middle-class Culture 1815-1914*, New York – Norton, 2002; E. Zaretsky, *Secrets of the Soul. A Social and Cultural History of Psychoanalysis*, New York, Vintage, 2005.

5. P. Gay, *Schnitzler's Century...*, *op. cit.*

## КУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ

На заре XX столетия русская культура, в силу множества сопутствующих друг другу факторов, была особо предрасположена к восприятию такого научного метода, который бы исследовал глубинный мир бессознательного. Поэты и писатели вторглись в сферу психики и бессознательного в человеке еще до возникновения психоанализа; именно русская литература в первую очередь привлекала внимание читателей к проблеме бессознательного задолго до открытия Фрейда<sup>6</sup>. Дебаты по половому вопросу, вспыхнувшие в конце XIX столетия<sup>7</sup>, эсхатологические поиски конца девятнадцатого – начала двадцатого века<sup>8</sup> и символизм подготовили почву для исследования глубинного мира бессознательного во фрейдистском понимании этого термина<sup>9</sup>. В то же время, сфера изобразительных искусств также обратилась к изучению бессознательного: для художников авангарда его изучение подразумевало отдаление, уход от мира предметов в сторону абстракции, как это доказывает абстракционизм В. В. Кандинского, М. Ф. Ларионова, Н. С. Гончаровой и К. С. Малевича. Вслед за Фрейдом авангард обращался к примитиву как к источнику идентичности; зарождался примитивизм, представленный в России теми же Малевичем, Ларионовым и Гончаровой<sup>10</sup>. Среди всех упомянутых культурных направлений внимание привлекает, прежде всего, символизм, так как он был особенно близок к учению Фрейда. Как утверждает Эткинд:

Оба эти интеллектуальные движения пытались [символизм и психоанализ] описать невыразимое, осознать бессознательное. В них обоих преобладала интуиция второй реальности, находящейся внутри человека и глубоко отличной от того, что знает здравый смысл<sup>11</sup>.

В этой культурной атмосфере распространителями и адресатами психоаналитического дискурса стали представители интеллектуальной элиты. Речь идет о европеизированной, даровитой, творческой интеллигенции, переживавшей ренессанс в эпоху серебряного века<sup>12</sup>. Первопроходцами

6. Д. Ранкур-Лаферьер, *Русская литература и психоанализ*, М., Ладомир, 2004; A. Brintlinger, « Russian attitudes toward psyche and psychiatry (1887-1907) », A. Brintlinger, I. Vinitzky (eds.), *Madness and the Mad in Russian Culture*, Toronto, University of Toronto Press, 2007, p. 173-191; A. Angelini, « Inconscio e teorie psicoanalitiche nella Russia contemporanea », *Rivista di Psicoanalisi*, n° 1, 2002, p. 161-179.

7. В. П. Шестаков (ред.), *Русский эрос или философия любви в России*, М., Прогресс, 1991; ср. также И. Кон, *Клубничка на березке. Сексуальная культура в России*, М., Время, 2010; O. Matich, *Erotic Utopia: The Decadent Imagination in Russia's Fin de Siècle*, Madison, University of Wisconsin Press, 2005.

8. J. Scherrer, « L'intelligentsia russe : sa quête de la "vérité religieuse du socialisme" », *le Temps de la réflexion*, n° 2, 1981, p. 113-152.

9. А. М. Эткинд, *Эрос невозможного*, укр. соч., с. 41-79; Д. С. Рождественский, *Психоанализ в русской культуре*, укр. соч., с. 41-44; В. М. Лейбин, *Зигмунд Фрейд и психоанализ в России*, укр. соч., с. 305-522; И. Кон, *Клубничка на березке*, укр. соч.

10. E. Zaretsky, *Secrets of the Soul...*, *op. cit.*, p. 156-157.

11. А. М. Эткинд, *Эрос невозможного*, укр. соч., с. 77.

12. J. Scherrer, « L'intelligentsia dans l'historiographie: entre révolution et spiritualité », *la Revue russe*, n° 30, 2008, p. 9-32.

психоанализа в тот период были врачи, глубоко интересовавшиеся гуманитарным знанием и нередко получавшие образование в крупных европейских университетах, в частности, в Германии, Австрии и Швейцарии, где наряду с медициной они постигали также европейскую философию, литературу и искусство (главным образом, в немецкоязычных странах). Европейское образование сочеталось в них с русской культурой, подвергаясь неизбежным изменениям, которые обычно происходят при переходе от одного культурного пространства к другому. Этот переход всегда стимулирует процесс семиотизации при пересечении границы семиосферы<sup>13</sup>. Поэтому, на наш взгляд, изменения, претерпеваемые психоанализом в России, свидетельствуют о том, что модель, по которой этот научный метод импортировался из германского мира, подобна модели, по которой в России усваивались и преобразовались немецкие гуманитарные дисциплины с 1880 по 1920 гг. (благодаря в основном Веселовскому, Жирмунскому и неокантианству) и которая означала не просто усвоение и перенос данных дисциплин на новую почву, но и их трансформацию и реконструкцию в российской среде<sup>14</sup>.

Кроме того, следует напомнить, что фрейдистская идея бессознательного предвосхищалась у немецких философов-идеалистов, у поэтов-романтиков, у Шопенгауэра<sup>15</sup>, а также была освящена долгой традицией в русской философской мысли<sup>16</sup>. Так, в 1860 г. философ Петр Лавров связал проблему бессознательного с искусством<sup>17</sup>. Позднее, на рубеже XIX и XX веков, в русской философской традиции прочно утвердились идеи Ницше, который, объясняя мотивы человеческих поступков, разграничивал сознательное и бессознательное начала. В России его система была ассимилирована и переосмыслена, в результате чего немецкий мыслитель стал властителем дум серебряного века<sup>18</sup>. Вся философия символизма была пронизана идеями Ницше, открывшими дорогу русскому модернизму, чье возникновение совпадает по времени с рождением психоанализа. Евро-

13. Ю.М. Лотман, *Семиосфера*, СПб, Искусство СПб, 2000, с. 262.

14. См. M. Espagne, « De la philologie allemande à l'anthropologie russe 1880-1920 », *Cahiers du monde russe*, 51/4, 2010, p. 493-506. О европейском влиянии на гуманитарные и общественные науки в России начала XX века ср. тематический выпуск: « Sciences humaines et sociales en Russie à l'Âge d'argent », *Cahiers du monde russe*, 51/4, 2010.

15. E. Zaretsky, *Secrets of the Soul...*, *op. cit.*, p. 15-40.

16. В. М. Лейбин, *Зигмунд Фрейд и психоанализ в России*, ук. соч., с. 422-433.

17. П. Л. Лавров, *Философия и социология. Избранные произведения в двух томах*, М., Мысль, 1965, т. I, с. 543.

18. Р. Ю. Данилевский, « Русский образ Ницше », Ю. Д. Левин (ред.), *На рубеже XIX и XX веков. Из истории международных связей русской литературы*, Ленинград, Наука, 1991, с. 5-43; И. В. Кондаков, Ю. В. Корж, « Фридрих Ницше в русской культуре Серебряного века », *Общественные науки и современность*, № 6, 2000, с. 176-186; Ю. Синеокая, *Три образа Ницше в русской культуре*, М., ИФРАН, 2008; Э. Клюс, *Ницше в России. Революция морального сознания*, СПб., Академический проект, 1999; B. G. Rosenthal (ed.), *Nietzsche in Russia*, Princeton, Princeton University Press, 1986; B. Rosenthal, *Nietzsche and Soviet culture: ally and adversary*, Cambridge – New York, Cambridge University Press, 1994.

пейский модернизм, который во всех своих проявлениях (абстрактное искусство, кубизм, футуризм, символизм и т.д.) восставало против утилитаризма и академизма и стремилось созерцать внутренний мир человека и решать внутренние проблемы искусства<sup>19</sup>, обретает в «Толковании сновидений» Фрейда метафору этих изменений:

Все новые течения конца столетья: физическое отмежевание индивидуума от конкретного места и времени, новая возможность высвобождения инстинктов, взрывная сила сексуальности, создание сложных внутренних миров, которые никак не воспроизводили внешнюю действительность – были запечатлены на этих страницах. Этот новый способ человеческого бытия, вскоре получивший название «модернизм», изменил либеральную традицию девятнадцатого столетья<sup>20</sup>.

Кроме искусства и философии, психоаналитический дискурс затронул и литературу. Как утверждал один из первопроходцев психоанализа, Н. Е. Осипов, «психиатр, психолог и поэт [...] имеют один и тот же предмет своего интереса – душевную жизнь человека»; у них общий основной метод: «самонаблюдение и наблюдение других людей» и «одна общая цель: постижение душевных процессов человека в их закономерной взаимозависимости, разыскивание движущих сил в душе человеческой; коротко говоря, попытка найти ключ к пониманию личности»<sup>21</sup>. Отношения между психоанализом и литературой не только являются, на наш взгляд, ключевыми для понимания закономерностей рецепции психоанализа в России, но и обладают особой спецификой именно потому, что складываются внутри литературоцентричной культуры.

Согласно нашей гипотезе, взаимодействие между психоанализом и литературой в России осуществлялось, главным образом, на двух уровнях. На первом уровне психоанализ, пользуясь литературоцентризмом российского общества, пытался распространить свой дискурс посредством художественной литературы<sup>22</sup>. На втором уровне интерес к литературе со стороны русских психоаналитиков вызывался не только их высокой гуманитарной культурой, но и неосознанным влечением к дисциплине, язык которой был очень близок к языку бессознательного. Это сходство между литературой и психоанализом увлекало не только узко-профессиональную медицинскую среду, и в результате идеи Фрейда становились особо близки и родственны разным слоям общества.

19. P. Gay, *Modernism. The lure of heresy*, New York – London, Norton and company, 2008.

20. E. Zaretsky, *Secrets of the Soul...*, *op. cit.*, p. 38.

21. Н. Е. Осипов, «Двойник. Петербургская поэма» Ф. М. Достоевского, Ижевск, ERGO, 2012, с. 19.

22. И. Е. Сироткина, *Классики и психиатры*, ук. соч., с. 132-134; М. Заламбани, И. Лелли, *Федор Достоевский в интерпретации Татьяны Розенталь: предвосхищение Фрейда*, Ижевск, ERGO, 2016. CD-ROM / PDF; М. Заламбани, И. Лелли, «Литература и психоанализ в России. Николай Осипов и “Записки сумасшедшего” Льва Толстого», *Осипов-альманах: исследования, комментарии, публикации*, Ижевск, ERGO, 2015, вып. 1, с. 115-141.

На первом уровне, в силу литературоцентризма, русские психоаналитики, обращаясь к произведениям отечественных классиков, черпали оттуда примеры и распространяли с их помощью теорию Фрейда. Психоанализ достигал русской аудитории через эти литературные примеры, которые вызывали в сознании читателя культурные реминисценции, хранившиеся в его памяти, и создавали атмосферу близости и родства, способствуя восприятию фрейдистского дискурса, несмотря на его революционное содержание и ошеломляющие рассуждения о бессознательном и о роли сексуальности. Так, Осипов, желая ввести проблематику двойничества как особой психической реальности, обращается к «Двойнику» Достоевского, а для описания состояния тревоги, заканчивающейся панической атакой, прибегает к «Запискам сумасшедшего» Толстого. Аналогичным образом, Т. К. Розенталь, задолго до выхода статьи Фрейда «Достоевский и отцеубийство», в работе «Страдание и творчество Достоевского» доказывает тезис, что Достоевский был подвержен аффективной, а не органической эпилепсии, а И. Д. Ермаков посвящает ряд работ Пушкину, Гоголю и Достоевскому, исследуя их с психоаналитической точки зрения<sup>23</sup>.

На втором уровне родство между психоанализом и литературой обрело особую ценность в рамках русской культуры. Во всех европейских странах между ними сразу же установился взаимообмен, в процессе которого психоанализ черпал материалы и приемы в литературе, а она, в свою очередь, пользовалась методом Фрейда в качестве инструмента литературной критики. Таким образом, «Психоанализ использовал художественное слово в своих целях, но взамен предоставлял ей способ озарения»<sup>24</sup>. Как языковая структура, так и семиотическая природа фрейдистского метода, отбирающего знаки и приметы для наблюдения и интерпретации, имеет аналогии с литературой. «Сон [...] – это *текст*, и текст, наделенный смыслом»; язык сновидений является для Фрейда «значимой и интенциональной языковой структурой»<sup>25</sup>.

Если использовать герменевтический подход, изучающий фрейдовские тексты, для того, чтобы доказать родство между языком литературы и языком бессознательного, то между обоими обнаружатся многочисленные аналогии; данный подход особо продуктивен для изучения ситуации в России.

23. Н. Е. Осипов, «Двойник. Петербургская поэма», ук. соч.; Н. Е. Осипов, «“Записки сумасшедшего”». Незаконченное произведение Л. Н. Толстого», отдельный оттиск журнала *Психотерапия*, 1913. Труды, в которых Осипов трактует литературные сюжеты в психоаналитическом ключе приводятся в библиографии, содержащейся в работе: С. И. Сироткин (ред.), *Осипов альманах. Исследования, комментарии, публикации*, Ижевск, ERGO, 2015, с. 180-221. Т. К. Розенталь, *Страдание и творчество Достоевского (1920)*, Ижевск, ERGO, 2011. Ср. также Л. Р. Кадис, «Я молода, я живу, я люблю...»: трагедия Татьяны Розенталь, Ижевск, ERGO, 2018; С. Майер, *Достоевский на кушетке*, Ижевск, ERGO, 2017. И. Д. Ермаков, *Психоанализ литературы. Пушкин Гоголь Достоевский*, М., НЛО, 1999.

24. F. Orlando, *Per una teoria freudiana della letteratura*, Torino, Einaudi, 1992, p. 171 ; cf. J. Starobinski, «Psychanalyse et critique littéraire», *Preuves*, n° 181, 1966, p. 21-32.

25. M. Lavagetto, *Freud la letteratura e altro*, Torino, Einaudi, 1985, p. 151-152.



Развивая мысль таких лингвистов, как Бенвенист<sup>26</sup> и Якобсон<sup>27</sup>, а также психоаналитика и философа Лакана, по мнению которого все образования бессознательного имеют структуру языка<sup>28</sup>, некоторые ученые показали родство между языком литературы и языком бессознательного<sup>29</sup>. В этой перспективе «Толкование сновидений» и «Остроумие и его отношение к бессознательному» Фрейда содержат главные доказательства того, что психоанализ есть язык и только в этом качестве он может быть полезен для изучения литературы. Отсюда следует, что психоанализ располагает стратегиями литературного дискурса и прибегает к таким ее художественным и риторическим приемам, как «задержание» (узнавание, подготавливаемое постепенно и наступающее в произведении с задержкой<sup>30</sup>), метафора, метонимия, синекдоха. Кроме того, психоанализ – это семиология, основанная на исследовании признаков патологии и их семиотических манифестаций, царящих в области бессознательного: снов, симптомов, оговорок и остроумных высказываний<sup>31</sup>.

Самым значимым произведением Фрейда с этой точки зрения является «Остроумие и его отношение к бессознательному», основанное на идее «сообщающегося языка», предполагающего осознанное и добровольное общение (в отличие от сна или оговорки, где общение не является осознанным). Если сон, оговорка и остроумное высказывание являются текстами, то психоанализ говорит на том же языке, что и литература, и этот фактор становится определяющим для его рецепции в русской культуре. Мишель де Серто говорит о романном характере фрейдистской доктрины и утверждает, что «психоаналитический роман» является не-пространством, где разворачивается теоретический дискурс, который, выстраивая гипотезу

26. Э. Бенвенист, «Заметки о роли языка в учении Фрейда», его же, *Общая лингвистика*, М., Прогресс, 1974, с. 115-126.

27. Р. Якобсон, «Два аспекта языка и два типа афатических нарушений», Н. Д. Арутюнова, М. А. Журина (ред.), *Теория метафоры: сборник*, М., Прогресс, 1990, с. 110-132.

28. Ж. Лакан, *Функция и поле речи и языка в психоанализе*, М., Гнозис, 1995; Лакан, *Инстанция буквы в бессознательном или судьба разума после Фрейда*, М., Русское феноменологическое о-во, 1997.

29. Cf. F. Orlando, *Per una teoria freudiana della letteratura...*, *op. cit.*; Lavagetto, *Freud la letteratura e altro...*, *op. cit.*; A. Serpieri, «Freud e la retorica del motto», *id.*, *Retorica e immaginario*, Parma, Pratiche, 1986, p. 37-52; Serpieri, «L'approccio psicoanalitico: alcuni fondamenti e la scommessa di una lettura», M. Lavagetto (ed.), *Il testo moltiplicato*, Parma, Pratiche, 1982, p. 49-73. Этот подход предполагает выход за рамки модели Фрейда, которая ограничивалась интерпретацией литературы как огромной сокровищницы, откуда можно черпать материалы. Великие романы превращались у него в истории болезни: так, в работе «Бред и сновидения в "Градиве" В. Йенсена» Фрейд утверждал, что «Писатель представил нам совершенно корректный психиатрический этюд, по которому мы можем мерить наше понимание душевной жизни, истории болезни и выздоровления, словно предназначенный для усвоения некоторых фундаментальных учений врачебной психологии» (З. Фрейд, «Бред и сновидения в "Градиве" В. Йенсена», его же, *Собрание сочинений в 10 томах*, ук. соч. т. X, с. 43). Литература также снабжала его материалами для разработки теории психоанализа: так, например, в работе *Достоевский и отцеубийство* Фрейд использовал биографию автора для построения дискурса о психогенезе эпиплегии, то есть, отталкиваясь от частного случая, развивал анализ проблемы общего характера.

30. В. Б. Шкловский, *О теории прозы*, М., Советский писатель, 1983, с. 34-57.

31. F. Orlando, *Per una teoria freudiana della letteratura...*, *op. cit.*, p. 211.

реальности и исторических процессов, производит действительность<sup>32</sup>. Новому учению были присущи некоторые типичные особенности романного жанра, а клинические истории Фрейда, по его собственному утверждению, воспринимались как повести, лишённые научной достоверности<sup>33</sup>. Именно поэтому Фрейд обратился к жанру романа, и психоаналитический дискурс обрел форму «теоретического вымысла»<sup>34</sup>. Так, на первый взгляд, парадоксальным образом, вырабатывая свой дискурс в сфере художественного вымысла, Фрейд боролся за признание в академическом мире и за то, чтобы его доктрине был приписан статус науки<sup>35</sup>. Кажущееся противоречие разрешалось тем фактом, утверждает де Серто, что «фрейдистский дискурс [...] – это вымысел, который возвращается к серьёзной науке»<sup>36</sup>, так как литература – это пространство, в котором теория подвергается проверке, а реальность обретает свою форму: литературный дискурс – это «дискурс, придающий форму реальности»<sup>37</sup>.

Именно 'романный характер' психоаналитического дискурса и родство между языком литературы и языком психоанализа вызывают в России особый отклик, в силу литературоцентричного характера русской культуры. В начале XX в. роман и художественная литература в целом доминируют в культурном поле и пользуются в России авторитетом куда большим, чем в Европе. Поэтому психиатров-психоаналитиков, воспитанных на культуре серебряного века, особым образом интересует одновременно научный и «романный» дискурс. «Литературный» характер психоаналитического дискурса вызывает фамильярные ассоциации в их читательском сознании и сразу же начинает их привлекать.

Родство между литературой и психоанализом в России имеет и еще один аспект: мультидисциплинарный характер обоих языков. Как русская литература привлекает под своим кровом различные общественные науки: социологию, психологию, политологию<sup>38</sup> – так и психоанализ является пограничной областью знания, вторгающейся в сферы искусства, психологии наций, религии, социологии, антропологии. Сам Фрейд осознавал, что создал гибридную теорию:

Когда увидели свет «Толкование сновидений» и книга об остроумии, сразу стало ясно, что психоаналитические теории не умещаются в рамках

32. M. de Certeau, *Histoire et psychanalyse entre science et fiction*, 3<sup>e</sup> édition, Paris, Folio, 2016, p. 125.

33. З. Фрейд, «Истории болезни. Фрейлейн Элизабет фон Р.», его же, *Собрание сочинений в 26 томах*, укр. соч., т. I, с. 198.

34. M. de Certeau, *Histoire et psychanalyse...*, *op. cit.*, p. 128.

35. П. Гай, *Фрейд*, укр. соч., с. 252-259; Фрейд, «Сопrotивление психоанализу (1925)»; его же, *Собрание сочинений в 26 томах*, укр. соч., т. II, с. 193-205.

36. M. de Certeau, *Histoire et psychanalyse...*, *op. cit.*, p. 129.

37. *Ibid.*, p. 67

38. М. Берг, *Литературократия. Проблема присвоения и перераспределения власти в литературе*, М., Новое литературное обозрение, 2000, с. 183-200.

медицины и могут найти применение в самых разных гуманитарных науках<sup>39</sup>.

Философская, антропологическая, социологическая и психологическая направленность психоанализа оказалась благотворной для его распространения в России и, в то же время, способствовала тому, что данный феномен порой обретал скорее культурный, нежели медицинский характер. По утверждению Фрейда, русский психоанализ с самого начала позиционировал себя как широкое явление, лишенное глубоких научных корней:

Впрочем, говорить о глубоком постижении аналитических теорий в России пока рано. Статьи русских врачей, посвященные психоанализу, пока что ничем не примечательны. Один только психоаналитик М. Вульф, работающий в Одессе, прошел специальную подготовку<sup>40</sup>.

В настоящее время тезис о том, что культурный аспект психоанализа затмевал медицинский аспект, защищается Д. Рождественским, по мнению которого «психоанализ [...] складывался прежде всего как психоанализ культуры, социума (отсюда преобладание культурологической темы над клинической)»<sup>41</sup>.

Еще один фактор, определявший преимущественно культурный характер русского психоанализа, заключался в образовании врачей (и психиатров) того времени. Психиатров считали не просто врачами, но и просветителями, которые должны были озарять светом своих знаний самые отдаленные уголки России; специальные научные познания сочетались в них с солидным гуманитарным образованием. Вот что писал С. С. Корсаков в своем «Курсе психиатрии»:

Ведь общественное значение врачей, особенно русских, не ограничивается только тем, что они являются ценителями болезней и охранителями здоровья. Получив не только специальное, но и общее образование в высших просветительных учреждениях Государства, они сами являются распространителями просвещения в множестве уголков нашего обширного отечества<sup>42</sup>.

Наиболее ярким представителем этого первого поколения психиатров, которые не только были подкованы в гуманитарных науках, но и либерально настроены и увлечены социальными вопросами, можно считать врачаобщественника Корсакова, поддерживаемого своими ближайшими

39. З. Фрейд, *История психоаналитического движения*, ук. соч., с. 120. Это вторжение в область гуманитарного знания и было причиной остракизма, которому подвергла теорию Фрейда официальная медицинская наука. Ср. З. Фрейд, «Спротивление психоанализу (1925)», его же, *Собрание сочинений в 26 томах*, ук. соч., т. II, с. 193-205.

40. З. Фрейд, *История психоаналитического движения*, ук. соч., с. 128.

41. Рождественский, *Психоанализ в российской культуре*, ук. соч., с. 76. Думается, что данная гипотеза нуждается в дополнительном исследовании, хотя некоторые российские психоаналитики высказывали нам в личном общении готовность согласиться с ней. Пока же ограничимся тем, что наметим эту проблему как еще один повод к размышлению.

42. С. С. Корсаков, *Курс психиатрии*, М., Тип. Рихтеръ, 1901, с. 9.

сотрудниками; упомянем лишь самых известных из них – Н. Н. Баженова и В. П. Сербского. От этой группы отцов-основателей русской психиатрии отпочковалось следующее поколение, давшее немало психоаналитиков, в том числе, Н. А. Вырубова, А. Н. Бернштейна, Н. Е. Осипова, И. Д. Ермакова и Т. К. Розенталь: некоторые из них и начали обращаться к классическим произведениям русской литературы в целях распространения психоанализа<sup>43</sup>. Показателен в этом смысле случай Осипова: сложившись как специалист в психиатрической школе С. С. Корсакова, он был убежден в том, что «важно и полезно для врачей-психотерапевтов изучение классических произведений литературы, в частности, русской литературы и, главным образом, гениальных созданий Л. Н. Толстого»<sup>44</sup>. Человек гуманитарной культуры, он впоследствии пришел к тому, чтобы трактовать психоанализ в философском ключе: отталкиваясь от учения Толстого-проповедника, на основании которого Осипов определял «этическо-философскую психотерапию» как один из возможных путей психотерапии<sup>45</sup>, в итоге он примкнул к философии Н. О. Лосского, позволившей ему разработать свою концепцию любви как абсолютной ценности<sup>46</sup>. И. Д. Ермаков, бывший не только психиатром, но и художником, и литературоведом, глубоко причастным духу серебряного века, в 1921 г. организовал «Кружок по изучению художественного творчества психоаналитическим методом»<sup>47</sup>. А Т. К. Розенталь совмещала психоаналитическую практику с сочинением стихов и большой общественной нагузкой<sup>48</sup>.

Группа русских психоаналитиков отличалась своей приверженностью культуре до самого конца: когда в 1922 г. возникло Русское психоаналитическое общество, среди его членов-основателей числились профессор литературы И. И. Гливенко, профессора искусствоведения А. Г. Габричевский и А. А. Сидоров, профессор математики О. Ю. Шмидт, профессор физики Н. Е. Успенский, литератор (и революционер-большевик) А. К. Воронский, психолог П. П. Блонский и педагог С. Т. Шацкий, а также психиатры М. В. Вульф, И. Д. Ермаков, Ю. В. Каннабих, врач Л. Я. Белобородов и некоторые политические деятели, в том числе, Г. П. Вейсберг и В. А. Невский<sup>49</sup>.

43. Ср. сноску 24; И. Е. Сироткина «Из истории русской психотерапии: Н. Е. Осипов в Москве и Праге», *Вопросы психологии*, № 1, 1995, с. 74-83.

44. Н. Е. Осипов, «Психотерапия в литературных произведениях Л. Н. Толстого. Отрывок из работы “Толстой и медицина”», отдельный отгиск из журнала *Психотерапия*, М., 1911, с. 21.

45. Н. Е. Осипов, «О навязчивой улыбке (1912)», Его же, *Психоаналитические и философские этюды*, М., Академический проект, 2015, с. 306.

46. Ср. Н. Е. Осипов, *Психоаналитические и философские этюды*, ук. соч., в частности, с. 361-488.

47. Д. С. Рождественский, С. Ф. Сироткин, «Иван Дмитриевич Ермаков: контуры биографии и творчества», *Медицинская психология в России*, № 2, 2011, medpsy.ru/mprij/archiv\_global/2011\_2\_7/номер/nomer20.php (28.01.2018).

48. Л. Р. Кадис, «Я молода, я живу, я люблю...», ук. соч., с. 15-16.

49. Список членов основателей РПСАО (1922), И. В. Овчаренко, В. М. Лейбин (ред.), *Антология российского психоанализа*, ук. соч., т. II, с. 642.

Проанализировав различные аспекты родства между психоанализом и русской литературой, мы приходим к выводу, что это родство можно рассматривать как ключевую составляющую рецепции фрейдистского дискурса в среде русской культурной элиты; кроме того, очевидно, что комбинация целого ряда социально-исторических факторов также сыграла существенную роль в укоренении этого дискурса в русском обществе.

### СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ

На заре нового столетия в результате социально-экономического развития второй половины XIX в. поведенческие и ментальные схемы изменились, и общество уже созрело для восприятия психоанализа. С другой стороны, как утверждает П. Гай, «Фрейд был не только ниспровергателем культуры, но и её детищем»<sup>50</sup>.

Как говорилось выше, страница социальной истории русского психоанализа еще не написана, и наша работа остается пока первым шагом к ее осмыслению и попыткой заполнить эту нишу. Осознавая, что историческую ситуацию с психоанализом в России нельзя изучать строго по европейской или американской модели, предложенной в исследованиях Зарецкого и Гая, мы попытаемся рассмотреть феномен психоанализа в русском социальном контексте того времени.

В России психоанализ появился тогда, когда страна начала свой трудный путь к модерности, в то время как в Европе метод Фрейда совпал с наступлением второй промышленной революции<sup>51</sup>. Хотя само понятие модерности применительно к ситуации в России еще довольно размыто и является предметом дискуссий<sup>52</sup>, тем не менее, неопровержим тот факт, что развитие в направлении модерности началось здесь в позднеимперский период, а точнее, в эпоху великих реформ XIX века, когда Россия тоже встала на свой особый путь, свой «Sonderweg», ведущий ее к модерности<sup>53</sup>. Это была запоздалая, но удивительно быстрая и широкомасштабная модернизация: она не ограничивалась отдельными элитарными слоями общества и несколькими крупными городами и осуществлялась, главным образом, по инициативе «просвещенной бюрократии»<sup>54</sup>. Идея

50. P. Gay, *Education of the Senses...*, op. cit., p. 168.

51. E. Zaretsky, *Secrets of the Soul...*, op. cit., p. 13-113.

52. Международная дискуссия вокруг определения «модерности» недавно вновь вспыхнула после выхода книги М. Давида-Фокса (M. David-Fox) «Crossing borders: modernity, ideology, and culture in Russia and the Soviet Union» (Pittsburgh 2015). Ср. также М. Дэвид-Фокс «Модерность в России и СССР: отсутствующая, общая, альтернативная или переплетенная?», *НЛО*, № 4, 2016, [magazines.russ.ru/nlo/2016/4/modernost-v-rossii-i-sssr-otsutstvuyushaya-obshaya-alternativna.html](http://magazines.russ.ru/nlo/2016/4/modernost-v-rossii-i-sssr-otsutstvuyushaya-obshaya-alternativna.html) (19.01.2017); «Десять ответов на статью Майкла Дэвид-Фокса», *НЛО*, № 4, 2016, [magazines.russ.ru/nlo/2016/4](http://magazines.russ.ru/nlo/2016/4) (19.01.2017).

53. M. Malia, *Russia under Western Eyes: from the Bronze Horseman to the Lenin Mausoleum*, Cambridge (MA) – London, Harvard University Press, 1999, p. 103-111.

54. W. B. Lincoln, *In the vanguard of reform: Russia's enlightened bureaucrats 1825-1861*, DeKalb, Northern Illinois University Press, 1982.

европеизации страны, которая начала проводиться в жизнь уже более полутора века назад, внезапно стала обретать форму, что привело к важным изменениям в жизни общества<sup>55</sup>.

Факторов, вызвавших серьезные социальные перемены в России, немало, и среди них, в частности, присутствуют следующие: оставление земель многими дворянами после освобождения крестьян, развитие городов, рост ремесленного производства, появление новых профессий, возникновение женского вопроса, экспансия и расслоение системы образования, переориентация идеалов сентиментализма и романтизма на чувства и эмоции индивидуума, радикальные народнические идеи шестидесятых – семидесятых годов<sup>56</sup>. Великие реформы шестидесятых годов XIX века привели к новой социальной стратификации населения, тяготевшей к уравниванию сословий и лишавшей дворянский класс некоторых привилегий (на это ориентировались судебная, военная и полицейская реформы). Так сформировалось пестрое и необычное буржуазное сословие – класс, морфологически отличавшийся от европейского и американского<sup>57</sup> и изменивший сам облик интеллигенции. Начиная с этого времени, об интеллигенции следует говорить во множественном числе. Г. М. Гамбург (G. M. Hamburg) пишет об интеллигенциях («intelligentsias») как о различных субстратах, которые наслаивались на «классическую интеллигенцию». К ней добавились «революционная интеллигенция», «земская интеллигенция», «профессиональная интеллигенция», «крепостная интеллигенция», «сельская интеллигенция», «народная интеллигенция» и «религиозная интеллигенция»<sup>58</sup>.

Новую российскую интеллигенцию, подобно европейской, обуревала тревога, вызванная глубокими и дестабилизирующими переменами, которые затрагивали «науку, медицину, экономику, политику, правительство», а также проявлениями сексуальности<sup>59</sup>. Начиная с восьмидесятых годов XIX века, медицинские журналы стали рассматривать проблемы дегене-

55. M. David-Fox, «Crossing borders», ук. соч., п. 53.

56. Б. Н. Миронов, *Российская империя: от традиции к модерну*, в 3 тт., СПб., Дмитрий Буланов, 2014-2015.

57. Все историки сходятся на том, что в России отсутствовала настоящая буржуазия, хотя и расходятся в интерпретациях этой проблемы. Так, Пипс (Pipes), по сравнению с европейской моделью, выделяет специфические черты общественных сословий в России, а Миронов подчёркивает аналогии последних с западной моделью (Ср. R. Pipes, *Russia under the Old Regime*, New York, Penguin Books, 1995; Б. Н. Миронов, *Социальная история России периода империи (XVIII-начало XX в.)*, в 2 т., СПб., Дмитрий Буланин, 2003). В целом, развитие российской буржуазии следует рассматривать в контексте системы «сословий» (Н. А. Иванова, В. П. Желтова, *Сословное общество российской империи*, М., Новый хронограф, 2009, с. 405-512; Б. Н. Миронов, *Российская империя: от традиции к модерну*, ук. соч., т. I, с. 323-504; A. Rieber, *Merchants and entrepreneurs in Imperial Russia*, Chapel Hill, University of North Carolina Press, 1982).

58. G. M. Hamburg, «Russian Intelligentsias», W. Leatherbarrow, D. Offord (eds.), *A history of Russian thought*, Cambridge – New York, Cambridge University Press, 2010, p. 47. Шеппер (Scherrer) говорит о «различных группах» внутри интеллигенции (J. Scherrer, «L'intelligentsia russe...», *op. cit.*).

59. P. Gay, *Schnitzler's Century...*, *op. cit.*, p. 143-144.

рации нервной системы, эпидемии психиатрических заболеваний, массовой истерии<sup>60</sup>. Завязалась серьезная врачебная дискуссия об этиологии этого состояния, причины которого вывлялись в «факторе дурной наследственности» или в дурной среде. Эта последняя, заключающаяся в радикальных преобразованиях, начавшихся с реформ 1860-х годов, которые привели к общему ускорению и усложнению жизни, составляла, по мнению врачей, причину всеобщей нервозности<sup>61</sup>. В ходе этой дискуссии, развивавшейся в общеевропейском пространстве, Фрейд предложил абсолютно новые решения, выдвинув гипотезу о том, что тревога является симптомом подавляемых проблем и, таким образом, утверждая, что за ментальными процессами скрываются ещё неизвестные нам механизмы, которые относятся не к сфере рассудка, а к динамическому бессознательному<sup>62</sup>.

Учение Фрейда предлагало ответы на вопросы не только медицинского, но и социального характера<sup>63</sup>. Российское общество, как и европейское, искало в новой доктрине поддержки «трем великим обещаниям демократии», которые давала модернность: независимость, женская эмансипация, демократия<sup>64</sup>. Если прежде считалось, что независимость заключается в самодисциплине, что существует различие между полами, и потому женская психология отличается от мужской, и, наконец, что для нормального функционирования общества необходима иерархия, то переход к модерности поставил под вопрос все три указанные пункта. Самодисциплина заменялась ослаблением торможений, различие между полами подвергалось сомнению, женщинам открывался доступ к общественному пространству, и, наконец, идеал иерархического государства подрывала идея демократии<sup>65</sup>.

В социокультурных брожениях в России начала двадцатого века нашла отражение попытка отклика на первое «великое обещание демократии»: отказ от той самодисциплины и от той морали, которые вели к самоконт-

60. Р. Николози, «Нервный век: российская психиатрия конца XIX века и «вырождение» общественного организма», *НЛО*, № 1, 2018, [magazines.russ.ru/nlo/2018/1/nervnyj-vek.html](http://magazines.russ.ru/nlo/2018/1/nervnyj-vek.html) (21.10.2018); И. Паперно, *Самоубийство как культурный институт*, М., НЛО, 1999; R. D. Wessling, «Vsevolod Garshin, the Russian intelligentsia and fan hysteria», A. Brintlinger, I. Vinitsky (eds.), *Madness and the Mad in Russian Culture*, *op. cit.*, p. 75-89; D. Beer, *Renovating Russia: The Human Sciences and the Fate of Liberal Modernity*, Ithaca – London, Cornell University Press, 2008; И. Е. Сироткина, *Классику и психиатры*, укр. соч.; L. Engelstein *The Keys to Happiness: Sex and the Search for Modernity in Fin-de-Siècle Russia*, Ithaca – London, Cornell University Press, 1992; O. Matich, *Erotic Utopia...*, *op. cit.*

Литература также запечатлела эту атмосферу, как это доказывают, в частности, «Красный цветок» В. М. Гаршина или «Припадок» А. П. Чехова, проникнутые упадочническими настроениями русской интеллигенции 80-х годов.

61. Р. Николози, укр. соч. Николози отмечает, что, «в отличие от европейских психиатров, считавших неврастению болезнью современной жизни вообще [...], русские психиатры усматривали причину «эпидемического» распространения нервных заболеваний в России в «ненормальном» состоянии русского общества после реформ (Там же).

62. P. Gay, *Schnitzler's Century...*, *op. cit.*, p. 129-154.

63. Сф. И. Е. Сироткина Сироткина, *Из истории русской психотерапии*, укр. соч., с. 76-77.

64. E. Zaretsky, *Secrets of the Soul...*, *op. cit.*, p. 115-245.

65. *Ibid.*, p. 7-8.

ролю и традиционно регламентировали жизнь общества. Великим вкладом Фрейда в этот процесс была разработка понятия «личного бессознательного», которое лежит в основе концепций личной жизни, частной сферы и индивидуума в его уникальности<sup>66</sup>. Идея независимости, которая освящала бы индивидуальные стремления к свободе и счастью, охватила российское общество, начиная с его первичной ячейки – семьи<sup>67</sup>. Ученый того времени, Н. Лазовский, в 1883 г. следующим образом описывал жажду индивидуальности и независимости, овладевшую русской семьей:

Мы застаем семью русского народа в переходном состоянии, в каком-то брожении патриархальных начал, колеблемых со стремлением задавленной ими отдельной личности выйти из них и занять самостоятельное положение<sup>68</sup>.

Жесткий моральный кодекс русского дворянства, описанный Лотманом<sup>69</sup>, сменился желанием и поведением нарождающегося внесемейного типа личности, которая выделяет в своей жизни пространство для чувств, для частной сферы, для секса, для желания самоутверждения. В процессе перехода от сельскохозяйственного производства к капиталистической промышленности мужчины и женщины начали больше ориентироваться на личную жизнь. Фрейд побуждал их оставить в прошлом семью (архаические образы раннего детства) и начать развивать более аутентичные отношения. Переход от брака по расчету к браку по любви представляется нам наглядным симптомом этого процесса<sup>70</sup>.

Вторым «обещанием модерности», которому соответствовал психоанализ, была женская эмансипация, которая подразумевала отказ от идеи различий между полами и утверждалась благодаря тому, что женщинам стал открыт доступ к общественному пространству и в обществе сформировалось новое отношение к сексуальности. Новая женщина мечтала о личной жизни, основанной не на равенстве, а на индивидуальности в частной, любовной и половой сферах<sup>71</sup>. В позднеимперской России женщины начали требовать такой половой жизни, у которой была бы не только

66. E. Zaretsky, *Secrets of the Soul...*, *op. cit.*, p. 15-18.

67. B. Engel, *Between the fields and the city. Women, work, and family in Russia, 1861-1914*, Cambridge [UK] – New York, Cambridge University Press, 1994; D. Ransel (ed.), *The Family in Imperial Russia*, Urbana, University of Illinois Press, 1978; B. Engel, *Breaking the ties that bound*, Ithaca, Cornell University Press, 2011; М. Заламбани, *Институт брака в творчестве Л. Н. Толстого*, М., РГГУ, 2017, с. 63-74, 151-160.

68. Н. Лазовский, «Личные отношения супругов по русскому обычному праву», *Юридический вестник*, № 6-7, 1883, с. 359.

69. Ю. М. Лотман, «О семиотике понятий “стыд” и “страх” в механизме культуры», его же, *Семиосфера*, ук. соч., с. 664-666.

70. М. Заламбани, *Институт брака*, ук. соч.

71. E. Zaretsky, *Secrets of the Soul...*, *op. cit.*, p. 43. Об истории женщин в России ср. Н. Л. Пушкарева, *Частная жизнь русской женщины: невеста, жена, любовница (X – начало XIX в.)*, М., Ладомир, 1997; Н. Л. Пушкарева, «Женщина в русской семье: традиции и современность», В. А. Тишков (ред.), *Семья, гендер, культура*, М., Ин-т этнологии и антропологии РАН, 1997, с. 187-197; Н. Л. Пушкарева, *Русская женщина: история и современность*, М., Ладомир, 2002.



сугубо репродуктивная функция, и личную жизнь предпочитали семейной. Принцип индивидуальности в сфере чувств сделал семью менее авторитарным институтом: она стала базироваться на эмоциональных ценностях, которые затрагивали как горизонтальную ось (супруги), так и вертикальную (родители-дети). Вступление женщины в мир работы изменило ее роль не только в семье, но и в обществе. В результате промышленного бума девяностых годов женщины начали трудиться на фабриках, и уже в 1914 г. примерно каждый пятый рабочий принадлежал к женскому полу. Новый тип поведения в отношениях внутри пары ввел новый сексуальный дискурс, который начал распространяться в России в девяностые годы XIX века с выходом «Крейцеровой сонаты» Толстого и произведений В. В. Розанова<sup>72</sup>. Дискуссия по этому вопросу ширилась и охватила петербургский религиозно-философский кружок (Розанов, Белый, Брюсов, Блок, Бердяев, Флоренский), просочившись во всю культуру серебряного века. Хотя фрейдистский дискурс и потряс основы прежнего представления о сексуальности, в России он вписался в уже идущую дискуссию и обращался к интеллигенции, давно ставившей эти вопросы и готовой воспринять новое учение.

По-видимому, психоанализ был откликом и на третье «великое обещание модерности» – требование демократии. Традиционному патерналистскому, иерархическому и основанному на семье авторитету, на котором базировалась вся система царской России, серьезно угрожали сами постулаты психоаналитического метода. Конфликт с фигурой отца проецировался на все общество и, таким образом, в нем намечались новые отношения с властью, особенно в той части русской интеллигенции, которая всегда была враждебна царскому самодержавию. Это были, главным образом, интеллектуалы, получившие заграничное образование и глубоко проникнутые западноевропейской культурой, которые наблюдали зарождение современных западных демократий и на заре двадцатого века выдвинули требования аналогичных перемен в России, как показали это революция 1905 г. и Февральская революция 1917 г. В той атмосфере переосмысления социальной действительности, которая наступила вслед за русско-японской войной и крахом революции 1905 г., когда культурная элита начала размышлять о собственной роли и функции в культурной истории страны, психоанализ представлял собой альтернативу: с одной стороны, он был реакцией на репрессивную обстановку, установившуюся сразу после подавления революции; с другой – в новой среде он стал рупором радикальных настроений, воодушевлявших интеллигенцию начала века<sup>73</sup>. В

72. М. Заламбани, *Институт брака*, ук. соч., с. 141-226.

73. М. Ljunggren, « The psychoanalytic breakthrough in Russia on the eve of the First World War », D. Rancour-Laferriere (ed.), *Russian literature and psychoanalysis*, Amsterdam – Philadelphia, J. Benjamins Pub. Co, 1989, p. 175-176.

этом контексте открытие фрейдистской концепции «переноса/трансфера»<sup>74</sup> в связи с Эдиповым комплексом предлагало новый ключ к интерпретации отношений с властью<sup>75</sup>. Эти отношения у российских психиатров всегда были конфликтными, особенно, если они работали в сфере земской медицины; ведь, в отличие от своих западных коллег, которые в основном занимались частной практикой, российские психиатры находились на государственной службе, и это главная причина, по которой они были одним из наиболее радикально настроенных слоев интеллигенции<sup>76</sup>. Психиатры, трудившиеся в земствах, досконально узнавали и обличали здравоохранительную систему, пребывавшую в ужасных условиях, и выявляли в ней проблемы, связанные с нуждой и социальной несправедливостью, которые выходили за рамки здравоохранения. Опыт работы в земствах сформировал новое медицинское сословие, породившее многих будущих приверженцев психоанализа: в частности, Н. Н. Баженова, Н. А. Вырубова и Н. Е. Осипова<sup>77</sup>.

В этом социальном контексте Первая мировая война сыграла двоякую роль: с одной стороны, ее материальные условия препятствовали распространению психоаналитического дискурса, замедляя этот процесс; с другой, проблема военных травм позволила психоанализу сказать новое, прежде неслыханное слово и тем самым составить конкуренцию официальной медицине. Данная проблема уже возникала в годы русско-японской войны, но международный конфликт мирового масштаба вывел ее на первый план. Распознавая последствия военной травмы в душевных заболеваниях, психиатры ставили вопрос о важности психологической составляющей в противовес чисто органической интерпретации душевной болезни, укорененной в медицине до тех пор. Фундаментальный вклад в разработку этой проблематики внес О. Б. Фельцман, одним из первых начавший дискуссию о военном психозе. Фельцман, занимавшийся кли-

74. Ж. Лапланш, Ж-Б Понталис, *Словарь по психоанализу*, М. – СПб., Центр гуманитарных инициатив, 2016, с. 384-392.

75. Примером литературного переноса такого бунта является «Петербург» Андрея Белого (писавший с 1911 по 1912 гг.), где частный конфликт между отцом и сыном проецируется на уровень социума, на бунт студента против государственного человека и иерархии в целом.

76. И. Сироткина, «Российские психиатры на первой мировой войне», Э. И. Колчинский и др. (ред.), *Наука, техника и общество России и Германии во время Первой мировой войны*. СПб., Нестор-История, 2007, с. 326-337; F. Miller, *Freud and the Bolsheviks*, *op. cit.*, p. 3-18.

77. А. А. Пружинина, Б. И. Пружинин, «Из истории отечественного психоанализа», ук. соч., с. 276-277. Н. Н. Баженов (1857-1923) – психиатр, профессор, с 1898 до 1901 гг. возглавлял отделение психиатрии в больнице Воронежского земства. Сам он не был психоаналитиком, но интересовался этим методом, завязал переписку с Фрейдом и воспитал нескольких психиатров-психоаналитиков, в числе которых были Вырубов, Осипов, Фельцман. Н. А. Вырубов (1869-1918) – психиатр, невролог и психоаналитик. С 1901 по 1907 гг. был директором психиатрической клиники в Воронежском губернском земстве и преподавал психиатрию в земских институтах. Что касается Н. Е. Осипова, то его отец был одним из основоположников земской медицины, и это сильно повлияло на формирование его взглядов. Подробно о биографии Осипова ср. отдельно в работе: С. И. Сироткин, И. Н. Чиркова, «Николай Евграфович Осипов: очерк жизни и трудов», С. И. Сироткин (ред.), *Осипов альманах*, ук. соч., с. 10-76.

нической практикой во время Первой мировой войны, в 1914 г. опубликовал статью, в которой рассматривал этиологию военного психоза и утверждал, что среди наиболее распространенных его причин – «ужас, страх перед болью, опасностью быть искалеченным, убитым (тревожное ожидание, неожиданность травмы)»<sup>78</sup>, то есть причины неорганического свойства. В ходе своего развития эта дискуссия побудила нескольких психиатров, в том числе, Вырубова и Розенталь, обратиться к фрейдистскому дискурсу<sup>79</sup> и подарить психоанализу неслыханную доселе возможность: выйти на медицинскую арену в попытке добиться признания официальной науки<sup>80</sup>. Но у этой возможности не было никакого будущего, так как вскоре к материальным трудностям военного периода прибавилась Октябрьская революция. Последняя открыла абсолютно новую и оригинальную страницу в международной истории психоанализа, когда государство попыталось воспользоваться учением Фрейда для реализации своего плана по формированию нового человека, но при этом столкнулось с тем фактом, что сами принципы психоанализа были абсолютно несовместимы с большевистскими проектами; однако эта тема находится уже за пределами настоящего исследования.

Перевод с итальянского К. Ланда

78. О. Б. Фельцман, «К вопросу о психозах военного времени», *Журнал невропатологии и психиатрии им. С. С. Корсакова*, 1914, кн. 4, с. 541.

79. Н. А. Вырубов, «К постановке вопроса о психозах и психоневрозах войны», *Психиатрическая газета*, № 5, 1915, с. 70-72. Т. К. Розенталь в 1915 г. на заседании Общества психиатров заметила, что «случаи истерии военного времени подтверждают мнение Freud'a о зависимости истерии от травм как этиологического момента» (Ср. Л. Р. Кадис, «Я молода, я живу, я люблю...», ук. соч., с. 27).

80. И. Е. Сироткина, «Российские психиатры на первой мировой войне», ук. соч., с. 326-344.