

SEMINARIO GIURIDICO
DELLA UNIVERSITÀ DI BOLOGNA
CCCXL

**SCIENCE, TECHNOLOGY
AND LAW**

Mutual Impact and Current Challenges

Edited by
LUCA MEZZETTI

Bologna
University Press

SEMINARIO GIURIDICO
DELLA UNIVERSITÀ DI BOLOGNA
CCCXL

SCIENCE, TECHNOLOGY
AND LAW
Mutual Impact and Current Challenges

Edited by
LUCA MEZZETTI

Bologna
University Press

Il volume beneficia di un contributo per la pubblicazione da parte del Dipartimento di Scienze giuridiche - Alma Mater Studiorum Università di Bologna.

Fondazione Bologna University Press
Via Saragozza 10, 40123 Bologna
tel. (+39) 051 232 882
fax (+39) 051 221 019

www.buonline.com
e-mail: info@buonline.com

Quest'opera è pubblicata sotto licenza Creative Commons CC BY-4.0

ISSN 2283-916X
ISBN 979-12-5477-561-5
ISBN online 979-12-5477-562-2
DOI 10.30682/sg340

Impaginazione: Sara Celia

Prima edizione: dicembre 2024

CONTENTS

GENERAL REPORTS

Science, Law and Democracy <i>Luca Mezzetti</i>	9
Technological Progress and Constitutional Values <i>Rainer Arnold</i>	29

DIGITALIZATION, PERSONALITY RIGHTS AND MEDIA LAW

Rule of Law vs. Rule of Force in the Knowledge Society <i>Javier Cremades</i>	45
The Horizontal Privacy in the Era of Digital Constitutionalism <i>Arta Vorpsi</i>	49
Freedom of Speech and Personality Rights in the New Digital Environments <i>Francisco Balaguer Callejón</i>	63
Artificial Intelligence, Law-Making and Law-Application <i>Alexander Bröstl</i>	85

The Right to Be Forgotten in Argentina <i>Marcelo López Alfonsín</i>	95
---	----

NEW TECHNOLOGIES AND HUMAN RIGHTS

New Technologies in the Polish Justice System from the Perspective of the Constitutional Right to a Court <i>Anna Rytel-Warzocha</i>	111
Digital Revolution as a Constitutional Challenge. A Polish Perspective <i>Mirosław Granat</i>	121
Science as a Justificatory Belief <i>Siniša Rodin</i>	135

TECHNOLOGY, ENVIRONMENT AND ENERGY

Technology, Environment and Energy <i>Ekaterini N. Iliadou</i>	145
Virtual Secondary Markets: Are They Legally Sustainable? <i>Giorgio Spedicato</i>	169
Climate Change as an Appeal to Constitutional Judiciary <i>Jiří Zemánek</i>	195

AI AND LAW (NEW DEVELOPMENTS IN EU LAW AND CURRENT PROBLEMS)

Liability for Damage Caused by Artificial Intelligence Systems: Do We Really Need New Rules, and Which Ones? <i>Ugo Ruffolo</i>	203
---	-----

A Constitutionally Oriented Reading of the EU Artificial Intelligence Act <i>Federico Casolari</i>	215
Artificial Intelligence and Legal Practice <i>Michal Jackowski, Natalia Mushak</i>	233
Rule of Law, Constitutional Jurisdiction and Technology in Peru <i>César Landa</i>	243
AI Constitutional and Administrative Law How to Prevent “Submersion”? <i>Vasco Pereira da Silva</i>	265

The volume collects the conferences presented during the International Seminar held on February 16-17, 2024, at the Faculty of Law of the University of Bologna on *Science, technology and law. Mutual impact and current challenges*.

The Seminar was conceived within the Master in *Constitutional Justice and Human Rights* of the University of Bologna, directed by Prof. Luca Mezzetti.

The publication of the book has been financially supported by the Department of Legal Studies of the University of Bologna.

A CONSTITUTIONALLY ORIENTED READING OF THE EU ARTIFICIAL INTELLIGENCE ACT

*Federico Casolari**

1. *Introduction*

12 July is definitely a date to mark on the 2024 calendar. After a long wait, the text of the Artificial Intelligence Act ('AIA'), which had been adopted – after four years of negotiation – on 13 June of the same year, was finally published in the Official Journal of the European Union on that day. The AIA entered into force on 1 August 2024¹.

As is well known, this Act, whose official name is Regulation laying down harmonized rules on artificial intelligence, constitutes the first attempt in secondary European Union law to introduce a piece of legislation aimed at ensuring the functioning of the internal market by laying down a uniform legal framework for the development, the placing on the market, the putting into service and the use of artificial intelligence systems. On the other hand, the AIA promotes the human centric approach that the European Union ('Euro-

* Head of the Department of Legal Studies, University of Bologna, Italy.

¹ The vast majority of rules of the AIA will start applying on 2 August 2026 (Regulation (EU) 2024/1689, Article 113). However, prohibitions of AI systems deemed to present an unacceptable risk will already apply after six months, while the rules for so-called General-Purpose AI models will apply after 12 months (*ibid.*). In this context, the European Commission is promoting the AI Pact, in order to anticipate the AIA on a voluntary basis and start implementing its obligations ahead of the legal deadline (<https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/ai-pact>).

pean Union' or 'Union') is developing towards the digital sphere, introducing concrete obligations to prevent breaches of the EU values and fundamental rights.

Much has been written about the content of the AIA – or, rather, the provisional texts that were gradually made public by the EU institutions involved in the decision-making process – and much more will be written in the coming months, now that the final text of the Act is available in its authentic form². This contribution is not intended to add to these commentaries with further analysis on the content of the AIA. Rather, building on previous commentaries, the purpose of the contribution is to highlight how the AIA fits into the context of what has been called the constitutionalisation process of the European digital transition³, meaning the gradual anchoring of the EU digitalisation

² For an overview of the new legislative framework, see, *inter alia*, M. VEALE, F. ZUIDERVEEN BORGESIUS, *Demystifying the Draft EU Artificial Intelligence Act. Analysing the Good, the Bad and the Unclear Elements of the Proposed Approach*, in *Computer Law Review International*, 22, 2021, pp. 97 ff.; M. EBERS, *Standardizing AI – The Case of the European Commission's Proposal for an Artificial Intelligence Act*, in L.A. DiMATTEO *et al.* (eds.), *The Cambridge Handbook of Artificial Intelligence: Global Perspectives on Law and Ethics*, Cambridge, Cambridge University Press, 2022, pp. 321 ff.; P. DUNN, G. DE GREGORIO, *The European Risk-based Approaches: Connecting Constitutional Dots in the Digital Age*, in *Common Market Law Review*, 59, 2022, pp. 473 ff.; C. AMALFITANO, F. FERRI, *Transizione digitale e dimensione costituzionale dell'Unione europea: tra principi, diritti e valori*, in R. TORINO, S. ZORZETTO (eds.), *La trasformazione digitale in Europa. Diritti e principi*, Torino, G. Giappichelli Editore, 2023, pp. 1 ff.; C. JASSERAND, *The Future AI Act and Facial Recognition Technologies in Public Spaces*, in *European Data Protection Law Review*, 9, 2023, pp. 430 ff.; N. TH. NIKOLINAKOS, *EU Policy and Legal Framework for Artificial Intelligence, Robotics and Related Technologies – The AI Act*, Springer, 2023; P. HACKER, *Sustainable AI Regulation*, in *Common Market Law Review*, 61, 2024, pp. 345 ss.; C. NOVELLI *et al.*, *AI Risk Assessment: A Scenario-Based, Proportional Methodology for the AI Act*, in *Digital Society*, 3, 2024; M.C. GAMITO, C.T. MARSDEN, *Artificial Intelligence Co-regulation? The Role of Standards in the EU AI Act*, in *International Journal of Law and Information Technology*, 32(1), 2024; C. NECATI PEHLIVA, *Report: The EU Artificial Intelligence (AI) Act: An Introduction*, in *Global Privacy Law Review*, 5, 2024, p. 31 ff.; M. ALMADA, A. RADU, *The Brussels Side-Effect: How the AI Act Can Reduce the Global Reach of EU Policy*, in *German Law Journal* 25(4), 2024, pp. 646 ff.; S. WACHTER, *Limitations and Loopholes in the EU AI Act and AI Liability Directives: What This Means for the European Union, the United Nations, and Beyond*, in *Yale Journal of Law & Technology*, 26, 2024, pp. 671 ff.

³ See, among others, O. POLLICINO, G. ROMEO (eds.), *The Internet and Constitutional Law. The Protection of Fundamental Rights and Constitutional Adjudica-*

to the constitutional framework of the Union, i.e., to use an expression coined by the Grand Chamber of the Court of Justice in its ruling on the *Achmea* case, “the essential characteristics of the EU and its law, relating in particular to the constitutional structure of the EU and the very nature of that law”⁴. In *Achmea*, the Court also recalls that:

EU law is characterised by the fact that it stems from an independent source of law, the Treaties, by its primacy over the laws of the Member States, and by the direct effect of a whole series of provisions which are applicable to their nationals and to the Member States themselves. Those characteristics have given rise to a structured network of principles, rules and mutually interdependent legal relations binding the EU and its Member States reciprocally and binding its Member States to each other⁵.

Although this process of constitutionalisation is often analysed in doctrine through the lens of the Union’s fundamental values and rights – and this, it should be noted, with good reason, given that fundamental values and rights define the Union’s “very identity as a common legal order”⁶ – there is no doubt that the implications such a process determines are wider-ranging, also including other profiles of a constitutional nature, among which it is worth mentioning both the distribution of competences between the Member States and the European Union and the role that the different actors of the multi-level *governance* of the European Union are called upon to play in the algorithmic society.

tion in Europe, London, Routledge, 2016; U. BERNITZ *et al.* (eds.), *General Principles of EU Law and the EU Digital Order*, Alphen aan den Rijn, Kluwer, 2019; O. POLLICINO, *Judicial protection of fundamental rights on the Internet: A road towards digital constitutionalism?*, Oxford, Hart Publishing, 2021; G. DE GREGORIO, *The Rise of Digital Constitutionalism in the European Union*, in *International Journal of Constitutional Law*, 19(1), 2021, pp. 41 ff.; G. DE GREGORIO, *Digital Constitutionalism in Europe. Reframing Rights and Powers in the Algorithmic Society*, Cambridge, Cambridge University Press, 2022.

⁴ Judgment of 6 March 2018, *Achmea*, Case C-284/16, ECLI:EU:C:2018:158, para. 33.

⁵ *Ibid.*

⁶ Judgment of 18 February 2022, *Hungary v. European Parliament and Council of the European Union*, Case C-156/21, ECLI:EU:C:2022:97, para. 127.

Moving from this premise, this contribution contains some brief reflections on the elements that make it possible to bring the AIA within the current process of constitutionalisation of the EU digital order. The analysis is preceded by a brief reference to the prospective point of view adopted by the EU institutions in tracing the trajectories of European digital constitutionalism, i.e. the adoption of a doctrine marked by the affirmation of the strategic autonomy of the Union, which then evolved through the affirmation of a (self-proclaimed) European digital sovereignty.

2. *From the strategic autonomy of the Union to the proclamation of its digital sovereignty*

Originating in the context of the Common Foreign and Security Policy⁷, the doctrine of strategic autonomy has since acquired a cross-cutting scope, becoming a true mantra in the current phase of the European integration process⁸. The basic idea of this doctrine is simple: to promote and protect the common interests of European citizens, as well as the principles and values on which the Union is founded⁹. Its developments, however, are articulated and not yet fully matured. What is certain, as far as it is of interest here, is that very early on, also in the wake of the COVID-19 pandemic, the need to “pursue digital policies that empower people and

⁷ European Council, *Conclusions*, 19-20 December 2013, doc. EUCO 2017/13, point 16. See also N. TOCCI, *European Strategic Autonomy. What It Is, Why We Need It, How to Achieve It*, Roma, Istituto Affari Internazionali, 2021.

⁸ On this doctrine, see also *Editorial Comments: Keeping Europeanism at Bay? Strategic Autonomy as a Constitutional Problem*, in *Common Market Law Review*, 59(2), 2022, pp. 313 ff.; N. HELWIG, V. SINKKONEN, *Strategic Autonomy and the EU as a Global Actor: The Evolution, Debate and Theory of a Contested Term*, in *European Foreign Affairs Review*, 2022, 27, pp. 1 ff., and F. HOFFMEISTER, *Strategic Autonomy in the European Union's External Relations Law*, in *Common Market Law Review*, 2023, 60, pp. 667 ff.

⁹ European Commission, *Shared Vision, Common Action: A Stronger Europe. A Global Strategy for the European Union's Foreign and Security Policy*, p. 7; text available at https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/eugs_review_web_0.pdf (last accessed – as any subsequent URL – on 31 August 2024).

businesses to seize a human-centric, sustainable and more prosperous digital future”¹⁰ led the main institutions of the Union to call for the affirmation of a true *European digital sovereignty*¹¹, meaning the ability of the European Union to lead the way in the digital era, pivoting on its global values and ambitions¹². An approach, that of the EU institutions, which, as specified by the European Commission in the European Data Strategy, “stems from European values and fundamental rights and the conviction that the human being is and should remain at the centre”¹³. Evidence of this is the fact that the 2021 Annual Report on the Application of the Charter of Fundamental Rights (‘CFR’ or ‘Charter’) focused precisely on the application of rights in the digital environment¹⁴. Also worthy of mention is the recent adoption of a European Declaration on Digital Rights and Principles for the Digital Decade¹⁵, which, in reaffirming the need for “digital sovereignty in an open manner”¹⁶, intends to recognise

¹⁰ European Commission, *Digital Compass 2030: The European Model for the Digital Decade*, doc. COM(2021) 118 final, 9 March 2021, 1.

¹¹ *Ibid.* On this notion see, in doctrine, T. MADIEGA, *Digital Sovereignty for Europe*, European Parliamentary Research Service Ideas Paper Towards a More Resilient EU, July 2020, available at [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2020/651992/EPRS_BRI\(2020\)651992_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2020/651992/EPRS_BRI(2020)651992_EN.pdf); H. ROBERTS *et al.*, *Safeguarding European Values with Digital sovereignty: An Analysis of Statements and Policies*, in *Internet Policy Review*, 2021, 10(3); S. POLI, E. FAHEY, *The Strengthening of the European Technological Sovereignty and Its Legal Bases in the Treaties*, in *Eurojus.it*, 2022, 8, pp. 147 ff.; S. YAKOULEVA, *On Digital Sovereignty, New European Data Rules, and the Future of Free Data Flows*, in *Legal Issues of Economic Integration*, 2023, 49, pp. 339 ff.

¹² European Commission, *State of the Union Address by President von der Leyen at the European Parliament Plenary. Building the world we want to live in: A Union of vitality in a world of fragility*, 16 September 2020, available at https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH_20_1655.

¹³ European Commission, *A European Strategy for Data*, Doc. COM(2020) 66 final, 19 February 2020, 4. Cf. also O.J. GSTEIN, *Data Autonomy: Recalibrating Strategic Autonomy and Digital Sovereignty*, in *European Foreign Affairs Review*, 2023, 28, pp. 379 ff.

¹⁴ European Commission, *Protecting Fundamental Rights in the Digital Age – Report 2021 on the Application of the Charter of Fundamental Rights of the European Union*, doc. COM(2021) 819 final, 10 December 2021.

¹⁵ The Declaration was solemnly proclaimed by the European Parliament, the Council and the European Commission on 15 December 2022; OJ C23, 23 January 2023, 1.

¹⁶ *Ibid.*, Preamble, point n. 6.

that fundamental values and rights applicable *offline* must also be protected and invoked *online*¹⁷. As sharply pointed out in the doctrine, from these elements of practice it is clear that through the prism of the Charter the intertwinement between the digital order and the values of the Union has been strengthened.¹⁸

Quite significantly, the proclamation of European sovereignty in the digital sphere was then followed by the recognition of a more general need for Union ‘sovereignty’. This development was certainly accelerated by the emergency triggered by the Russia’s aggression against Ukraine in 2022. It is no coincidence, from this point of view, that in the Versailles Declaration of 10 and 11 March 2022, just a few days after the Russian aggression, the Heads of State and Government of the Member States agreed to take

more responsibility for [...] security and take further decisive steps towards building [...] *European sovereignty*, reducing [...] dependencies and designing a new growth and investment model for 2023¹⁹.

Now, as can be easily guessed, the affirmation of strategic autonomy, first, and of the digital (and *tout court*) sovereignty of the Union, then, have implications of a constitutional nature that are not insignificant for the supranational legal order.²⁰ It is therefore time to see how the AIA fits into this path.

¹⁷ *Ibid.*, Preamble, point n. 3.

¹⁸ F. FERRI, *Transizione digitale e valori fondanti dell’Unione: riflessioni sulla costituzionalizzazione dello spazio digitale europeo*, in *Il Diritto dell’Unione europea*, 2022, 2, pp. 277 ff., 297.

¹⁹ Text available at <https://www.consilium.europa.eu/media/54792/20220311-versailles-declaration-it.pdf>; emphasis added.

²⁰ See S. BARBOU DES PLACES, *Taking the Language of “European Sovereignty” Seriously*, in *European Papers*, 5(1), 2020, pp. 287 ff.; T. VERELLEN, *European Sovereignty Now? A Reflection on What It Means to Speak of “European Sovereignty”*, in *European Papers*, 5(1), 2020, pp. 307 ff.; *Editorial Comments: Keeping Europeanism at Bay?*

3. *The AIA in the EU constitutional context*

Due to space constraints, in this contribution we intend to highlight three main elements, which make it possible to clearly trace the AIA back to the constitutionalizing process mentioned above. The first of these elements concerns the underlying approach of the regulatory instrument, which is entirely in line with the human-centric approach that informs the European governance of the digital transition²¹. This can be clearly deduced from the definition of the object of the Regulation, contained in its Recital 1, namely the introduction of a harmonised discipline for artificial intelligence systems to be placed in the Union. According to the AIA, such a discipline shall promote

the uptake of human centric and trustworthy artificial intelligence (AI) while ensuring a high level of protection of health, safety, fundamental rights as enshrined in the Charter of Fundamental Rights of the European Union [...], including democracy, the rule of law and environmental protection, to protect against the harmful effects of AI systems in the Union.

Also significant is the alignment with the European Declaration on Digital Rights and Principles for the Digital Decade, insofar as the AIA stipulates that, in order to protect health, safety and fundamental rights, common rules for high-risk AI systems shall be established, also in line with the Declaration²².

The relevance of the human-centric approach may also be found in the second element of interest of the AIA that we intend to recall here, namely the allocation of competences between the Member States and the European Union in the management of the European AI services market. The AIA has two legal bases, namely Articles 16 and 114 of the Treaty on the Functioning of the European Union ('TFEU'). As explained by the European Commission in its original AIA proposal, the main legal basis of the Act is Article 114 TFEU, also known as the general internal market clause, as the primary ob-

²¹ A. PIROZZOLI, *The Human-Centric Perspective in the Regulation of Artificial Intelligence*, in *European Papers*, 9(1), 2024, pp. 105 ff.

²² Regulation (EU) 2024/1689, Recital n. 7.

jective of the AIA is to ensure the proper functioning of the internal market for AI technologies²³. However, considering that the AIA contains some specific provisions for the protection of individuals with regard to the processing of personal data, a reference to Article 16 TFEU – in so far as those specific rules are concerned – was also deemed appropriate²⁴.

Now, it is well-known that Article 114 TFEU allows for the activation of a shared competence of the Union to adopt “measures for the approximation of the provisions laid down by law, regulation or administrative action in Member States which have as their object the establishment and functioning of the internal market”²⁵. There is no doubt, in light of the above, that the AIA has similar aims. However, neither can it be denied that the need to protect the EU’s fundamental values and rights that the AIA legal framework enshrines²⁶ does not constitute a direct manifestation of the legislative power recognised by Article 114 TFEU. It is true that the Full Court of the European Union recently ruled that,

in accordance with the principle of conferral of powers enshrined in Article 5(2) TEU and the principle of consistency of the European Union’s policies laid down in Article 7 TFEU, the rule of law – a value common to the European Union and the Member States which forms part of the very foundations of the European Union and its legal order – is capable of constituting the basis of a conditionality mechanism covered

²³ Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council laying down harmonized rules on artificial intelligence (Artificial Intelligence Act) and amending certain Union legislative acts, doc. COM(2021) 206 final, 21 April 2021, 6.

²⁴ *Ibid.* Article 16 TFEU recognizes the right to the protection of personal data and allows the European Parliament and the Council to laid down rules thereon. The General Data Protection Regulation (Regulation (EU) 2016/679 on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data and the free movement of such data, GDPR) has been adopted on the basis of this Treaty Article.

²⁵ On this provision, see M. KELLERBAUER, *Article 114 TFEU*, in M. KELLERBAUER *et al.* (eds.), *The EU Treaties and the Charter of Fundamental Rights: A Commentary*, Oxford, Oxford University Press, 2019, pp. 1235 ff.

²⁶ The term “value(s)” is mentioned 9 times in the AIA and the expression “fundamental right(s)” 105 times!

by the concept of ‘financial rules’ within the meaning of Article 322(1)(a) TFEU²⁷.

On the same occasion, the Full Court stated that “the European Union must be able to defend [... the EU] values, within the limits of its powers as laid down by the Treaties”²⁸. In this way, the Full Court seems to suggest that the need to respect EU values can help to ‘reshape’ the scope of the EU’s legal basis, giving the Union an appropriate “intervention capacity”²⁹. However, the fact remains that the protection of fundamental rights at EU level is not a general competence of the Union *per se*, but an objective – and a legal constraint – that the Union and its Member States must take into account when exercising their respective competences³⁰. It logically follows that the competence that the Union can exercise for the protection of the proper functioning of the internal market should not primarily manifest itself in the introduction of legislation focusing on the respect of fundamental rights. In other words, we are witnessing here a ‘reinterpretation’ of the scope of Article 114 TFEU, functional to the assertion of the Union’s digital sovereignty³¹. The circumstance is not surprising. Indeed, there are several situations in which the European legislator has intervened by ‘rereading’ Arti-

²⁷ Judgment of 18 February 2022, *Hungary v. European Parliament and Council of the European Union*, Case C-156/21, ECLI:EU:C:2022:97, para. 128.

²⁸ *Ibid.*, para. 127.

²⁹ V. BORGER, *Constitutional Identity, the Rule of Law, and the Power of the Purse: The ECJ Approves the Conditionality Mechanism to Protect the Union Budget: Hungary and Poland v. Parliament and Council*, in *Common Market Law Review*, 59, 2022, pp. 1771 ff., 1797-1798.

³⁰ The CFR’s Preamble clearly states that the Charter promotes the respect of fundamental rights “with due regard for the powers and tasks of the Union”. See also E. DUBOUT, *The Protection of Fundamental Rights and the Allocation of competences in the EU: A Clash of Constitutional Logics*, in L. AZOULAI (ed.) *The Question of Competence in the European Union*, Oxford, Oxford University Press, 2014, pp. 193 ff.; M. BEIJER, *Limits of Fundamental Rights Protection by the EU. The Scope for the Development of Positive Obligations*, Cambridge, Intersentia, 2017.

³¹ See also M. INGLESE, *Il regolamento sull’intelligenza artificiale come atto per il completamento e il buon funzionamento del mercato interno?*, in *Quaderni di AISDUE*, Fascicolo speciale n. 2, 2024, available at <https://www.aisdue.eu/marco-inglese-il-regolamento-sullintelligenza-artificiale-come-atto-per-il-completamento-e-il-buon-funzionamento-del-mercato-interno/>.

cle 114 in the light of the current challenges that the Union is called upon to face, in an attempt to preserve the strategic autonomy of the entity³².

Although the evolution of the distribution of competences seems natural in a constantly moving context such as that of the European integration process³³, and although, as Bruno De Witte rightly reminds us, Article 114 TFEU “is the most powerful tool for the expansion of the EU legislative activity”³⁴, one cannot, however, refrain from wondering to what extent such a development can take place in the light of the existing framework of primary law without producing cracks into the system of allocation of competences between the Union and the Member States enshrined in the EU Treaties³⁵.

³² See, by way of example, the survey in L. LONARDO, *EU Law Against Hybrid Threats: A First Assessment*, in *European Papers*, 6, 2021, pp. 1075 ff. On the role played by Article 114 TFEU to promote the digital sovereignty of the Union, see S. POLI, E. FAHEY, *The Strengthening of the European Technological Sovereignty and Its Legal Bases in the Treaties*, pp. 155-157.

³³ As recently stressed by Enrico Letta in his report to the European Commission, “The Single Market has always been intrinsically linked to the EU’s strategic objectives. Often perceived as a project of a technical nature, on the contrary it is inherently political. Its future is tied to the EU’s strategic objectives and thus to the context in which the EU acts. Therefore, it should never be considered a completed endeavour, but rather an ongoing project”. E. LETTA, *Much More than a Market. Speed Security, Solidarity. Empowering the Single Market to Deliver a Sustainable Future and Prosperity for All EU Citizens*, March 2023, p. 3, available at https://single-market-economy.ec.europa.eu/news/enrico-lettas-report-future-single-market-2024-04-10_en.

³⁴ B. DE WITTE, *Exclusive Member State Competences – Is there Such a Thing?*, in I. GOVAERE, S. GARBEN (eds.), *The Division of Competences between the EU and Member States: Reflections on the Past, the Present and the Future*, Oxford, Hart Publishing, 2017, pp. 59 ff., at 69.

³⁵ Cf. Y. MIADZVETSKAYA, R.A. WESSEL, *The Externalisation of EU’s Cybersecurity Regime: The Cyber Diplomacy Toolbox*, in *European Papers*, 7, 2022, pp. 413 ff., 418: “it remains unclear how far the EU can go with this provision in order to address a growing number of hybrid threats”. For some criticism on the use of Article 114 TFEU as a legal basis for the adoption of the European Freedom Media Act (Regulation (EU) 2024/1083 of the European Parliament and of the Council of 11 April 2024 establishing a common framework for media services in the internal market, OJ L 2024/1083, 17 April 2024), see C. ETTELDORF, *Why the Words “But” and “However” Determine the EMFA’s Legal Basis*, in *VerfBlog*, 13 June 2023, available at <https://verfassungsblog.de/why-the-words-but-and-however-determine-the-emfas-legal-basis/>. The Author rightly stresses that: “the actual

The common thread represented by the human-centric approach to the EU digital order can also be found in the third profile of a constitutional nature highlighted by the AIA, which concerns the role played by private subjects. By heavily relying on the solutions adopted in the EU product safety legislation, the AIA defines four levels of risk for AI systems³⁶, the risk representing “the combination of the probability of an occurrence of harm [to the health, safety or fundamental rights] and the severity of that harm”³⁷: unacceptable risk, high risk, limited risk, minimal risk. While AI systems representing a clear risk shall be strictly prohibited³⁸, AI systems posing minimal risks do not face obligations under the AIA. There are specific transparency requirements for AI systems such as chatbots that generate synthetic contents. In particular, they must disclose to natural persons that they are interacting with an AI system³⁹. But most of the provisions of the AIA are dedicated to high-risk AI systems. These systems are subject to very strict requirements laid down in the EU piece of legislation, including the implementation, documentation,

focus of a legislative proposal is not mainly an economic but a cultural one, namely safeguarding media pluralism and freedom. Enacting a regulation, which is directly applicable throughout the EU, with such a focus would undoubtedly entail a far-reaching interference with the cultural sovereignty of the Member States, documented *inter alia* in Art. 167(4) TFEU”. But see also E. DUBOUT, *The Protection of Fundamental Rights and the Allocation of competences in the EU*, p. 211, who argues that: “The protection granted to EU fundamental rights increasingly tends to exceed the limits of the powers of the Union in an ever more frequent fashion, in order to embrace a larger number of situations. These situations are mainly situations that can be identified as ‘borderline’. In these situations, the Court of Justice applies the protection of fundamental rights in order to compensate for specific disadvantages resulting from the limitation of the sphere of EU competence. In so doing, the EU has built an identity in relation to a community of people whose boundaries still need to be rigorously systematized”.

³⁶ On the risk-based approach adopted by the AIA, see, among others, J. CHAMBERLAIN, *The Risk-Based Approach of the European Union’s Proposed Artificial Intelligence Regulation: Some Comments from a Tort Law Perspective*, in *European Journal of Risk Regulation*, 2023, 14, p. 1 ff.; J. SCHUETT, *Risk Management in the Artificial Intelligence Act*, in *European Journal of Risk Regulation*, 2023, First View, 1; C. NOVELLI *et al.*, *AI Risk Assessment*; and the chapter by Ugo Ruffolo in this volume.

³⁷ Regulation (EU) 2024/1689, Art. 3(2).

³⁸ *Ibid.*, Art. 5.

³⁹ *Ibid.*, Chapter IV.

and maintenance of a risk management system⁴⁰. As in the case of other legal instruments adopted by the EU legislator in the digital sphere⁴¹, also in this case particularly stringent due diligence obligations are imposed on the providers (and deployers) of such systems, mainly of a procedural nature, in order to ensure the safety, security, but also the transparency, of the digital order. Here again, the solution offered by the EU legislator is not entirely unexpected. There are numerous sectoral areas of EU law in which there has been a tendency to impose duties of care on private subjects to reduce (or prevent) negative effects on common goods and collective interests worthy of protection⁴². This seems, moreover, in line with the very nature of the supranational legal order, which has been described from its origins as an order to which not only the Member States but also individuals are subjects⁴³. On the other hand, it is evident how the penetrating obligations introduced by the AIA also reflect the para-state role assumed over the years by the so-called tech giants⁴⁴. Not only for the protection and exercise of individual rights. But, as recent events remind us, also for the protection (and maintenance) of democracy and the rule of law⁴⁵. It remains to be seen whether the solution of assigning these actors also particularly complex balancing assessments concerning the protection of fundamental rights

⁴⁰ *Ibid.*, Chapter III, Sections 2-3.

⁴¹ See, for instance, Regulation (EU) 2022/2065 of the European Parliament and of the Council of 19 October on a Single Market for Digital Service (Digital Services Act), OJ L277, 27 October 2022, 1. P. DUNN, G. DE GREGORIO, *The European Risk-based Approaches*.

⁴² See, *inter alia*, M. BUSCEMI *et al.* (eds.), *Legal Sources in Business and Human Rights. Evolving Dynamics in International and European Law*, Leiden, Brill, 2020; V. McCULLAGH, *The EU Corporate Sustainability Due Diligence Directive: Real Change or More of the Same?*, in *European Business Law Review*, 2024, 35, pp. 603 ff.

⁴³ The reference is of course to the famous definition contained in the Court of Justice's *Grand Arrêt* of 5 February 1963, *van Gend & Loos*, Case 26/62, ECLI:EU:C:1963:1.

⁴⁴ M.J. DE LA MERCED, C. METZ, *OpenAI in Talks for Deal That Would Value Company at \$100 Billion*, in *The New York Times*, 28 August 2024, available at <https://www.nytimes.com/2024/08/28/technology/openai-valuation-funding-deal.html>.

⁴⁵ See S. GIUSTI, E. PIRAS (eds.), *Democracy and Fake News. Information Manipulation and Post-Truth Politics*, London, Routledge, 2020.

will prove effective⁴⁶. Or whether, on the contrary, this solution will end up favouring a further strengthening of certain (private) intermediaries⁴⁷, which might ultimately prevent a real assertion of the Union's digital sovereignty⁴⁸.

4. Concluding remarks: Of platypuses and EU law

In size it was considerably larger than the land mole. The eyes were very small. The fore legs, which were shorter than the hind, were observed, at the feet, to be provided with four claws, and a membrane, or web, that spread considerably beyond them, while the feet of the hind legs were furnished, not only with this membrane or web, but with four long and sharp claws, that projected as much beyond the web, as the web projected beyond the claws of the fore feet. The tail of this

⁴⁶ For instance, the risk management assessment to be established in relation to high-risk AI systems shall comprise the “identification and analysis of the known and the reasonably foreseeable risks that the high-risk AI system can pose to health, safety or fundamental rights when the high-risk AI system is used in accordance with its intended purpose” (Regulation (EU) 2024/1689, Article 9(2)(a)). Moreover, it “shall give due consideration to the effects and possible interaction resulting from the combined application of the requirements set out in this Section, with a view to minimising risks more effectively while achieving an appropriate balance in implementing the measures to fulfil those requirements” (*ibid.*, Article 9(4)). Also significantly, this assessment “shall be such that the relevant residual risk associated with each hazard, as well as the overall residual risk of the high-risk AI systems is judged to be acceptable” (*ibid.*, Article 9(5)). As can be deduced from the foregoing, private actors are required to make not easy predictive assessments with respect to an area, that of the protection of fundamental rights, which is usually the subject of protection by public authorities.

⁴⁷ F. FERRI, *Transizione digitale e valori fondanti dell'Unione*, p. 313. See also M. ALMADA, A. RADU, *The Brussels Side-Effect*, p. 8, expressing “doubts about whether standard-setting organizations and other technical bodies are legitimate parties for specifying norms directed at protecting fundamental rights, coming, as they do, from external observers and technical decision-makers”.

⁴⁸ But see also P. DUNN, G. DE GREGORIO, *The European Risk-based Approaches*, p. 499, arguing that, unlike in the Digital Services Act, “[t]he risk-based approach, as a technique for fostering a proportionate and calibrated scheme of duties and obligations, takes in the AI Act a top-down turn where providers and users of AI systems must comply with requirements already established by the law, in a manner which draws the prospective regulation nearer to a command-and-control system”.

animal was thick, short, and very fat; but the most extraordinary circumstance observed in its structure was, its having, instead of the mouth of an animal, the upper and lower mandibles of a duck. By these it was enabled to supply itself with food, like that bird, in muddy places, or on the banks of the lakes, in which its webbed feet enabled it to swim; while on shore its long and sharp claws were employed in burrowing; nature thus providing for it in its double or amphibious character. These little animals had been frequently noticed rising to the surface of the water, and blowing like the turtle⁴⁹.

With these words, Colonel David Collins described the odd look of platypuses in his 1802 book, *An Account of the English Colony in New South Wales*. For some time now, it seems that similar creatures have also appeared in the realm of EU law. The first time a platypus was officially identified in EU law was in 2023. In the *Xella* case, Advocate General (AG) Ćapeta described the Foreign Direct Investment Regulation⁵⁰ “as a kind of platypus, a strange creature when compared to the ‘ordinary’ type of regulations envisaged by Article 288 TFEU”⁵¹. AG Ćapeta based her assumption on the fact that the Regulation, that was adopted to strengthen the EU’s economics security at a time of growing hybrid threats, merely authorized Member States to introduce national measures governing the screening of foreign direct investments, without imposing strict binding rules⁵².

From what emerges from the preceding pages, a similar description could also be made for the AIA. Like in the case of the Foreign

⁴⁹ D. COLLINS, *An Account of the English Colony in New South Wales From Its First Settlement in January 1788 to August 1801*, Vol. 2, London, T. Cadell Jun. and W. Davies, 1802, Chap. VI; digital text available at <https://digital.library.sydney.edu.au/nodes/view/11248>.

⁵⁰ Regulation (EU) 2019/452 of the European Parliament and of the Council of 19 March 2019 establishing a framework for the screening of foreign direct investments into the Union, OJ L79I, 21 March 2019, 1.

⁵¹ Opinion delivered on 30 March 2023, *Xella*, Case C-106/22, ECLI:EU:C:2023:267, para. 32.

⁵² *Ibid.* For a general reflection on the consequences of the EU action against hybrid threats on the EU legislation, see F. CASOLARI, *EU Sanctions Policy: A Legal Appraisal in Light of the EU Strategic Autonomy Doctrine*, in G. ADINOLFI *et al.* (eds.), *Sanctions by and against International Organizations. Common Issues and Current Developments*, Cambridge, Intersentia, 2024, pp. 29 ff.

Direct Investment Regulation, the AIA's anchoring to the constitutionalisation process of the EU digital order has led to a DNA mutation – or hybridization – of the ordinary type of regulation. The traces of this mutation are clearly visible in the AIA's text. The new understanding of the aims of the (proper) functioning of the internal market that emerges from the AIA has already been mentioned. Likewise, the increasing role attributed to private actors in the implementation of the EU legislation has been noted. But there is another element that 'distinguishes' the AIA, making it an atypical regulation. In fact, its application heavily depends not only on the intervention of private actors but also on the activity of a plethora of national bodies and authorities⁵³. Seen from this perspective, the AIA could be regarded as a quasi-directive, as it is difficult to argue that its content creates a uniform standard (as suggested by the definition of regulation that is contained in Article 288 TFEU⁵⁴), thus limiting national discretion and flexibility.

There is a final element related to the peculiar nature of the AIA that deserves to be highlighted. Like other instruments adopted in the digital domain, starting with the General Data Protection Regulation, the AIA intends to promote extraterritorial effectiveness of its discipline and standards⁵⁵, in line with the idea of making the Union a digital global actor⁵⁶, thus projecting its values and rights beyond its borders. Indeed, the extraterritorial effectiveness of EU law is certainly not new, but rather a distinctive feature of the external dimension of the Union⁵⁷. However, there is no doubt that the ex-

⁵³ See S. VILLANI, *Il sistema di vigilanza sull'applicazione dell'AI ACT: ognun per sé*, in *Quaderni di AISDUE*, Fascicolo speciale n. 2, 2024, 1, available at <https://www.aisdue.eu/susanna-villani-il-sistema-di-vigilanza-sullapplicazione-dellai-act-ognun-per-se/>.

⁵⁴ Art. 288 TFEU: "A regulation shall have general application. It shall be binding in its entirety and directly applicable in all Member States".

⁵⁵ F. CASOLARI, M. GATTI (eds.), *The Application of EU Law beyond Its Borders*, CLEER Paper 2022/3, available at <https://www.asser.nl/cleer/publications/cleer-papers/cleer-paper-20223-casolari-gatti-m-eds/>.

⁵⁶ E. FAHEY, *The EU as a Global Digital Actor: Institutionalising Global Data Protection, Trade, and Cybersecurity*, Oxford, Hart Publishing, 2022.

⁵⁷ According to Cremona and Scott, "[a]n international legal actor, law is at the foundation of the EU's external power; it may have profound effects on the laws and governance arrangements of other countries, upon global governance

traterritorial effectiveness of acts adopted by the Union to assert its strategic autonomy, or even its ‘sovereignty’, inevitably acquires a different scope. Now, apart from the doubts expressed by some authors as to the ability of the AIA to produce a real ‘Brussels Effect’⁵⁸, it should not be forgotten that the Union’s relations with the rest of the world should nevertheless be inspired by “the strict observance and the development of international law”, as required by Article 3(5) of the Treaty on the European Union⁵⁹.

Therefore, while promoting supranational legislation on AI systems in light of its “very identity”, the European Union should ensure that its aspiration to make the AIA “a global standard for AI regulation in other jurisdictions”⁶⁰ does not impede (or counteract) international efforts to develop global or regional instruments on AI⁶¹. Reference is made in particular to the United Nations General Assembly Resolution of 21 March 2024 for Safe, Secure and Trustworthy Artificial Intelligence Systems for Sustainable Development⁶², promoted by the United States and supported by more than 120 other Member States, which was followed by the 1 July 2024 Resolution on Enhancing International Cooperation on Capacity-building of Artificial Intelligence⁶³, and the Council of Eu-

arrangements and international and transnational norms”. M. CREMONA, J. SCOTT, *Introduction: EU Law Beyond EU Borders*, in M. CREMONA, J. SCOTT (eds.), *EU Law Beyond EU Borders: The Extraterritorial Reach of EU Law*, Oxford University Press, 2019, p. 1.

⁵⁸ M. ALMADA, A. RADU, *The Brussels Side-Effect*. For a comprehensive analysis of the so-called ‘Brussels Effect’, see A. BRADFORD, *The Brussels Effect: How the European Union Rules the World*, Oxford, Oxford University Press, 2020.

⁵⁹ R. DUNBAR, *Article 3(5) TEU a Decade On: Revisiting ‘Strict Observance of International Law’ in the Text and Context of Other EU Values*, in *Maastricht Journal of European and Comparative Law*, 2021, 28, pp. 479 ff.

⁶⁰ European Council, Council of the European Union, Artificial Intelligence, available at <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/artificial-intelligence/>.

⁶¹ G. FINOCCHIARO, *Intelligenza artificiale. Quali regole?*, Bologna, il Mulino, 2023, pp. 124-125.

⁶² A/RES/78/265.

⁶³ A/RES/78/311. In this Resolution, the General Assembly “Calls upon the international community to foster an enabling environment for international cooperation on artificial intelligence capacity-building, and emphasizes that international law, in particular the Charter of the United Nations, as well as human rights and fundamental freedoms, must be respected” (*ibid.*, para. 3).

rope Framework Convention on Artificial Intelligence and Human Rights, Democracy and the Rule of Law, adopted at the 2024 Ministerial Meeting of the Council of Europe's Committee of Ministers⁶⁴.

As pointed out elsewhere, in fact, "the emphasis put on the assertiveness – meaning the autonomy – behind this new trend [i.e. the adoption of hybrid legal instruments to strengthen the strategic autonomy/sovereignty of the Union] seems to replicate the same issues resulting from the straightforward affirmation of the principle of autonomy of the EU legal order with respect [...] to international law"⁶⁵, thus multiplying the risks of collision between EU law and the international legal order.

⁶⁴ Council of Europe Treaty Series n. 225. Text available at <https://rm.coe.int/1680afae3c>. At the end of August 2024, the Council of the European Union adopted the decision on the signing of the Framework Convention: Council Decision (EU) 2024/2218 of 28 August 2024, OJ L, 4 September 2024. The Framework Convention will be concluded by the Union as an EU-only agreement, based on Articles 114 and 218(5) TFEU. It follows that – according to a well-established case law of the Court of Justice of the European Union – it will prevail over EU secondary legislation, including existing and future supranational instruments regulating AI systems: cf. R.A. WESSEL, *The EU and International Law*, in R.A. WESSEL, J. LARIK (eds.), *EU External Relations Law. Text, Cases and Materials*, Oxford, Hart Publishing, 2020, pp. 139 ff. For a first comparison between the Council of Europe's Framework Convention and the AIA, see J. ZILLER, *The Council of Europe Framework Convention on Artificial Intelligence vs. the EU Regulation: Two Quite Different Legal Instruments*, in *Rivista interdisciplinare sul diritto delle amministrazioni pubbliche*, 2024, 5(2), pp. 202 ff., stressing the differences between the two instruments in particular when it comes to the competences of the corresponding international organisations.

⁶⁵ F. CASOLARI, *EU Sanctions Policy*, p. 56.

PUBBLICAZIONI DEL SEMINARIO GIURIDICO
DELLA UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

1. COLI U., *Collegia et sodalitates*, 1913.
2. DONATELLI I., *La "consortia" di Avesa*, 1914.
3. VALENZA P., *Il diritto di usufrutto nelle leggi sulle tasse del registro*, 1915.
4. ZINGALI G., *La statistica della criminalità*, 1916.
5. TUMEDEI C., *La separazione dei beni ereditari*, 1917.
6. ALBERTONI A., *L'Apokeryxis*", 1923.
7. SALVI F., *La cessione dei beni ai creditori*, 1947.
8. MILANI F., *Distinzioni delle servitù prediali*, 1948.
9. FASSÒ G., *I "quattro autori" del Vico*, 1949.
10. FERRI L., *La trascrizione degli acquisti "mortis causa" e problemi connessi*, 1951.
11. ROSSI G., *La "Summa arboris actionum" di Ponzio da Ylerda*, 1951.
12. POGGESCHI R., *Le associazioni e gli altri gruppi con autonomia patrimoniale nel processo*, 1951.
13. MATTEUCCI N., *Antonio Gramsci e la filosofia della prassi*, 1951.
14. FORCHIELLI P., *I contratti reali*, 1952.
15. SALVI F., *Il possesso di stato familiare*, 1952.
16. FASSÒ G., *La storia come esperienza giuridica*, 1953.
17. PALAZZINI FINETTI L., *Storia della ricerca delle interpolazioni nel Corpus iuris giustiniano*, 1953.
18. ROSSI G., *Consilium sapientis iudiciale*, 1958.
19. MANCINI G.F., *La responsabilità contrattuale del prestatore di lavoro*, 1957.
20. FERRI L., *L'autonomia privata*, 1959.
21. TORELLI P., *Scritti di storia del diritto italiano*, 1959.
22. SANTINI G., *I Comuni di Valle del medioevo. La Costituzione federale del "Frignano"*, 1960.
23. GIANNITI F., *I reati della stessa indole*, 1959.
24. GHEZZI G., *La prestazione di lavoro nella comunità familiare*, 1960.
25. NARDI E., *Case "infestate da spiriti" e diritto romano e moderno*, 1960.
26. FERRI L., *Rinunzia e rifiuto nel diritto privato*, 1960.
27. GHEZZI G., *La responsabilità contrattuale delle associazioni sindacali*, 1963.
28. BONSIGNORI A., *Espropriazione della quota di società a responsabilità limitata*, 1961.
29. REDENTI E., *Scritti e discorsi giuridici di un mezzo secolo*, vol. I, *Intorno al diritto processuale*, 1962.
30. REDENTI E., *Scritti e discorsi giuridici di un mezzo secolo*, vol. II, *Intorno al diritto sostanziale*, 1962.
31. GUALANDI A., *Spese e danni nel processo civile*, 1962.
32. BONSIGNORI A., *Assegnazione forzata e distribuzione del ricavato*, 1960.
33. MANCINI G.F., *Il recesso unilaterale e i rapporti di lavoro*, vol. I, *Individuazione della fattispecie. Il recesso ordinario*, 1962.
34. NARDI E., *Rabelais e il diritto romano*, 1962.
35. ROMAGNOLI U., *Il contratto collettivo di impresa*, 1963.
36. SANTINI G., *I "comuni di pieve" nel medioevo italiano*, 1964.
37. RUDAN M., *Il contratto di tirocinio*, 1966.
38. BONINI R., *I "libri de cognitionibus" di Callistrato. Ricerche sull'elaborazione giurisprudenziale della "cognitio extra ordinem"*, 1964.
39. COLLIVA P., *Ricerche sul principio di legalità nell'amministrazione del Regno di Sicilia al tempo di Federico II*, 1964.
40. MENGOLZI P., *L'agenzia di approvvigionamento dell'Euratom*, 1964.
41. *Scritti minori di Antonio Cicu*, tomi I e II, *Scritti di teoria generale del diritto - Diritto di famiglia*, 1965.
42. *Scritti minori di Antonio Cicu*, *Successioni e donazioni. Studi vari*, 1965.
43. SACCHI MORSIANI G., *Il potere amministrativo delle Comunità europee e le posizioni giuridiche dei privati*, I, 1965.
44. GHEZZI G., *La mora del creditore nel rapporto di lavoro*, 1965.
45. ROVERSI MONACO F.A., *Enti di gestione. Struttura, funzioni, limiti*, 1967.
46. GIANNITI F., *L'oggetto materiale del reato*, 1966.

47. MENGOCZI P., *L'efficacia in Italia di atti stranieri di potestà pubblica su beni privati*, 1967.
48. ROMAGNOLI U., *La prestazione di lavoro nel contratto di società*, 1967.
49. MONTUSCHI L., *I limiti legali nella conclusione del contratto di lavoro*, 1967.
50. RANIERI S., *Scritti e discorsi vari*, vol. I, *Scritti di diritto penale*, 1968.
51. RANIERI S., *Scritti e discorsi vari*, vol. II, *Scritti di procedura penale*, 1968.
52. BONINI R., *Ricerche di diritto giustiniano*, 1968.
53. SANTINI G., *Ricerche sulle "Exceptiones legum romanorum"*, 1969.
54. LO CASTRO G., *La qualificazione giuridica delle deliberazioni conciliari delle fonti del diritto canonico*, 1970.
55. SACCHI MORSIANI G., *Il potere amministrativo delle Comunità europee e le posizioni giuridiche dei privati*, II, 1970.
56. ROVERSI MONACO F.A., *La delegazione amministrativa nel quadro dell'ordinamento regionale*, 1970.
57. GIANNITI F., *Studi sulla corruzione del pubblico ufficiale*, 1970.
58. DE VERGOTTINI G., *Indirizzo politico della difesa e sistema costituzionale*, 1971.
59. MENGOCZI P., *Il regime giuridico internazionale del fondo marino*, 1971.
60. CARINCI F., *Il conflitto collettivo nella giurisprudenza costituzionale*, 1971.
61. OSTI G., *Scritti giuridici*, voll. I e II, 1973.
62. ZUELLI F., *Servizi pubblici e attività imprenditoriale*, 1973.
63. PERGOLESI F., *Sistema delle fonti normative*, 1973.
64. MONTUSCHI L., *Potere disciplinare e rapporto di lavoro*, 1973.
65. PATTARO E., *Il pensiero giuridico di L.A. Muratori tra metodologia e politica*, 1974.
66. PINI G., *Arbitrato e lavori pubblici*, 1974.
67. CARPI F., *L'efficacia "ultra partes" della sentenza civile*, 1974.
68. DE VERGOTTINI G., *Lo "Shadow cabinet"*, 1973.
69. PAOLUCCI L.F., *La mutualità nelle cooperative*, 1974.
70. DE GENNARO A., *Crocianesimo e cultura giuridica italiana*, 1974.
71. STORTONI L., *L'abuso di potere nel diritto penale*, 1978.
72. GIANNITI F., *Prospettive criminologiche e processo penale*, 1977.
73. BONVICINI D., *Le "joint ventures": tecnica giuridica e prassi societaria*, 1977.
74. DE VERGOTTINI G., *Scritti di storia del diritto italiano*, voll. I, II, III, 1977.
75. LAMBERTINI R., *I caratteri della Novella 118 di Giustiniano*, 1977.
76. DALLA D., *L'incapacità sessuale in diritto romano*, 1978.
77. DI PIETRO A., *Lineamenti di una teoria giuridica dell'imposta sull'incremento di valore degli immobili*, 1978.
78. MAZZACUVA N., *La tutela penale del segreto industriale*, 1979.
79. ROMANELLI G., *Profilo del noleggjo*, 1979.
80. BORGHESI D., *Il contenzioso in materia di eleggibilità*, 1979.
81. DALLA TORRE G., *L'attività assistenziale della Chiesa nell'ordinamento italiano*, 1979.
82. CARPI F., *La provvisoria esecutorietà della sentenza*, 1979.
83. ALLEVA P., *Il campo di applicazione dello statuto dei lavoratori*, 1980.
84. PULIATTI S., *Ricerche sulla legislazione "regionale" di Giustiniano*, 1980.
85. FASSÒ G., *Scritti di filosofia del diritto*, voll. I, II, III, 1982.
86. SGUBBI F., *Uno studio sulla tutela penale del patrimonio*, 1980.
87. LAMBERTINI R., *Plagium*, 1980.
88. DALLA D., *Senatus consultum Silanianum*, 1980.
89. VANDELLI L., *L'ordinamento regionale spagnolo*, 1980.
90. NARDI E., *L'otre dei parricidi e le bestie incluse*, 1980.
91. PELLICANÒ A., *Causa del contratto e circolazione dei beni*, 1981.
92. GIARDINI D., *Politica e amministrazione nello Stato fondato sul decentramento*, 1981.
93. BORTOLOTTI D., *Potere pubblico e ambiente*, 1981.
94. ROFFI R., *Contributo per una teoria delle presunzioni nel diritto amministrativo*, 1982.
95. ALESSI R., *Scritti minori*, 1981.
96. BASSANELLI SOMMARIVA G., *L'imperatore unico creatore ed interprete delle leggi e l'autonomia del Giudice nel diritto giustiniano*, 1983.
97. ZANOTTI A., *Cultura giuridica del Seicento e jus publicum ecclesiasticum nell'opera del cardinal Giovanni Battista De Luca*, 1983.
98. ILLUMINATI G., *La disciplina processuale delle intercettazioni*, 1983.
99. TONIATTI R., *Costituzione e direzione della politica estera negli Stati Uniti d'America*, 1983.
100. NARDI E., *Squilibrio e deficienza mentale in diritto romano*, 1983.

101. DALLA D., *Praemium emancipationis*, 1983.
102. MAZZACUVA N., *Il disvalore di evento nell'illecito penale - L'illecito commissivo doloso e colposo*, 1983.
103. *Studi in onore di Tito Carnacini. I. Studi di diritto costituzionale, civile, del lavoro, commerciale*, 1983.
104. CAIA G., *Stato e autonomie locali nella gestione dell'energia*, 1984.
105. BARATTI G., *Contributo allo studio della sanzione amministrativa*, 1984.
106. BORTOLOTTI D., *Attività preparatoria e funzione amministrativa*, 1984.
107. PULIATTI S., *Ricerche sulle novelle di Giustino II. La legislazione imperiale da Giustino I a Giustino II*, 1984.
108. LAMBERTINI R., *La problematica della commorienza nell'elaborazione giuridica romana*, 1984.
109. ZUELLI F., *Le collegialità amministrative*, 1985.
110. PEDRAZZOLI M., *Democrazia industriale e subordinazione*, 1985.
111. ZANOTTI M., *Profili dogmatici dell'illecito plurisoggettivo*, 1985.
112. RUFFOLO U., *Interessi collettivi o diffusi e tutela del consumatore, I*, 1985.
113. BIAGI M., *Sindacato democrazia e diritto*, 1986.
114. INSOLERA G., *Problemi di struttura del concorso di persone nel reato*, 1986.
115. MALAGÙ L., *Esecuzione forzata e diritto di famiglia*, 1986.
116. RICCI G.F., *La connessione nel processo esecutivo*, 1986.
117. ZANOTTI A., *Il concordato austriaco del 1855*, 1986.
118. SELMINI R., *Profili di uno studio storico sull'infanticidio*, 1987.
119. DALLA D., *"Ubi venus mutatur"*, 1987.
120. ZUNARELLI S., *La nozione di vettore*, 1987.
121. ZOLI C., *La tutela delle posizioni "strumentali" del lavoratore*, 1988.
122. CAVINA M., *Dottrine giuridiche e strutture sociali padane nella prima età moderna*, 1988.
123. CALIFANO L., *Innovazione e conformità nel sistema regionale spagnolo*, 1988.
124. SARTI N., *Gli statuti della società dei notai di Bologna dell'anno 1336 (contributo allo studio di una corporazione cittadina)*, 1988.
125. SCARPONI S., *Riduzione e gestione flessibile del tempo di lavoro*, 1988.
126. BERNARDINI M., *Contenuto della proprietà edilizia*, 1988.
127. LA TORRE M., *La "lotta contro il diritto soggettivo". Karl Larenz - la dottrina giuridica nazionalsocialista*, 1988.
128. GARCIA DE ENTERRIA J., *Le obbligazioni convertibili in azioni*, 1989.
129. BIAGI GUERINI R., *Famiglia e Costituzione*, 1989.
130. CAIA G., *Arbitrati e modelli arbitrati nel diritto amministrativo*, 1989.
131. MAGAGNI M., *La prestazione caratteristica nella Convenzione di Roma del 19 giugno 1980*, 1989.
132. PETRONI L., *La disciplina pubblicistica dell'innovazione tecnologica in Francia*, 1990.
133. ZANOTTI A., *Le manipolazioni genetiche e il diritto della Chiesa*, 1990.
134. SARTOR G., *Le applicazioni giuridiche dell'intelligenza artificiale*, 1990.
135. ROSSI L.S., *Il "buon funzionamento del mercato comune". Delimitazione dei poteri fra CEE e Stati membri*, 1990.
136. LUCHETTI G., *La legittimazione dei figli naturali nelle fonti tardo imperiali e giustinianee*, 1990.
137. SARTI N., *Un giurista tra Azzone e Accursio*, 1990.
138. GUSTAPANE A., *La tutela globale dell'ambiente*, 1991.
139. BOTTARI C., *Principi costituzionali e assistenza sanitaria*, 1991.
140. DONINI M., *Illecito e colpevolezza nell'imputazione del reato*, 1991.
141. PERULLI A., *Il potere direttivo dell'imprenditore*, 1992.
142. VANDELLI L. (a cura di), *Le forme associative tra enti territoriali*, 1992.
143. GASPARRI P., *Institutiones iuris publici*, 1992.
144. CAPUZZO E., *Dal nesso asburgico alla sovranità italiana*, 1992.
145. BIAVATI P., *Accertamento dei fatti e tecniche probatorie nel processo comunitario*, 1992.
146. FERRARI F., *Atipicità dell'illecito civile. Una comparazione*, 1992.
147. GUSTAPANE A., SARTOR G., VERARDI C.M., *Valutazione di impatto ambientale. Profili normativi e metodologie informatiche*, 1992.
148. ORLANDI R., *Atti e informazioni della autorità amministrativa nel processo penale. Contributo allo studio delle prove extracostituite*, 1992.
149. CARPANI G., *Le aziende degli enti locali. Vigilanza e controlli*, 1992.

150. MUSSO A., *Concorrenza ed integrazione nei contratti di subfornitura industriale*, 1993.
151. DONINI M., *Il delitto contravvenzionale. "Culpa iuris" e oggetto del dolo nei reati a condotta neutra*, 1993.
152. CALIFANO PLACCI L., *Le commissioni Parlamentari bicamerali nella crisi del bicameralismo italiano*, 1993.
153. FORNASARI G., *Il concetto di economia pubblica nel diritto penale. Spunti esegetici e prospettive di riforma*, 1994.
154. MANZINI P., *L'esclusione della concorrenza nel diritto antitrust italiano*, 1994.
155. TIMOTEO M., *Le successioni nel diritto cinese. Evoluzione storica ed assetto attuale*, 1994.
156. SESTA M. (a cura di), *Per i cinquant'anni del codice civile*, 1994.
157. TULLINI P., *Contributo alla teoria del licenziamento per giusta causa*, 1994.
158. RESCIGNO F., *Disfunzioni e prospettive di riforma del bicameralismo italiano: la camera delle regioni*, 1995.
159. LUGARESI N., *Le acque pubbliche. Profili dominicali, di tutela, di gestione*, 1995.
160. SARTI N., *Maximum dirimendarum causarum remedium. Il giuramento di calunnia nella dottrina civilistica dei secoli XI-XIII*, 1995.
161. COLLIVA P., *Scritti minori*, 1996.
162. DUGATO M., *Atipicità e funzionalizzazione nell'attività amministrativa per contratti*, 1996.
163. GARDINI G., *La comunicazione degli atti amministrativi. Uno studio alla luce della legge 7 agosto 1990, n. 241*, 1996.
164. MANZINI P., *I costi ambientali nel diritto internazionale*, 1996.
165. MITTICA M.P., *Il divenire dell'ordine. L'interazione normativa nella società omerica*, 1996.
166. LUCCHETTI G., *La legislazione imperiale nelle Istituzioni di Giustiniano*, 1996.
167. LA TORRE M., *Disavventure del diritto soggettivo. Una vicenda teorica*, 1996.
168. CAMON A., *Le intercettazioni nel processo penale*, 1996.
169. MANCINI S., *Minoranze autoctone e Stato. Tra composizione dei conflitti e secessione*, 1996.
170. ZANOBETTI PAGNETTI A., *La non comparizione davanti alla Corte internazionale di giustizia*, 1996.
171. BRICOLA E., *Scritti di diritto penale. Vol. I, Dottrine generali, Teoria del reato e sistema sanzionatorio. Vol. II, Parte speciale e legislazione complementare, Diritto penale dell'economia*, 1997.
172. GRAZIOSI A., *La sentenza di divorzio*, 1997.
173. MANTOVANI M., *Il principio di affidamento nella teoria del reato colposo*, 1997.
174. BIAVATI P., *Giurisdizione civile, territorio e ordinamento aperto*, 1997.
175. ROSSI G. (1916-1986), *Studi e testi di storia giuridica medievale*, a cura di Giovanni Gualandi e Nicoletta Sarti, 1997.
176. PELLEGRINI S., *La litigiosità in Italia. Un'analisi sociologico-giuridica*, 1997.
177. BONI G., *La rilevanza del diritto dello Stato nell'ordinamento canonico. In particolare la canonizatio legum civilium*, 1998.
178. *Scritti in onore di Giuseppe Federico Mancini. Vol. I, Diritto del lavoro*, 1998.
179. *Scritti in onore di Giuseppe Federico Mancini. Vol. II, Diritto dell'Unione europea*, 1998.
180. ROSSI A., *Il GEIE nell'ordinamento italiano. Criteri di integrazione della disciplina*, 1998.
181. BONGIOVANNI G., *Reine Rechtslehre e dottrina giuridica dello Stato. H. Kelsen e la Costituzione austriaca del 1920*, 1998.
182. CAPUTO G., *Scritti minori*, 1998.
183. GARRIDO J.M., *Preferenza e proporzionalità nella tutela del credito*, 1998.
184. BELLODI ANSALONI A., *Ricerche sulla contumacia nelle cognitiones extra ordinem*, I, 1998.
185. FRANCIOSI E., *Riforme istituzionali e funzioni giurisdizionali nelle Novelle di Giustiniano. Studi su nov. 13 e nov. 80*, 1998.
186. CATTABRIGA C., *La Corte di giustizia e il processo decisionale politico comunitario*, 1998.
187. MANCINI L., *Immigrazione musulmana e cultura giuridica. Osservazioni empiriche su due comunità di egiziani*, 1998.
188. GUSTAPANE A., *L'autonomia e l'indipendenza della magistratura ordinaria nel sistema costituzionale italiano. dagli albori dello Statuto Albertino al crepuscolo della bicamerale*, premessa di Giuseppe De Vergottini, 1999.
189. RICCI G.F., *Le prove atipiche*, 1999.
190. CANESTRARI S., *Dolo eventuale e colpa cosciente. Ai confini tra dolo e colpa nella struttura delle tipologie delittuose*, 1999.
191. FASSÒ G., *La legge della ragione*. Ristampa, a cura di Carla Faralli, Enrico Pattaro, Giampaolo Zucchini, 1999.

192. FASSÒ G., *La democrazia in Grecia*. Ristampa, a cura di Carla Faralli, Enrico Pattaro, Giampaolo Zucchini, 1999.
193. SCARCIGLIA R., *La motivazione dell'atto amministrativo. Profili ricostruttivi e analisi comparatistica*, 1999.
194. BRIGUGLIO F., "Fideiussoribus succurri solet", 1999.
195. MALTONI A., *Tutela dei consumatori e libera circolazione delle merci nella giurisprudenza della Corte di giustizia, profili costituzionali*, prefazione di Augusto Barbera, 1999.
196. FONDAROLI D., *Illecito penale e riparazione del danno*, 1999.
197. ROSSI L.S., *Le convenzioni fra gli Stati membri dell'Unione europea*, 2000.
198. GRAGNOLI E., *Profili dell'interpretazione dei contratti collettivi*, 2000.
199. BONI G., *La rilevanza del diritto secolare nella disciplina del matrimonio canonico*, 2000.
200. LUGARESÌ N., *Internet, privacy e pubblici poteri negli Stati Uniti*, 2000.
201. LALATTA COSTERBOSA M., *Ragione e tradizione. Il pensiero giuridico ed etico-politico di Wilhelm von Humboldt*, 2000.
202. SEMERARO P., *I delitti di millantato credito e traffico di influenza*, 2000.
203. VERZA A., *La neutralità impossibile. Uno studio sulle teorie liberali contemporanee*, 2000.
204. LOLLI A., *L'atto amministrativo nell'ordinamento democratico. Studio sulla qualificazione giuridica*, 2000.
205. Busetto M.L., *Giudice penale e sentenza dichiarativa di fallimento*, 2000.
206. CAMPANELLA P., *Rappresentatività sindacale: fattispecie ed effetti*, 2000.
207. BRICOLA F., *Scritti di diritto penale. Opere monografiche*, 2000.
208. LISSANDARI A., *Il contratto collettivo aziendale e decentrato*, 2001.
209. BIANCO A., *Il finanziamento della politica in Italia*, 2001.
210. RAFFI A., *Sciopero nei servizi pubblici essenziali. Orientamenti della Commissione di garanzia*, 2001.
211. PIERGIGLI V., *Lingue minoritarie e identità culturali*, 2001.
212. CAFARO S., *Unione monetaria e coordinamento delle politiche economiche. Il difficile equilibrio tra modelli antagonisti di integrazione europea*, 2001.
213. MORRONE A., *Il custode della ragionevolezza*, 2001.
214. MASUTTI A., *La liberalizzazione dei trasporti in Europa. Il caso del trasporto postale*, 2002.
215. ZANOTTI A., ORLANDO F., *L'itinerario canonistico di Giuseppe Caputo*, 2002.
216. LUPOI M.A., *Conflitti transnazionali di giurisdizioni. Vol. I, Policies, metodi, criteri di collegamento. Vol. II, Parallel proceedings*, 2002.
217. LOLLI A., *I limiti soggettivi del giudicato amministrativo. Stabilità del giudicato e difesa del terzo nel processo amministrativo*, 2002.
218. CURI F., *Tertium datur. Dal Common Law al Civil Law per una scomposizione tripartita dell'elemento soggettivo del reato*, 2003.
219. COTTIGNOLA G., *Studi sul pilotaggio marittimo*, 2003.
220. GARDINI G., *L'imparzialità amministrativa tra indirizzo e gestione. Organizzazione e ruolo della dirigenza pubblica nell'amministrazione contemporanea*, 2003.
221. CEVENINI C., *Virtual enterprises. Legal issues of the on-line collaboration between undertakings*, 2003.
222. MONDUCCI J., *Diritto della persona e trattamento dei dati particolari*, 2003.
223. VILLECCO BETTELLI A., *L'efficacia delle prove informatiche*, 2004.
224. ZUCCONI GALLI FONSECA E., *La convenzione arbitrale rituale rispetto ai terzi*, 2004.
225. BRIGHI R., *Norme e conoscenza: dal testo giuridico al metadato*, 2004.
226. LUCHETTI G., *Nuove ricerche sulle istituzioni di Giustiniano*, 2004.
227. *Studi in memoria di Angelo Bonsignori*, voll. I, II, 2004.
228. PIPERATA G., *Tipicità e autonomia nei servizi pubblici locali*, 2005.
229. CANESTRARI S., FOFFANI L. (a cura di), *Il diritto penale nella prospettiva europea. Quali politiche criminali per l'Europa?* Atti del Convegno organizzato dall'Associazione Franco Bricola (Bologna, 28 febbraio-2 marzo 2002), 2005.
230. MEMMO D., MICONI S. (a cura di), *Broadcasting regulation: market entry and licensing. Regolamentazione dell'attività radiotelevisiva: accesso al mercato e sistema di licenze. Global Classroom Seminar*, 2006.
- 230.BIS BRIGUGLIO F., *Studi sul procurator*, 2007.
231. QUERZOLA L., *La tutela anticipatoria fra procedimento cautelare e giudizio di merito*, 2006.
232. TAROZZI S., *Ricerche in tema di registrazione e certificazione del documento nel periodo postclassico*, 2006.
233. BOTTI F., *L'eutanasia in Svizzera*, 2007.

234. FONDAROLI D., *Le ipotesi speciali di confisca nel sistema penale*, 2007.
235. ALAGNA R., *Tipicità e riformulazione del reato*, 2007.
236. GIOVANNINI M., *Amministrazioni pubbliche e risoluzione alternativa delle controversie*, 2007.
237. MONTALTI M., *Orientamento sessuale e costituzione decostruita. Storia comparata di un diritto fondamentale*, 2007.
238. TORDINI CAGLI S., *Principio di autodeterminazione e consenso dell'avente diritto*, 2008.
239. LEGNANI ANNICHINI A., *La mercanzia di Bologna. Gli statuti del 1436 e le riformazioni quattrocentesche*, 2008.
240. LOLLI A., *L'amministrazione attraverso strumenti economici*, 2008.
241. VACCARELLA M., *Titolarità e funzione nel regime dei beni civici*, 2008.
242. TUBERTINI C., *Pubblica amministrazione e garanzia dei livelli essenziali delle prestazioni*, 2008.
243. FIORIGLIO G., *Il diritto alla privacy. Nuove frontiere nell'era di Internet*, 2008.
244. BOTTI F., *Manipolazioni del corpo e mutilazioni genitali femminili*, 2009.
245. NISCO A., *Controlli sul mercato finanziario e responsabilità penale. Posizioni di garanzia e tutela del risparmio*, 2009.
246. ZANOBETTI PAGNETTI A., *Il rapporto internazionale di lavoro marittimo*, 2008.
247. MATTIOLI F., *Ricerche sulla formazione della categoria dei cosiddetti quasi delitti*, 2010.
248. BERTACCINI D., *La politica di polizia*, 2009.
249. ASTROLOGO A., *Le cause di non punibilità. Un percorso tra nuovi orientamenti interpretativi e perenni incertezze dogmatiche*, 2009.
250. DI MARIA S., *La cancelleria imperiale e i giuristi classici: "Reverentia antiquitatis" e nuove prospettive nella legislazione giustiniana del codice*, 2010.
251. VALENTINI E., *La domanda cautelare nel sistema delle cautele personali*, 2010.
252. QUERZOLA L., *Il processo minorile in dimensione europea*, 2010.
253. BOLOGNA C., *Stato federale e "national interest". Le istanze unitarie nell'esperienza statunitense*, 2010.
254. RASIA C., *Tutela giudiziale europea e arbitrato*, 2010.
255. ZUCCONI GALLI FONSECA E., *Pregiudizialità e rinvio (Contributo allo studio dei limiti soggettivi dell'accertamento)*, 2011.
256. BELLODI ANSALONI A., *Ad eruendam veritatem. Profili metodologici e processuali della quaestio per tormenta*, 2011.
257. PONTORIERO I., *Il prestito marittimo in diritto romano*, 2011.
258. GIUSTIZIA senza confini. Studi offerti a Federico Carpi, 2012.
259. GUSTAPANE A., *Il ruolo del Pubblico ministero nella Costituzione italiana*, 2012.
260. CAIANIELLO M., *Premesse per una teoria del pregiudizio effettivo nelle invalidità processuali penali*, 2012.
261. BRIGUGLIO F., *Il Codice Veronese in trasparenza. Genesi e formazione del testo delle Istituzioni di Gaio*, 2012.
262. VALENTINI E., *La domanda cautelare nel sistema delle cautele personali*, Nuova edizione, 2012.
263. TASSINARI D., *Nemo tenetur se detegere. La libertà dalle autoincriminazioni nella struttura del reato*, 2012.
264. MARTELLONI F., *Lavoro coordinato e subordinazione. L'interferenza delle collaborazioni a progetto*, 2012.
265. ROVERSI-MONACO F. (a cura di), *Università e riforme. L'organizzazione delle Università degli Studi ed il personale accademico nella legge 30 dicembre 2010, n. 240*, 2013.
266. TORRE V., *La privatizzazione delle fonti di diritto penale*, 2013.
267. RAFFIOTTA E.C., *Il governo multilivello dell'economia. Studio sulle trasformazioni dello Stato costituzionale in Europa*, 2013.
268. CARUSO C., *La libertà di espressione in azione. Contributo a una teoria costituzionale del discorso pubblico*, 2013.
269. PEDRINI E., *Le "clausole generali". Profili teorici e aspetti costituzionali*, 2013.
270. CURI F., *Profili penali dello stress lavoro-correlato. L' homo faber nelle organizzazioni complesse*, 2013.
271. CASALE D., *L'idoneità psicofisica del lavoratore pubblico*, 2013.
272. NICODEMO S., *Le istituzioni della conoscenza nel sistema scolastico*, 2013.
273. LEGNANI ANNICHINI A., «Proxenetes est in tractando». *La professione ingrata del mediatore di commercio (secc. XII-XVI)*, 2013.
274. MONDUCCI J., *Il dato genetico tra autodeterminazione informativa e discriminazione genotipica*, 2013.
275. MANTOVANI M., *Contributo ad uno studio sul disvalore di azione nel sistema penale vigente*, 2014.
276. DE DONNO M., *Consensualità e interesse pubblico nel governo del territorio*, 2015.

277. PACILLI M., *L'abuso dell'appello*, 2015.
278. PIŠTAN Č., *Tra democrazia e autoritarismo. Esperienze di giustizia costituzionale nell'Europa centro-orientale e nell'area post-sovietica*, 2015.
279. BELLODI ANSALONI A., *L'arte dell'avvocato, actor veritatis. Studi di retorica e deontologia forense*, 2016.
280. HOXHA D., *La giustizia criminale napoleonica. A Bologna fra prassi e insegnamento universitario*, 2016.
281. QUERZOLA L., *L'efficacia dell'attività processuale in un diverso giudizio*, 2016.
282. PIERI B., *Usurai, ebrei e poteri della Chiesa nei consilia di Paolo da Castro*, 2016.
283. RASIA C., *La crisi della motivazione nel processo civile*, 2016.
284. DRIGO C., *Le Corti costituzionali tra politica e giurisdizione*, 2016.
285. POLACCHINI F., *Doveri costituzionali e principio di solidarietà*, 2016.
286. CALCAGNILE M., *Inconferibilità amministrativa e conflitti di interesse nella disciplina dell'accesso alle cariche pubbliche*, 2017.
287. VILLA E., *La responsabilità solidale come tecnica di tutela del lavoratore*, 2017.
288. VINCIERI M., *L'integrazione dell'obbligo di sicurezza*, 2017.
289. CASALE D., *L'automaticità delle prestazioni previdenziali. Tutele, responsabilità e limiti*, 2017.
290. GANARIN M., *L'interpretazione autentica nelle attuali dinamiche evolutive del diritto canonico*, 2018.
291. LAUS F., *Il rapporto collaborativo tra pubblico e privato nella contrattazione pubblica. Unione Europea e ordinamenti nazionali: analisi comparata di modelli e riforme*, 2018.
292. BONACINI P., *Multi scripsit, nihil tamen reperitur. Niccolò Mattarelli giurista a Modena e Padova (1204 ca.-1314 ca.)*, 2018.
293. GABELLINI E., *L'azione arbitrare. Contributo allo studio dell'arbitrabilità dei diritti*, 2018.
294. LUPOI M.A., *Tra flessibilità e semplificazione. Un embrione di case management all'italiana?*, 2018.
295. DALLARI F., *Vincoli espropriativi e perequazione urbanistica. La questione della discrezionalità*, 2018.
296. DONINI A., *Il lavoro attraverso le piattaforme digitali*, 2019.
297. NOVARO P., *Profili giuridici dei residui delle attività antropiche urbane. Gli incerti confini della gestione dei rifiuti urbani*, 2019.
298. MATTIOLI F., *Giustiniano, gli argentari e le loro attività negoziali. La specialità di un diritto e le vicende della sua formazione*, 2019.
299. RAFFIOTTA E.C., *Norme d'ordinanza. Contributo a una teoria delle ordinanze emergenziali come fonti normative*, 2019.
300. MEDINA M.H., *Servio Sulpicio Rufo: un retrato final desde la perspectiva de Cicerón*, 2020.
301. CENTAMORE G., *Contrattazione collettiva e pluralità di categorie*, 2020.
302. CARUSO C., *La garanzia dell'unità della Repubblica. Studio sul giudizio di legittimità in via principale*, 2020.
303. MATTHEUDAKIS M.L., *L'imputazione colpevole differenziata. Interferenze tra dolo e colpa alla luce dei principi fondamentali in materia penale*, 2020.
304. TEGA D., *La Corte nel contesto. Percorsi di ri-accentramento della giustizia costituzionale in Italia*, 2020.
305. BOLOGNA C., *La libertà di espressione dei «funzionari»*, 2020.
306. ABIS S., *Capace di intendere, incapace di volere. Malinconia, monomania e diritto penale in Italia nel XIX secolo*, 2020.
308. CARUSO C., MEDICO F., MORRONE A. (a cura di), *Granital Revisited? L'integrazione europea attraverso il diritto giurisprudenziale*, 2020.
- 308.BIS CANESTRARI S., *Ferite dell'anima e corpi prigionieri. Suicidio e aiuto al suicidio nella prospettiva di un diritto liberale e solidale*, 2021.
309. MORRONE A., *Il sistema finanziario e tributario della Repubblica. I principi costituzionali*, 2021.
310. PEZZATO E., *Si sanctitas inter eos sit digna foedere coniugali. Gli apporti patrimoniali alla moglie superstita in età tardoantica e giustiniana*, 2022.
311. MOLINARI M., *La Parafrasi greca delle Istituzioni di Giustiniano tra methodus docendi e mito. Έχε ταῦτα ὡς ἐν προθεωρίᾳ*, 2021.
312. GUERRIERI G., LUCHETTI G., LUPOI M.A., MANES P., MARTINO M., TASSANI T. (a cura di), *Fiducia e destinazione patrimoniale. Percorsi giuridici a confronto*, 2022.
313. MORRONE A., MOCCHEGIANI M. (a cura di), *La regolazione della sicurezza alimentare tra diritto, tecnica e mercato: problemi e prospettive*, 2022.
314. GIUPPONI T.F., ARCURI A. (a cura di), *Sicurezza integrata e welfare di comunità*, 2022.

315. BONETTI T., *La partecipazione strumentale*, 2022.
316. GUARNIERI E., *Funzionalizzazione e unitarietà della vicenda contrattuale negli appalti pubblici*, 2022.
317. CAVINA M., *Un inedito di Giulio Claro (1525-1575): Il «trattato di duello». Edizione dal manoscritto [Madrid] Biblioteca de San Lorenzo de El Escorial, g. II. 10*, 2022.
318. PACILLI M., *La tutela camerale tra forme e garanzie*, 2022.
319. CALCAGNILE M., *L'oggetto del provvedimento amministrativo e la garanzia di effettività nell'amministrazione pubblica*, 2022.
320. MENGOSI P., *L'idea di solidarietà nel diritto dell'Unione Europea*, 2022.
321. TOMER A., *'Aedes sacrae' e 'edifici destinati all'esercizio pubblico del culto cattolico'. La condizione giuridica delle chiese tra ordinamento canonico e ordinamento italiano*, 2022.
322. CALETTI G.M., *Dalla violenza al consenso nei delitti sessuali. Profili storici, comparati e di diritto vivente*, 2023.
323. MULAZZANI G., *La Cassa depositi e prestiti e la riforma amministrativa dell'economia*, 2023.
324. VISCONTI A.C., *Banca centrale europea e sovranità economico-finanziaria*, 2023.
325. PEDULLÀ A., *Contributo per una teoria sulla costituzionalizzazione del giusto procedimento*, 2023.
326. D'ANGELO G. (edited by), *Aspects of customs control practices in selected EU member states*, 2023.
327. DE PETRIS A.L., *Il principio servitus in faciendo consistere nequit e la categoria dell'onere reale nella tradizione romanistica*, 2023.
328. MEDICO F., *Il Doppio Custode. Un modello per la giustizia costituzionale europea*, 2023.
329. SANTANGELO A., *Uno studio sui delitti di turbativa. La tutela della concorrenza tra tipicità e proporzionalità dell'intervento penale*, 2023.
330. ALBANESE A., *Quod nullum est nullum producit effectum? I vizi del contratto e la forza del fatto*, 2023.
331. PONTORIERO I., VEGLIA M. (a cura di), *«E sarai meco senza fine cive». Temi, personaggi e fortuna della cultura politica e giuridica di Dante*, 2023.
332. GUSTAPANE A., *La responsabilità penale dei pubblici ufficiali tra insindacabilità legislativa, imparzialità giudiziaria e discrezionalità amministrativa*, 2023.
333. GRAZIADEI M., TIMOTEO M., CARPI A. (a cura di), *Chi resiste alla globalizzazione? Globalismi, regionalismi, nazionalismi nel diritto del XXI secolo*, 2023.
334. SERENI LUCARELLI C., *L'accesso al fatto nel processo amministrativo*, 2024.
335. MAROLDA G., *Dietro le quinte del Quirinale. Una prospettiva di indagine della posizione costituzionale del Presidente della Repubblica*, 2024.
336. ARCURI A., *La forma delle fonti. La problematica del potere normativo nello Stato membro dell'Unione europea*, 2024.
337. RASIA C., *Contributo allo studio dell'espropriazione forzata contro l'amministrazione pubblica*, 2024.
338. HOXHA D., *Masculus facta sum. Indagini storico-giuridiche sulla maschilizzazione fra tardo Medioevo ed Età Moderna*, 2024.
339. MEDICO F., MORRONE A. (a cura di), *Salario minimo legale e costituzione*, 2024.
340. MEZZETTI L. (edited by), *Science, Technology and Law. Mutual Impact and Current Challenges*, 2024.

Finito di stampare nel mese di dicembre 2024
per i tipi di Bologna University Press

