

ALMA MATER STUDIORUM - UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

OCNUS

Quaderni della Scuola di Specializzazione
in Beni Archeologici

33
2025

ESTRATTO

Ante
Quem

Direttore Responsabile
Elisabetta Govi

Comitato Scientifico

Andrea Augenti (Alma Mater Studiorum - Università di Bologna)
Dominique Briquel (Université Paris-Sorbonne - Paris IV)
Pascal Butterlin (Université Paris 1 - Panthéon-Sorbonne)
Paolo Carafa (Sapienza, Università di Roma)
Andrea Cardarelli (Sapienza, Università di Roma)
Martin Carver (University of York)
Maurizio Cattani (Alma Mater Studiorum - Università di Bologna)
Elisabetta Govi (Alma Mater Studiorum - Università di Bologna)
Anne-Marie Guimier-Sorbets (Université de Paris Ouest-Nanterre)
Nicolò Marchetti (Alma Mater Studiorum - Università di Bologna)
Emanuele Papi (Scuola Archeologica di Atene)
Mark Pearce (University of Nottingham)
Giuseppe Sassatelli (Istituto Nazionale di Studi Etruschi e Italici)
Frank Vermeulen (University of Ghent)

Comitato Editoriale

Claudio Cavazzuti (Alma Mater Studiorum - Università di Bologna)
Andrea Gaucci (Alma Mater Studiorum - Università di Bologna)

Ocnus. Quaderni della Scuola di Specializzazione in Beni Archeologici adotta un processo di double blind peer review.
Rivista di classe A - ANVUR dell'area 10

Le sigle utilizzate per i titoli dei periodici sono quelle indicate nella «Archäologische Bibliographie» edita a cura del Deutsches Archäologisches Institut.

Il logo di Ocnus si ispira a un bronzetto del VI sec. a.C. dalla fonderia lungo la plateia A, Marzabotto (Museo Nazionale Etrusco "P. Aria", disegno di Giacomo Benati).

Editore e abbonamenti

Ante Quem
Via Senzanome 10, 40123 Bologna
www.antequem.it

Abbonamento

€ 40,00

Sito web

www.ocnus.unibo.it

Richiesta di scambi

Biblioteca del Dipartimento di Storia Culture Civiltà
Piazza San Giovanni in Monte 2, 40124 Bologna
tel. +39 051 2097700; fax +39 051 2097802; federica.rossi@unibo.it

Autorizzazione tribunale di Bologna nr. 6803 del 17.4.1988

Senza adeguata autorizzazione scritta, è vietata la riproduzione della presente opera e di ogni sua parte, anche parziale, con qualsiasi mezzo effettuata, compresa la fotocopia, anche ad uso interno o didattico.

ISSN 1122-6315

ISBN 978-88-7849-211-0 (stampa); 978-88-7849-216-5 (online italiano); 978-88-7849-217-2 (online english)

INDICE

Premessa, <i>Alberto Credi</i>	9
Prefazione, <i>Roberto Balzani, Anna Chiara Fariselli</i>	10
Introduzione, <i>Elisabetta Govi</i>	11

SCAVI IN ITALIA

Elisabetta Govi, Andrea Gaucci, Chiara Mattioli, Chiara Pizzirani, Giorgia Bandini, Martina Castoldi, Laura Sofia Di Giorno <i>Il santuario urbano di Kainua-Marzabotto</i>	17
Elisabetta Govi, Enrico Zampieri <i>Dentro la città e al di là del fiume. Nuove indagini non invasive a Kainua-Marzabotto e nella Valle del Reno</i>	25
Claudio Cavazzuti, Cristiano Putzolu, Florencia Ines Debandi, Marialetizia Carra, Antonio Curci, Andrea Gaucci, Cristiano Nicosia, Assunta Florenzano, Erik Zanotti, Silvia Fiorini, Simone Severi, Nicla Branchesi, Senne Rombaut, Sara Malavasi, Gaia Vicenzi, Niccolò Morin, Davide Masini, Federico Polisca <i>Upland Archaeology a Monte della Croce (Gaggio Montano, Bologna)</i>	35
Claudio Cavazzuti, Maurizio Cattani, Francesca Barchiesi, Lorenzo Bonazzi, Marialetizia Carra, Florencia Ines Debandi, Elena Maini, Alessandro Peinetti <i>L'abitato dell'età del Bronzo di Solarolo, via Ordriere (Ravenna)</i>	45
Andrea Augenti, Mila Bondi, Marco Cavalazzi <i>Nascita, vita e morte di una città medievale: il progetto 'Archeologia a Cervia'</i>	53
Andrea Augenti, Marco Cavalazzi <i>Lo scavo del castello di Zagonara (Lugo, Ravenna): dal popolamento sparso altomedievale al borgo abbandonato</i>	63
Enrico Cirelli, Debora Ferreri <i>Scavi e ricerche archeologiche nei siti dell'Appennino romagnolo: i castelli di Rontana e Ceparano</i>	71
Andrea Gaucci, Claudio Balista, Marialetizia Carra, Léonard Gournay, Stephen Kay, Joé Juncker, Samuel Ladouce-Godier, Ferréol Salomon, Anna Serra, Carlotta Trevisanello, Enrico Zampieri <i>Nuove ricerche nel porto etrusco di Spina (Ferrara): la ricostruzione del paesaggio e lo scavo di un terrapieno</i>	85
Enrico Giorgi, Francesco Belfiori, Francesca Bindelli, Alessandro Campedelli, Anna Gamberini, Francesco Pizzimenti <i>Le ricerche in area medio-adriatica: il santuario di Monte Rinaldo e la città romana di Suasa</i>	93
Federica Boschi <i>Progetto Archeonevola. Archeologia preventiva e scavi nella necropoli di Contrada Nevola, Corinaldo (Ancona)</i>	103

Vincenzo Baldoni <i>Nuove ricerche nella necropoli “I Pini” a Sirolo (Ancona)</i>	111
Stefano Medas, Alessandro Asta, Barbara Mikac, Paolo Mozzi, Sandra Primon <i>Indagini archeologiche subacquee nel Canale Passaora, Laguna di Venezia</i>	117
Francesco Iacono, Francesca Porta, Giovanna Agostini, Angela Falezza <i>Il Progetto Roca Archaeological Survey (Roca Vecchia, Lecce)</i>	127
Francesco Iacono, Francesca Porta, Angela Falezza, Ludovica Schiavone, Giovanna Agostini <i>Il progetto Torre dell’Alto (Nardò, Lecce)</i>	133
Stefano Benazzi, Antonino Vazzana, Owen Alexander Higgins, Ivan Martini, Gabriele Terlato, Simone Severi, Sara Silvestrini, Matteo Romandini, Gruppo Speleologico Neretino, Francesco Berna, Francesco Iacono, Lucio Calcagnile, Gianluca Quarta, Adriana Moroni, Giulia Marciani <i>Nuove Evidenze sul popolamento preistorico dell’Italia Meridionale: Epigravettiano Antico e Età dei Metalli a Grotta della Lea</i>	141
Antonella Coralini <i>Pompei (1998-). Dall’insula al quartiere</i>	151
Annalisa Marzano, Caitie Barrett, Kathryn Gleason, Lee A. Graña Nicolaou, Kaja Tally-Schumacher <i>Il progetto ‘Casa della Regina Carolina’ (Pompei, VIII.3.14-15): alla ricerca del giardino antico (e non solo)</i>	159
Vincenzo Baldoni <i>Il progetto di ricerca sul Kerameikos arcaico-classico nell’area a ovest di Porta V ad Agrigento</i>	169
Giuseppe Lepore <i>Agrigento: archeologia dell’abitare in età ellenistica e romana</i>	177
Isabella Baldini, Claudia Lamanna, Giulia Marsili, Carla Sfameni <i>Piazza Armerina (Enna), nuovi scavi e ricerche alla Villa del Casale</i>	183
Maurizio Cattani, Lorenzo Bonazzi, Rossana Conti, Florencia Ines Debandi, Francesco Iacono, Alessandra Magrì, Davide Mengoli, Demis Murgia, Alessandro Peinetti, Carlo Persiani, Smeralda Riggio <i>Pantelleria e il Mediterraneo nell’età del Bronzo</i>	191
Anna Chiara Fariselli <i>I Progetti Tharros “Cardo Maximus Est” e Istmo Sa Codriola: Archeologia Urbana e Archeologia della Produzione nella “Cartagine di Sardegna”</i>	201
Raimondo Secci <i>Il Progetto Sarcapos: un porto fluviale di età fenicia e punica lungo la costa orientale della Sardegna</i>	211
SCAVI ALL’ESTERO	
Enrico Giorgi, Belisa Muka, Stefano Medas, Nadia Aleotti, Federica Carbotti, Veronica Castignani, Francesca D’Ambola, Giacomo Sigismondo <i>Butrinto e la Caonia costiera (Saranda, Albania)</i>	221

Giuseppe Lepore, Belisa Muka <i>Phoinike. Archeologia di una città di frontiera</i>	229
Isabella Baldini, Claudia Lamanna, Giulia Marsili, Vassiliki Sithiakakis, Nikolaos Vasilakis <i>Mitropolis (Gortina, Creta, Grecia): scavi nel quartiere episcopale</i>	235
Antonella Coralini <i>Vecchi scavi e nuove ricerche per il patrimonio archeologico tunisino. Thuburbo Maius e Hadrumetum</i>	243
Antonio Curci, Maria Carmela Gatto, Sara Facciani, Serena Nicolini, Cristiano Putzolu, Gaia Vicenzi <i>The Aswan-Kom Ombo Archaeological Project - AKAP</i>	257
Nicolò Marchetti <i>Paesaggi e capitali imperiali della Mesopotamia preclassica: ricognizioni di superficie nell'Iraq centro-meridionale e gli scavi di Ninive e Dur-Kurigalzu</i>	265
Luca Colliva, Serenella Mancini, Domenico Andreucci, Veronica Castignani, Ileana De Giuseppe, Alice Musarò, Paolo Severi, Giulia Giubergia, Mattia Sesenna, Anastasia Vicari, Salih Mohammed Sameen, Nawzad Abdullatif Abdul-Karim, Hoshyar Hassan, Mohammed Ali Karim, Sarwat H. Majeed <i>Il Palazzo di Gawr Tepe (KRI, Iraq), studio diacronico di un palazzo e del suo contesto storico-archeologico</i>	279
Luca Colliva, Serenella Mancini, Domenico Andreucci, Veronica Castignani, Ileana De Giuseppe, Alice Musarò, Paolo Severi, Giulia Giubergia, Mattia Sesenna, Anastasia Vicari, Salih Mohammed Sameen, Nawzad Abdullatif Abdul-Karim, Hoshyar Hassan, Mohammed Ali Karim, Sarwat H. Majeed <i>Il Progetto Sarqala (KRI, Iraq) della MiSAK: Ricerca, Salvaguardia e Valorizzazione</i>	285
Pierfrancesco Callieri, Miqayel Badalyan, Domenico Andreucci, Federico Izzi, Diego Maria Mezzapelle, Paolo Severi <i>Missione Archeologica Congiunta Armeno-Italiana (Unibo, ISMEO). Programma pilota di ricognizione topografica dei contesti ambientali degli edifici monumentali nell'area di P'arak'ar (Armavir)</i>	293
Pierfrancesco Callieri, Alireza Askari Chaverdi, Emad Matin, Homayun Abbasniya, Maria Letizia Amadori, Domenico Andreucci, Iris Arlotti, Ali Eghra, Paviz Holakooei, Maryam Hosseini, Serenella Mancini, Mehrnaz Partow, Maryam Soleymani, Paolo Severi, Stefano Tilia <i>Tol-e Ajori (Persepolis, Fars, Iran): un complesso reale del primo periodo achemenide. Attività 2022-2024</i>	301
Simone Mantellini, Stefano Cecatiello, Sara Facciani, Valentina Orrù, Eleonora Serrone, Samaretdin Suyunov <i>Il progetto archeologico italo-uzbeko "Samarqanda e il suo territorio"</i>	307
Maurizio Cattani, Francesca Barchiesi, Elisabetta Capecci, Claudio Cavazzuti, Florencia Ines Debandi, Dennys Frenez, Elena Maini <i>La missione archeologica nel Sultanato di Oman alla ricerca della formazione della civiltà araba nel III millennio a.C.</i>	315
Eugenio Bortolini, Francesca Seghi, Sara Facciani, Vittoria Bianchi, Elisa Brener, Sara Bernardini, Sara Silvestrini, Dennys Frenez, Alberto Urcia, Antonino Vazzana, Stefano Benazzi <i>La necropoli dell'Antica Età del Bronzo di Halban (Governatorato di Al-Batinah Sud), Sultanato dell'Oman</i>	323

IL PROGETTO ‘CASA DELLA REGINA CAROLINA’ (POMPEI, VIII.3.14-15): ALLA RICERCA DEL GIARDINO ANTICO (E NON SOLO)

Annalisa Marzano*, Caitie Barrett**, Kathryn Gleason**, Lee A. Graña-Nicolaou*, Kaja Tally-Schumacher***

The ‘Casa della Regina Carolina Project at Pompeii’, a collaborative project sponsored by the Universities of Bologna, Cornell, and Harvard, documents the domus VIII.3.14-15 and excavates its garden to explore the ways that Roman domestic gardens shaped the everyday experiences of the people who lived and worked within them. Despite the garden’s uncovering in the early 19th century and its various uses in modern times, the project was able to identify many archaeological features associated with the garden buried by the AD 79 eruption, such as root cavities and planting pots/pits. Excavations also revealed that in an earlier phase two, or possibly three, houses occupied the area where, after the earthquake of AD 62, the garden was created. Our multidisciplinary research at this site is enabling us to reconstruct human-plant interactions and document specific horticultural practices; to redraw the boundaries of the ‘Casa della Regina Carolina’, which was connected in antiquity to the adjacent building VIII.3.15; to reconsider the range of activities that took place in the combined dwelling space of VIII.3.14-15; and to study the evolution of the entire neighbourhood from the Samnite to the Roman period.

Introduzione

Il progetto ‘Casa della Regina Carolina at Pompeii’, iniziato nel 2018 su invito dell’allora Direttore Generale del Parco Archeologico di Pompei, il Prof. Massimo Osanna, ha per oggetto la domus VIII.3.14, scavata tra il 1809 e 1812. Come altri edifici di Pompei scoperti agli inizi dell’800, la documentazione, soprattutto di oggetti d’uso quotidiano e i loro contesti di rinvenimento, è molto scarna. Finora, il focus investigativo del progetto è stato il giardino della domus. Tale focus risponde a due diversi interessi di ricerca: da una parte, sulla scia della “svolta materiale” (*the material turn*) in archeologia e l’interesse per il concetto di *agency* di oggetti e piante (vd., ad es. Hodder 2012; Van der Veen 2014; Fernández-Götz *et alii* 2021), si voleva ricostruire come questi spazi verdi riflettano gli atteggiamenti degli antichi e come possano aver contribuito a plasmare i comportamenti individuali. Il secondo obiettivo era di determinare se, nonostante i vari usi cui il giardino è stato sottoposto in età

moderna, si potessero ancora recuperare dati relativi alla stratigrafia ed impianti del 79 d.C., quali la disposizione delle piantumazioni e loro relazione con i due sacelli presenti nel giardino; le varietà di piante che vi crescevano; il sistema di irrigazione; e le modalità di realizzazione del giardino, in quanto un giardino in un contesto urbano è esso stesso un manufatto (Gleason e Palmer 2013: 277-315).

In questo studio le tecniche ‘tradizionali’ di scavo stratigrafico e sofisticate tecniche di documentazione come le scansioni LiDAR, sono state affiancate da più recenti metodi di indagine scientifica, quali l’estrazione dei pollini dall’intonaco parietale, una tecnica sviluppata dalla palinologa del progetto, la dott.ssa Dafna Langgut (Langgut 2022), e lo studio micromorfologico, un metodo solitamente applicato a contesti stratigrafici da interni domestici, qui invece focalizzato su particolari strati del giardino antico.

La prima fase del progetto si è svolta dal 2018 al 2024. In questa fase, il progetto scientifico, co-diretto da Caitie Barrett, Kathryn Gleason e Annalisa Marzano, è stato sponsorizzato congiuntamente prima dalla University of Reading (GB) e dalla Cornell University (USA), poi, a partire dal 2024, dalla Cornell e dall’Università di Bologna con il programma di finanziamento Alma Scavi. Con la campagna di scavo 2025 è iniziata la seconda fase del progetto che vede Marzano come

* Dipartimento di Storia Culture Civiltà, Alma Mater Studiorum, Università di Bologna.

** Cornell University.

*** Harvard University.

Direttrice di Scavo ed il coinvolgimento anche di Harvard University¹.

La domus e la storia della scoperta

La cd. 'Casa della Regina Carolina' (VIII.3.14) è una *domus* in gran parte inedita, situata tra il Foro civile e il quartiere del Teatro/Foro Triangolare, all'angolo tra il Vicolo della Regina e il Vicolo dei Dodici Dei (figg. 1-2). La casa fu scavata durante i periodi di dominio borbonico e napoleonico a Napoli e prende il nome dalla regina Carolina Bonaparte Murat. Questi primi scavi, non stratigrafici, sono stati documentati in minima parte e i reperti, descritti solo sommariamente, sono oggi in gran parte dispersi (García y García 2023). Una pianta accurata e un disegno prospettico dettagliato dell'atrio furono fatti da François Mazois, architetto regio (Barrett *et alii* 2025; fig. 2). Negli anni successivi alla sua scoperta, la casa godé di una certa fama: tra il 1806 e il 1830, le belle pitture parietali, riprodotte da vari artisti dell'epoca, quali Francesco Morelli, Carolo Cataneo, e Antoine-Marie Chenavard, attirarono molti visitatori da tutta Europa. Purtroppo, i dipinti lasciati in situ si sono degradati con il passare del tempo e oggi rimangono visibili solo le decorazioni parietali della Stanza 11.

Lo schema decorativo della casa prevedeva anche un ampio uso di marmi, incluso marmi policromi di diversa provenienza. Ad esempio, le stanze 6 e 7 avevano pavimenti in *opus sectile*, mentre la stanza 11 presentava un alto zoccolo in marmo e una pavimentazione in *opus sectile*. Si tratta di uno dei pochi esempi di ambienti domestici a Pompei che presentano entrambi i tipi di decorazione (Barker 2021: 74-76, tav. 1).

Nel 1839 nuovi scavi portarono alla luce il giardino. Questo è uno spazio definito dalla casa da un lato ed un muro di cinta su tre lati; il muro perimetrale est è ben noto per i suoi peculiari archi rovesci (Eitlin 2009: 548). Non si tratta di un giardino a peristilio, ma in esso sono presenti ben due sacelli: uno a edicola situato nell'angolo nordovest, e un altro, più elaborato dal punto di vista architettonico, addossato al muro nord, in posizione centrale, su cui era collocata una statuetta di Diana (oggi scomparsa). Questo sacello ha quattro gradini rivestiti di marmo, che conducono a un podio rialzato con una pavimentazione in *opus sectile* che include anche *sectilia* in marmo numidico e frigio (fig. 3). Due

erme, le cui teste sono andate perse, fiancheggiavano questi gradini (Schulz 1841; Quaranta 1839).

La *domus*, con i suoi ca. 1069 m² e con uno tra i più grandi giardini privati noti a Pompei, per dimensioni ricade nel 5% delle case pompeiane. Sia le dimensioni che la posizione vicino al foro, socialmente e politicamente significativa, suggeriscono dei proprietari affluenti. Da un punto di vista architettonico, caratteristica di questa *domus* è il c.d. atrio corinzio che si vede dall'ingresso, con un corridoio che vi corre intorno (fig. 4). Al momento dell'eruzione questo atrio era già stato modificato, chiudendo con bassi plutei su tre lati gli spazi tra i pilastri, probabilmente trasformando lo spazio in un triclinio (Barrett *et alii* 2025).

Il rapporto tra l'area della casa e quella occupata dal giardino indicano chiaramente che quest'ultimo era il focus delle attività quotidiane di questa abitazione, luogo della religiosità domestica, convivialità, ed esaltazione degli aspetti ideologici e simbolici dell'orticoltura, così importanti nel mondo romano (Barrett *et alii* 2025; Marzano 2023).

Il Progetto

Il progetto 'Casa della Regina Carolina' è il primo scavo stratigrafico realizzato in questa *domus*. Dopo lo studio di fattibilità del 2018, comprendente ricognizione georadar, la documentazione delle architetture stanti mediante fotogrammetria e LiDAR, e l'apertura di alcuni saggi di prova, stagioni di scavo più estese si sono condotte nel 2019, 2022, 2023 e 2025. Gli scavi del 2022 e 2023 si sono concentrati principalmente sulla stratigrafia associata al giardino distrutto nel 79 d.C., ma il fatto che in alcune aree la stratigrafia era molto disturbata da attività moderne² ha consentito l'esplorazione di livelli anteriori al 79 d.C. Si è così appurato che al di sotto del giardino di I sec. d.C. vi sono i resti di più abitazioni di II sec. a.C., di cui si è documentata anche una fase augustea (fig. 5; Barrett, Gleason, Marzano 2020). Nonostante Wilhelmina Jashemski avesse scartato questo giardino per le sue indagini, giudicando i resti antichi troppo compromessi (Jashemski 1979, 133), le più avanzate metodologie nell'archeologia dei giardini hanno consentito il recupero di molti dati

¹ Concessione di scavo ministeriale, decreto del Direttore Generale nr. 712 del 12/05/2025, Prot. ministeriale 3777.

² Tra queste attività rientrano anche almeno due ricostruzioni del giardino effettuate alla fine dell'800/inizi del 900 e poi di nuovo intorno al 1925. Per l'evidenza documentaria e archeologica di queste fasi moderne del giardino vd. Barrett *et alii* 2025.



Fig. 1. Localizzazione delle strutture oggetto di indagine nell'ambito del Parco Archeologico di Pompei (veduta adattata da una immagine creata per il Pompeii Bibliography and Mapping Project).

pertinenti al giardino distrutto nel 79 d.C. e alla modalità della sua realizzazione (vd. sotto).

Per determinare come individui di diversa età, abilità fisica, e background sociale (ad es., il proprietario e i membri del suo nucleo familiare; gli schiavi domestici; gli ospiti del *dominus*) vivessero sia gli spazi domestici che il giardino, il progetto sta anche realizzando ricostruzioni integrate 3D-GIS (in CAD, Rhino, e Unity). L'accurata ricostruzione 3D anche degli spazi verdi è una parte importante del progetto che si avvale della collaborazione con l'Université Catholique de L'Ouest-Nantes, l'Université Laval e AOROC/CNRS/PSL, dal momento che bisogna creare per i programmi 3D apposite 'librerie' comprendenti le specie di piante presenti in giardini romani, potate come si usava in antico (Gleason 2019; Vander Horst 2024).

La seconda fase del progetto iniziata con la campagna dell'estate 2025 si è estesa anche all'adiacente edificio VIII.3.15, classificato come *caupona* da Fiorelli (1875: 326-327) ma probabilmene-

te da intendersi come piccola abitazione privata³. Evidenze archeologiche e piante realizzate nell'800 al momento della scoperta indicano infatti che i due edifici erano stati ad un certo punto collegati mediante una scala (Barrett *et alii* 2025: 21-28). Gli obiettivi della seconda fase del progetto sono: chiarire la relazione tra gli edifici VIII.3.14 e VIII.3.15 e l'uso dei loro spazi; scavare la latrina della *domus* VIII.3.14 per recuperare importanti dati paleoambientali; e documentare l'evoluzione architettonica di tutta l'*insula*, con particolare attenzione ai fattori indicanti 'resilienza' di fronte a profondi cambiamenti, quali la conquista romana e catastrofi naturali come i terremoti.

³ Questo modesto complesso con un piccolo giardino presenta l'unico *stibadium* noto a Pompei. Caterina Assoni nella sua tesi per la Scuola di Specializzazione in Beni Archeologici dell'Università di Bologna (2025) conclude che fosse un'abitazione.

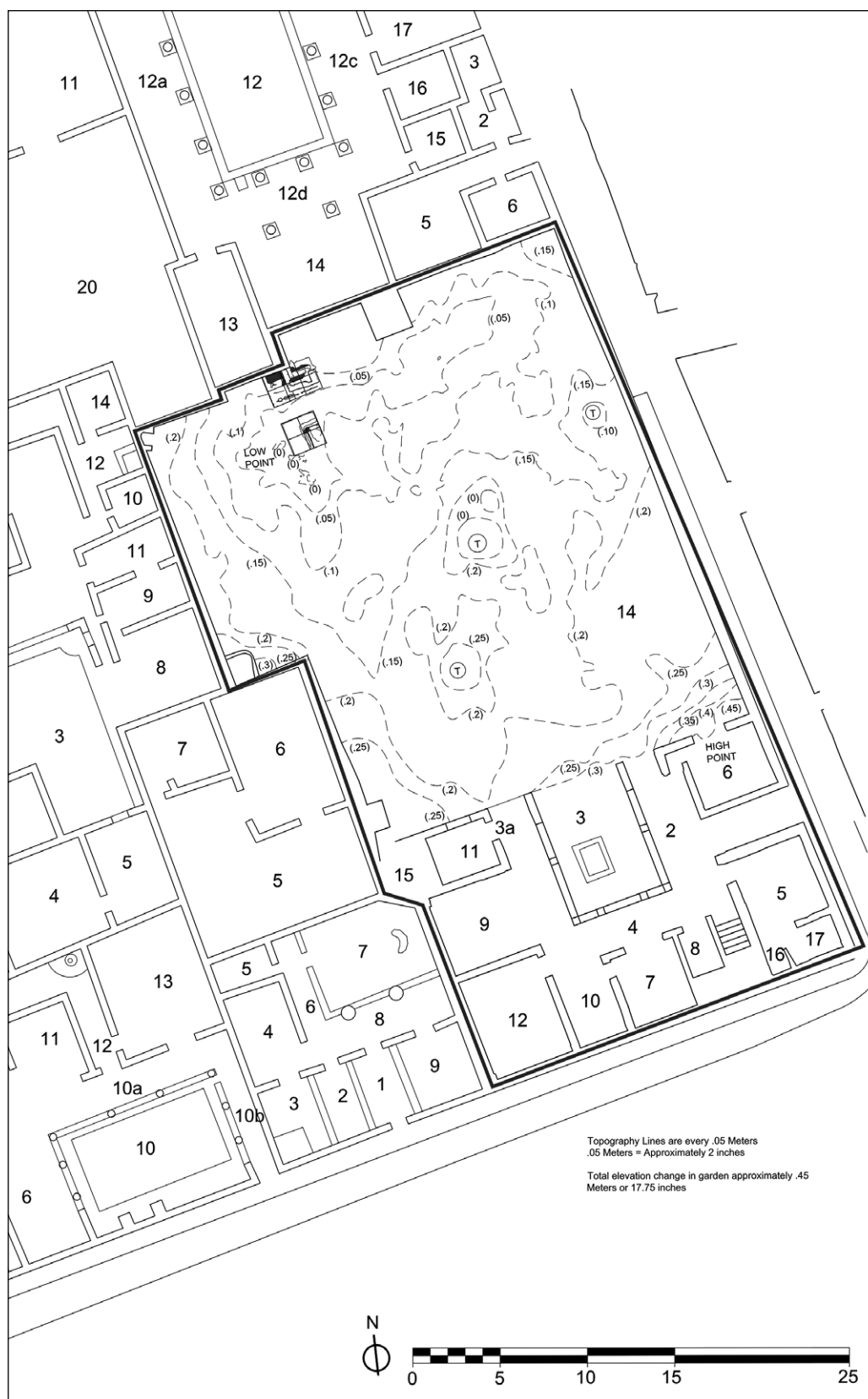


Fig. 2. Pianta della *domus* VIII.3.14 con numerazione degli ambienti e il suo giardino. Le curve di livello documentano la superficie del giardino prima dell'inizio degli scavi nel 2018 (LiDAR scanning realizzato da Layton Echo Group LLC).

I primi risultati: una sintesi

Come si è detto, le prime campagne di scavo si sono concentrate soprattutto sul giardino distrutto nel 79 d.C. e sui livelli di I sec. d.C., sebbene in alcuni saggi si siano potuti esplorare anche strati anteriori. Per quanto concerne il giardino si sono individuati i resti di almeno 94 piantumazioni antiche, consistenti in olle perforate (sia *in situ* che *ex situ*), cavità radicali riempite di lapilli dell'eruzione del 79 d.C. e fosse di piantumazione (fig. 6). Questo conteggio include le scoperte, valutate preliminarmente, della campagna 2025 appena conclusasi.

Gli scavi condotti tra il 2023 e il 2025 hanno anche permesso di individuare i resti parziali di un vialetto in terra battuta (fig. 6), perfettamente in asse con il grande sacello e l'atrio corinzio. Il rilevamento LiDAR è stato applicato anche alla superficie del giardino antico, consentendo di mapparne la microtopografia. Si è così potuta riconoscere la sapiente sistemazione dello strato antico di coltivazione che presenta una pendenza impercettibile ad occhio nudo atta a convogliare l'acqua piovana o di irrigazione verso le varie piantumazioni.

Lo strato preparatorio su cui fu sistemato il terreno del giardino antico consiste in un butto di macerie di ca. 50 cm di spessore comprendenti laterizi, lacerti murari e di mosaico, ceramica, stucchi, frammenti di pittura parietale. Questo strato di livellamento ha restituito anche ossa di pesce e di animali e vari oggetti riconducibili alla cultura materiale domestica, come ceramica, oggetti per la produzione tessile (pesi da telaio, fuseruole e aghi d'osso), e oggetti di ornamento personale come spilloni per capelli e un cammeo in sardonica di ottima fattura (Barrett *et alii* 2025: 11).

Il butto di macerie servì ad innalzare la quota e livellare l'area, offrendo anche uno strato ben drenante su cui impiantare le coltivazioni. I dati finora emersi dallo scavo suggeriscono che questo avvenne dopo i danni causati da un terremoto. In passato si tendeva ad attribuire i danni sismici a Pompei al noto terremoto del 62 (o 63) d.C. Ricerche più recenti hanno dimostrato che i terremoti erano comuni a Pompei, anche nei giorni precedenti l'eruzione (Sparice *et alii* 2024). Sebbene il terremoto del 62 d.C. sia il meglio documentato nelle fonti testuali antiche, non possiamo assumere automaticamente che tutti i danni sismici a Pompei siano attribuibili a quell'evento. Tuttavia, nel caso del nostro sito, i reperti diagnostici più recenti emersi dallo strato preparatorio del giardino si datano proprio al periodo neroniano, dando così un *terminus post quem* per la realizzazione del giardino consono con la data del terremoto del 62 d.C. Si

tratta del collo ed ansa di un'anfora Dressel 2-4 di produzione campana (Barrett, Gleason, Marzano 2020: 16 e fig. 15) datato al regno di Nerone e di un semiasse neroniano (tipo RIC I Nero 228), parte di una serie di emissioni monetali coniate tra il 64 e il



Fig. 3. Il sacello centrale addossato al muro nord del giardino; in primo piano si notano i supporti delle erme (foto C. Barrett).



Fig. 4. Veduta di parte della domus VIII.3.14 guardando a sud-ovest: l'atrio corinzio è in primo piano (foto P. Sorrentino, 2019).



Fig. 5. Soglia in basalto e parte di due pavimenti in *opus signinum* di primo stile pertinenti ad una delle abitazioni repubblicane poi obliterate dal giardino di I sec. d.C. (foto K. Tally-Schumacher).



Fig. 6. *Domus* VIII 3.14, pianta con il posizionamento dei resti relativi al giardino distrutto nel 79 d.C.: cavità radicali; olle perforate; depositi di terreno giallastro associato a buche di piantumazione; superfici compatte in terra battuta riferibili a vialetti (disegno Y. Korman).

68 d.C. La creazione di un giardino privato di tali dimensioni in una parte di Pompei così vicina al Foro è certo un interessante indice di quali fossero le priorità durante la ricostruzione post-terremoto.

Si può postulare che i detriti usati per lo strato preparatorio del giardino provenissero da edifici che sorgevano in loco piuttosto che da altre parti di Pompei danneggiate dal sisma. In primis, i bordi dei numerosi frammenti di pittura parietale rinvenuti non sono abrasati, ma con rotture piuttosto nette (indice che non sono stati trasportati da lontano), e si sono trovati vari attacchi fra i frammenti. Inoltre, i frammenti di pittura parietale ancora in situ sulle pareti del giardino, scoperti nella campagna 2022, corrispondono alla decorazione di alcuni dei frammenti di affresco presenti nel riempimento di livellamento e sembrano appartenere allo stesso programma decorativo (Barrett *et alii* 2025: 10-11).

La cronologia di questa parte dell'*insula* emersa dalle nostre indagini consiste in due momenti salienti, il primo databile al II-I a.C., il secondo risalente al I sec. d.C.

Gli strati di II e I secolo a.C. sono i livelli più antichi, risalenti al cosiddetto periodo sannitico, quando l'attuale sito VIII.3.14 era occupato da almeno due, e forse tre, abitazioni distinte e di dimensioni più piccole. Probabilmente si trattava di piccole case orientate in senso est-ovest, piuttosto che nord-sud come la *domus* successiva ora visibile. All'interno del giardino della casa VIII.3.14, le estese attività di cava del periodo romano hanno rimosso gran parte delle architetture precedenti associate a queste abitazioni; tuttavia, tracce di queste sono meglio conservate vicino alle mura di cinta del giardino, dove l'attività estrattiva è stata meno intensa. L'architettura stante all'estremità meridionale dell'attuale casa VIII.3.14 sembra conservare il profilo generale di una di queste case, anche se con modifiche sostanziali dovute a rimodellamenti successivi. La proprietà VIII.3.15 potrebbe occupare la posizione di un antico peristilio annesso a questa precedente casa ad atrio⁴.

Architettonicamente, un'importante fase successiva si data al I secolo d.C. quando queste abitazioni furono unificate in un'unica proprietà, forse già prima del terremoto del 62. Poi, dopo il sisma, la maggior parte delle architetture stanti a nord della stanza 3 furono demolite per realizzare un grande giardino (Barrett, Gleason, Marzano 2020: 12-16; Barrett *et alii* 2023: 259).

Le ultime due campagne di scavo hanno anche consentito di individuare specifiche tecniche orticole romane fino ad ora non documentate archeologicamente. Questo ha dato vita ad una collaborazione in corso con il Dott. Maurizio Bartolini, Giardiniere d'Arte del Parco Archeologico di Pompei. Infatti, gli scavi hanno rivelato che le buche di piantumazione presentano un terreno giallastro molto diverso da quello del resto del giardino. Questo terreno da coltivazione è stato arricchito con paleosuoli vulcanici più antichi e ceneri gialle contenenti lapilli provenienti dalla c.d. "eruzione di Mercato" (circa 8000 anni uncal. BP). Questi paleosuoli erano apprezzati nell'edilizia antica per le loro proprietà pozzolaniche e loro estrazione è ben attestata a Pompei; spesso gli scavi archeologici hanno documentato queste antiche buche di cava (Poehler 2023: 420-421). La nostra ricerca ha rivelato che questi depositi vulcanici fossero apprezzati anche per le coltivazioni. Analisi iniziali condotte dal Parco di Pompei su campioni di questo terreno da noi forniti ed esperimenti di coltivazione condotti dal Dott. Bartolini hanno rivelato il perché di tale predilezione: il terreno risulta essere particolarmente ricco in potassio e altri minerali⁵ e ciò sembra accelerare notevolmente la germinazione e la crescita delle piante (Barrett *et alii* 2025: 16-17). Considerata la prevalenza di orti e giardini nell'antica Pompei (più di 520 giardini sono noti nel perimetro urbano della città), l'uso di questo suolo documentato dai nostri scavi ha importanti implicazioni per la ricostruzione dell'economia urbana pompeiana.

Per quanto concerne le piante che erano presenti nel giardino antico, dei vari campioni prelevati per analisi polliniche gli unici che abbiano restituito dei pollini sono i campioni di intonaco grezzo. I pollini estratti dall'intonaco si possono collegare alla vegetazione del giardino distrutto nel 79 d.C. in modo più diretto perché il polline intrappolato nell'intonaco fresco per lo più si riferisce a piante con poca dispersione aerea, impollinate da insetti e uccelli; è quindi molto più probabile che il polline provenga da piante che

⁴ Per le piante e le descrizioni degli elementi architettonici appartenenti a questa fase rivenuti negli scavi vd. Barrett, Gleason, Marzano 2020; Barrett *et alii* 2023.

⁵ Le analisi chimico-fisiche sono state effettuate da Agri-B10-Eco Laboratori Riuniti srl di Pomezia (Roma) nell'agosto 2023. I campioni contenevano 1688 ppm di potassio (analisi C.S.C.: potassio = meq 4,32, saturazione 20,2) e anche alti livelli di calcio (ppm 3080; analisi C.S.C.: meq 15,40, saturazione 72,1). L'analisi di campioni di terreno "normale" prelevati in varie aree del Parco Archeologico di Pompei e delle ville romane di *Stabiae* ha evidenziato livelli di potassio pari a 700 ppm e 2240 ppm di calcio.

si trovavano nelle immediate vicinanze di dove si fosse steso l'intonaco. Le piante identificate fino ad ora come presenti nel giardino antico sono vite, olivo, noce, corbezzolo, palma da dattero, rosa, violaciocca, e giglio.

Il proseguire delle indagini di scavo anche all'interno della *domus* VIII.3.14 e nell'edificio VIII.3.15, in congiunzione con lo studio architettonico di tutta l'*insula* forniranno nei prossimi anni dati più dettagliati sulle trasformazioni di questo quartiere tra periodo repubblicano ed età imperiale. Dal punto di vista dei dati paleoambientali, ai risultati già ottenuti dalle analisi polliniche si aggiungeranno quelli delle analisi volte a identificare fitoliti e DNA antico: nella campagna di scavo 2025, infatti, si sono individuate U.S.S. adatte a queste analisi e si sono effettuate le varie campionature.

Riconoscimenti e collaborazioni istituzionali

Lo scavo è stato condotto in regime di concessione ministeriale (DG-ABAP|12/05/2025|DECRETO 717). Si ringrazia il Parco Archeologico di Pompei per il sostegno dato a questo progetto, in particolare il Direttore dott. Gabriel Zuchtriegel, il dott. Giuseppe Scarpato, funzionario archeologo per la regio VIII, l'Arch. Raffaele Martinelli e il Giardiniere d'Arte dott. Maurizio Bartolini. I risultati qui presentati sono frutto del lavoro di colleghi e studenti sia italiani che stranieri che hanno partecipato alle varie campagne di lavoro: a loro vanno i nostri ringraziamenti. Per una lista dei partecipanti e delle istituzioni che hanno negli anni offerto supporto finanziario vd. <https://blogs.cornell.edu/crcpompeii/team/>.

Bibliografia

Barker, S., 2021. Marble Wall Revetment in Central Italy during the First Century A.D.: Aesthetics and Decorative Effects, in A. Haug, A. Hielscher, M.T. Lauritsen (eds.), *Materiality in Roman Art and Architecture: Aesthetics, Semantics and Function*, Berlin: De Gruyter: 67-94.

Barrett, C.E., Gleason, K.L., Marzano, A., 2020. The Casa della Regina Carolina (CRC) Project, Pompeii: Preliminary Report on 2018 and 2019 Field Seasons, *FOLD&R* 492 (<http://www.fashionline.org/docs/FOLDER-it-2020-492.pdf>).

Barrett, C., Gleason, K., Graña, A.L., Marzano, A., Allan, E., Ferritto, R., Langut, D., Lime, E., Magno, L.M., Robinson, M., Tally-Schumacher, K., 2023. Leisure and Labor in a Pompeian Gar-

den: The Casa della Regina Carolina Project (VIII 3, 14), 2022 Field Season, *RStPomp* 34: 257-265.

Barrett, C., Gleason, K., Graña, L., Marzano, A., Tally-Schumacher, K., 2025. The Casa della Regina Carolina (CRC) Project, Pompeii: 2022-2023 Field Seasons, *FOLD&R Italy* 596 (<https://doi.org/10.5281/zenodo.14957384>).

Etlin, R., 2009. Serial Barrel Vaults, Inverted Arches, and Rings: A Neglected Family of Structural Forms, in K.-E. Kurrer, W. Lorenz, V. Wetzke (eds.), *Proceedings of the Third International Congress on Construction History, Cottbus, May 20-24, 2009*, II, Cottbus: Brandenburg University of Technology: 543-551.

Fernández-Götz, M., Gardner, A., Díaz de Liaño, G., Harris, O.J.T. (eds.), 2021. *Posthumanism in Archaeology*, *Cambridge Archaeological Journal* 31(3), Special issue.

Fiorelli, G., 1875. *Descrizione di Pompei*, Napoli: Tipografia italiana.

García y García, L., 2023. *Casa della Regina Carolina: Pompei VIII, 3, 14, 15*, Roma: Arbor Sapientiae.

Gleason, K.L., 2019. The Lost Dimension: Pruned Plants in Roman Gardens, *Vegetation History and Archaeobotany* 28: 311-325.

Gleason, K.L., Palmer, M., 2013. Synthesis and Interpretation: The Garden as a Built Environment, in A.-A. Malek (ed.), *Sourcebook for Garden Archaeology: Methods, Techniques, Interpretations and Filed Examples*, Bern: Peter Lang: 277-315.

Hodder, I., 2012. *Entangled: An Archaeology of the Relationships between Humans and Things*, Chichester: Wiley-Blackwell.

Jashemski, W.F., 1979. *The Gardens of Pompeii, Herculaneum and the Villas Destroyed by Vesuvius*, I-II, New Rochelle, NY: Caratzas Brothers.

Marzano, A., 2022. *Plants, Politics and Empire in Ancient Rome*, Cambridge: Cambridge University Press.

Poehler, E.E., 2023. The Quarry Areas of Insulae VIII.7 and I.1, in S.J.R. Ellis, A.L.C. Emmerston, K.D. Dicus (eds.), *The Porta Stabia Neighborhood at Pompeii, I, Structure, Stratigraphy, and Space*, Oxford: Oxford University Press: 417-428.

Quaranta, B., 1839. Scavazioni di Pompei in luglio agosto settembre e ottobre 1839, *Annali Civili del Regno delle Due Sicilie* 21(41): 77-78.

Schulz, E.G., 1841. Scavi: Rapporto sugli scavi pompeiani negli ultimi due anni 1839-1841. (Continuazione e fine), *Bullettino dell'Istituto di corrispondenza archeologica* 9: 113-124.

Sparice, D., Amoretti, V., Galadini, F., Di Vito, M.A., Terracciano, A., Scarpato, G., Zuchtriegel, G., 2024. A novel view of the destruction of Pompeii during the 79 CE eruption of Vesuvius (Italy):

syn-eruptive earthquakes as an additional cause of building collapse and deaths, *Frontiers in Earth Science* 12 (doi.org/10.3389/feart.2024.1386960).

Vander Horst, D., 2024. Reconstructing The Ancient World Through Video Games and 3D Technology, *Art & Object* 12, July 2024 ([https://](https://www.artandobject.com/news/reconstructing-ancient-world-through-video-games-and-3d-technology)

www.artandobject.com/news/reconstructing-ancient-world-through-video-games-and-3d-technology).

Van der Veen, M., 2014. The materiality of plants: plant-people entanglements, *World Archaeology* 46(5): 799-812.

