



Intensificación y descortesía en los foros de la manosfera hispana española y peruana

Intensification and impoliteness in the forums of the Hispanic manosphere

Intensificação e descortesia nos fóruns da manosphere hispânica

Intensification et impolitesse dans les forums de la manosphère hispanophone espagnole et péruvienne

España-Perú hispana manosphere forokunapi kallpachaywan mana allin rimaywan

Marta Gancedo Ruiz

Universidad de Cantabria, Santander, España
marta.gancedo@unican.es
<https://orcid.org/0000-0003-4284-6517>

Ana Pano Alamán

Università di Bologna, Bologna, Italia
ana.pano@unibo.it
<https://orcid.org/0000-0003-3652-8694>

Resumen

En este artículo, se presentan los resultados de un análisis exploratorio cualitativo, basado en *corpus*, de las estrategias lingüístico-pragmáticas de intensificación empleadas en mensajes publicados en foros de debate, generalmente agrupados dentro del conjunto de plataformas digitales que conforman la denominada “manosfera”. El estudio de dichas estrategias permite, además, aportar algunas reflexiones metodológicas sobre el análisis lingüístico-pragmático de la manosfera en el ámbito de los estudios del discurso digital en español. La muestra está integrada por 400 comentarios centrados en la cosificación de la mujer, procedentes de dos foros específicos: Forocoches e Hispachán. A partir de la propuesta teórica de Albelda (2007), sobre la intensificación, y de las categorías sociopragmáticas de autonomía y afiliación de Bravo (1999), reinterpretadas en su correlato descortés por Kaul (2005), quien propuso la afiliación exacerbada y la refractariedad, se analizan los procedimientos de intensificación más frecuentes en el *corpus*, así como sus efectos en la construcción de la imagen social tanto de las mujeres como de los propios foristas. En los resultados, se muestra que la agresión verbal se manifiesta principalmente mediante estrategias de descortesía por fustigación orientadas a dañar la imagen no solo de las mujeres, sino también de otros participantes del foro, con un alto grado de intensidad emocional, expresado a través de diversos recursos intensificadores.

Palabras clave: foros de debate; manosfera; intensificación; descortesía; corpus.

Abstract

This article presents the results of a qualitative exploratory corpus-based analysis of the linguistic-pragmatic intensification strategies employed in messages posted on discussion forums generally grouped within the set of digital platforms known as the “manosphere.” The study of these strategies also makes it possible to offer methodological reflections on the linguistic-pragmatic analysis of the manosphere within the field of Spanish digital discourse studies. The sample consists of 400 comments focused on the objectification of women, drawn from two specific forums: Forocoches and Hispachán. Based on Albelda’s (2007) theoretical proposal on intensification and on the sociopragmatic categories of autonomy and affiliation proposed by Bravo (1999), reinterpreted in their impolite correlate by Kaul (2005), who proposed the notions of exacerbated affiliation and refractoriness, the study analyzes the most frequent intensification procedures found in the corpus, as well as their effects on the construction of the social image of both women and the forum participants themselves. The findings show that verbal aggression is manifested mainly through impoliteness strategies aimed at damaging the image not only of women, but also of other forum participants, with a high degree of emotional intensity expressed through various intensifying resources.

Keywords: discussion forums; manosphere; intensification; impoliteness; corpus.

Resumo

Neste artigo, apresentam-se os resultados de uma análise exploratória qualitativa, baseada em corpus, das estratégias linguístico-pragmáticas de intensificação empregadas em mensagens publicadas em fóruns de debate, geralmente agrupados no conjunto de plataformas digitais que compõem a denominada “manósfera”. O estudo dessas estratégias permite, além disso, propor algumas reflexões metodológicas sobre a análise linguístico-pragmática da manósfera no âmbito dos estudos do discurso digital em espanhol. A amostra é composta por 400 comentários centrados na coisificação da mulher, provenientes de dois fóruns específicos: Forocoches e Hispachán. Com base na proposta teórica de Albelda (2007) sobre a intensificação e nas categorias sociopragmáticas de autonomia e afiliação de Bravo (1999), reinterpretadas em seu correlato descortês por Kaul (2005), que propôs a afiliação exacerbada e a refratariedade, analisam-se os procedimentos de intensificação mais frequentes no corpus, bem como seus efeitos na construção da imagem social tanto das mulheres quanto dos próprios participantes dos fóruns. Os resultados mostram que a agressão verbal se manifesta principalmente por meio de estratégias de descortesia voltadas para prejudicar a imagem não apenas das mulheres, mas também de outros participantes do fórum, com um alto grau de intensidade emocional, expresso através de diversos recursos intensificadores.

Palavras-chave: fóruns de debate; manósfera; intensificação; descortesia; corpus.

Résumé

Cet article présente les résultats d’une analyse exploratoire qualitative fondée sur un corpus des stratégies linguistico-pragmatiques d’intensification employées dans des messages publiés sur des forums de discussion, généralement regroupés dans l’ensemble des plateformes numériques constituant la « manosphère ». L’étude de ces stratégies permet également d’apporter certaines réflexions méthodologiques sur l’analyse linguistico-pragmatique de la manosphère dans le domaine des études du discours numérique en espagnol. L’échantillon est composé de 400 commentaires centrés sur la réification des femmes, provenant de deux forums spécifiques : Forocoches et Hispachán. À partir de la proposition théorique de Albelda (2007) sur l’intensification et des catégories sociopragmatiques d’autonomie et d’affiliation de Bravo (1999), réinterprétées dans leur corrélat impoli par Kaul (2005), qui a proposé les notions d’affiliation exacerbée et de réfractarité, cette étude analyse les procédés d’intensification les plus fréquents dans le corpus, ainsi que leurs effets dans la construction de l’image sociale tant des femmes que des participants eux-mêmes. Les résultats montrent que l’agression verbale se manifeste principalement à travers des stratégies d’impolitesse visant à nuire à l’image non seulement des femmes, mais aussi des autres participants du forum, avec un degré élevé d’intensité émotionnelle exprimé au moyen de diverses ressources d’intensification.

Mots-clés: forums de discussion; manosphère; intensification; impolitesse; corpus.

Pisiyachiynin

Kay qillqapi rikuchiyku huk *corpuspi* sayasqa *cualitativo exploratorio análisispa* rurasqanta, maypim *lingüístico-pragmático* kallpachay *estrategias* nisqakuna qhawaykusqa kanku *debate* forokunapi qillqasqa willakuykunapi, chay digital plataformakunamanta “manósfera” sutiyuqman tantasqa kaqkunapi. Kay *estrategias* nisqakunata yachayqa yanapanmi metodológico reflexionkunata ruranapaq manósferapa *lingüístico-pragmático análisisin*manta *español digital discurso* yachaykunapi. *Muestrapi* tiyan 400 *comentario*, warmikunapa *coisificaciónnin*manta rimaykuna, iskay foromanta hurqusqa: Forocoches hinaspa Hispachán. Albelda (2007)pa teoría intensificaciónmanta, hinaspa *autonomía* afiliaciónwan *sociopragmático categorías* Bravo (1999) nisqanman hina, chaykunataqa mana allin rimay correlatopi musuqmanta hamut’arqa Kaul (2005), paymi *afiliación exacerbada* nisqata hinaspa *refratariedad* nisqata propone-rqa. Chaymanta analizasqa kanku corpuspi aswan achka kaq kallpachay *procedimientos*, hinallataq warmikunapa hinaspa kikinkupaq foristakunapa imagen socialnin ruwasqapi ima ruwayninkuta. *Resultadokunapi* rikuchikunmi *verbal agresión*qa astawan rikhurin mana allin rimay *estrategias*wan,

warmikunapa imagenninta mana allinman churayta munaspa, hinallataq wakin *foro* participantespa imagennintapas, sinchi *emoción intensidad*wan, imaymana kallpachaq *recursos*wan rikuchisqa.

Qhapaq siminkuna: *debate* forokuna; *manosfera*; kallpachay; mana allin rimay; *corpus*.

Recibido: 01/12/2025

Aceptado: 15/03/2026

Publicado: 30/06/2026

1. Introducción

Hoy en día, foros y redes sociales invitan a los usuarios a interactuar en espacios en los que las personas comparten intereses y experiencias similares, donde se refuerza una misma cosmovisión, que genere oligopolios cognitivos (Bronner, 2009). En este sentido, los estudios sobre la “conversación” en entornos digitales hacen referencia a conceptos como *cámara de eco*, *burbujas de filtro* o *polarización afectiva* (Ross *et al.*, 2022). Así, en una sociedad cada vez más polarizada, los foros digitales se han convertido en marcos privilegiados para la difusión de los discursos de odio hacia personas o grupos sociales específicos. En este marco, uno de los espacios donde se manifiesta el discurso de odio con especial intensidad hacia un grupo social concreto —así como a las mujeres y al feminismo— es la denominada “manosfera”, que incluye redes, foros y aplicaciones de mensajería.

Si bien los comportamientos de odio observados en la manosfera española han sido objeto de profundos análisis en el marco de la sociología (García-Mingo y Díaz-Fernández, 2023; Lacalle, 2023; Lacalle *et al.*, 2023; entre otros) o en sus manifestaciones lingüísticas de odio hacia el colectivo LGBTQ+, aún son incipientes los estudios que abordan la manosfera hispana desde un enfoque lingüístico que permitan identificar las estrategias pragmáticas que esta comunidad discursiva emplea en la difusión del discurso de odio hacia la mujer.

A partir de estas consideraciones, este estudio pretende contribuir a la investigación sobre el discurso en la manosfera hispana desde una perspectiva lingüístico-pragmática. En concreto, los objetivos de la investigación son dos: por un lado, analizar comparativamente los mecanismos de intensificación presentes en dos *corpus* de mensajes publicados en foros de debate (España y Perú); por otro lado, identificar las estrategias de descortesía asociadas a la intensificación en el conjunto de datos analizado.

Para alcanzar estos objetivos, el presente artículo parte de un marco teórico en el que, por un lado, se caracteriza la manosfera y las dinámicas que se generan en los foros digitales para la difusión del discurso de odio. Por otro lado, se desarrollan las bases teóricas de la intensificación desde una perspectiva pragmática, así como su relación con la gestión de la imagen social. Posteriormente, se presenta el *corpus* de comentarios objeto de estudio, conformado por intervenciones sobre las mujeres —particularmente, en torno a su aspecto físico y sus experiencias afectivas— publicadas en los foros de discusión Forocoches e Hispachán, junto con la metodología de análisis cualitativo aplicada, basada en el marco analítico de la descortesía por fustigación propuesto por Kaul (2005). Por lo tanto, se asume que la agresión verbal suele manifestarse mediante estrategias de descortesía por fustigación (Kaul, 2005) orientadas a dañar la imagen social —en este caso, la de las mujeres— y caracterizadas por un alto grado de intensidad emocional (Kaul, 2017), el cual puede expresarse a través de diversos mecanismos intensificadores. En el siguiente epígrafe, se presentan los resultados del análisis. En primer lugar, se describen los recursos pragmatolingüísticos intensificadores identificados

tanto en el nivel del enunciado como en el de la enunciación; posteriormente, desde una perspectiva sociopragmática, se examinan las estrategias de descortesía halladas en el *corpus*. Finalmente, en el artículo, se concluye con las consideraciones finales pertinentes.

2. Marco teórico

En los últimos años, debido a algunos cambios sociales y, especialmente, al avance del feminismo, se han reconfigurado los debates sobre la masculinidad y los roles de género, lo que ha propiciado la conformación de nuevas posturas y lugares de encuentro. En este contexto, emerge la denominada *manosfera* (*man* + *sphera*), articulada como un conjunto abierto de blogs, foros, canales de YouTube, juegos *online*, entre otros. Así, los hombres debaten en la red sobre la masculinidad, los problemas y las dificultades de ser hombres en un mundo en el que los roles tradicionales de “dominante” y “protector” desaparecen (Gutiérrez-Franco y Bernáñez-Rodal, 2023).

En estos entornos digitales —también denominados *androsfera* o *machosfera*—, pese a la multiplicidad de posturas, los participantes comparten un compromiso afectivo basado en el rechazo hacia los nuevos cambios socioculturales acaecidos, los cuales inciden sobre el sistema tradicional de género. Todo ello genera una cosmovisión común, lo que contribuye a la formación de oligopolios cognitivos (Bronner, 2009), en cuyo seno las creencias del grupo se fortalecen y legitiman colectivamente. De esta manera, la manosfera opera como un espacio de (re)construcción y restauración de la masculinidad tradicional, impregnado a menudo de un cariz agresivo y misógino. Este panorama favorece la difusión del discurso de odio hacia la mujer y el feminismo, lo que permea en el imaginario colectivo y se vincula con formas de violencia estructural (Chiwerto y García, 2024; Gutiérrez-Franco y Bernáñez-Rodal, 2023). A continuación, se presentan los diferentes tipos de culturas misóginas identificadas en la manosfera y se sientan las bases teóricas sobre el discurso de odio y, concretamente, la descortesía en los foros digitales.

2.1. El discurso de la manosfera y sus subculturas

La manosfera está conformada por una serie de usuarios cuyo discurso comparte rasgos como el antifeminismo, el victimismo masculino, el sentimiento de pérdida —de derechos, visibilidad, privilegios, entre otros— o la nostalgia de un pasado en el que no se cuestionaban los roles de género. Sin embargo, pese a estas concomitancias, se observa una multiplicidad de perfiles; concretamente, se han identificado cuatro subculturas, descritas por Ging (2017) y aplicadas al estudio de la manosfera española por Lacalle (2023) o García-Mingo y Díaz-Fernández (2023), entre otros.

- a. Activistas por los derechos de los hombres (*MRA*, *Men Rights Activists*): defienden la existencia de una conspiración feminista estructural para subyugar a los hombres, con consecuencias educativas, legales y de representación en la esfera pública. Emplean un discurso de victimización frente a una supuesta sociedad ginocéntrica. Para este grupo, el feminismo es la causa del escrutinio criminalizador que sufren los hombres.
- b. Hombres que siguen su propio camino (*MWGOTOW*, *Men Who Go Their Own Way*): defienden la existencia de una sociedad ginocentrista que privilegia a la mujer de forma estructural y sistemática, de manera que relegan al hombre a una posición de subordinación y sometimiento social y económico. Se basan en la idea de la hipergamia femenina, según

la cual los hombres son concebidos únicamente como sujetos proveedores y trabajadores, mientras que las mujeres son caracterizadas como consumistas, narcisistas y aprovechadas. A partir de esta premisa, promueven una forma de separatismo social articulada a través de un discurso neoindividualista, en el que el masculinismo se repliega sobre sí mismo para ser defendido.

- c. Gurús de la seducción (*PUA*, *Pick Up Artists*): fomentan la instrumentalización y la objetificación de las mujeres, quienes se convierten en vehículos para la victoria y el logro masculino. Su discurso se conecta con una suerte de pedagogía sexual de carácter neoliberal en el que la conquista sexual se construye como un éxito masculino al que todos los hombres deben aspirar y ejecutar trabajando la confianza en sí mismos. Además, su discurso pasa por la animalización y la infantilización de la mujer.
- d. Célibes involuntarios (*incels*): se autoidentifican por su incapacidad de establecer relaciones sexuales. En muchos casos, surgen de la desilusión de hombres participantes en comunidades PUA al no ver su inversión (económica, social y temporal) en el juego traducido en éxito sexual con mujeres. La frustración sexual genera odio hacia la mujer, contra quien justifican la violencia, en tanto que la conciben como un ser que les niega el derecho natural del sexo.

Si bien este estudio no profundiza en los matices expresivos de la intensificación en cada subcultura, es esperable que su comportamiento sociodiscursivo y su consecuente expresión pragmatolingüística presenten diferencias significativas.

2.2. Los foros de debate en la comunicación digital

Para comprender las dinámicas discursivas presentes en los foros digitales generales, es necesario delimitar los parámetros sociosituacionales y discursivos de este medio. Como apuntan Mancera y Pano (2020), los foros digitales configuran espacios asíncronos en línea de la discusión en los que los usuarios publican mensajes organizados en torno a temas y categorías. Estos mensajes generan *hilos* de conversación que facilitan la interacción y la continuidad del debate, de modo que incorporan información básica como la fecha y la hora de creación del mensaje, un título o asunto del hilo y el autor (a través de un *nickname*). El origen de los foros digitales se remonta a los primeros *Bulletin Board System* (BBS), tableros de anuncios electrónicos que permitían cargar y descargar información, así como participar en “tableros de mensajes” o chats a través de servidores especializados. Actualmente, estos foros funcionan como espacios orientados a la argumentación, donde se aportan razones, posturas y conclusiones con la intención de persuadir a otros participantes o a la audiencia imaginada de su postura o cosmovisión. Aunque el número de usuarios sea indefinido, es frecuente que cuenten con un núcleo estable de participantes activos, algunos de los cuales son considerados persistentemente activos (Landone, 2012). Según su tipo de acceso, los foros pueden ser públicos, protegidos o privados; además, en muchos casos, requieren una aceptación explícita de las reglas de comportamiento de esa comunidad de foristas (*netiquette*) (Mancera y Pano, 2020).

La interacción en los foros digitales se caracteriza por un comportamiento polilógico: los mensajes pueden dirigirse tanto al autor de la entrada central desencadenante del hilo como al conjunto de usuarios (participantes activos o lectores). Esta modalidad de interacción —definida como “diferida

y en público, cuya norma discursiva es la no planificación, la interacción y la presencia supuesta del receptor” (Fuentes, 2013, p. 206)— incorpora en los sistemas actuales la función “citar”. Esta herramienta permite organizar los mensajes de forma cronológica o anidada en relación con otros mensajes, de modo que los estructura como réplicas o contrarréplicas vinculadas a intervenciones específicas (Sal, 2012). En este sentido, puede afirmarse que “el usuario conversa con todos, dialoga con algunos” (Pano, 2008, p. 33). Esta multiplicidad de voces puede dificultar el seguimiento y favorecer la fragmentación temática; sin embargo, ello no impide la gestión interpersonal ni la proyección de las identidades discursivas de los foristas.

Los foros representan, por lo tanto, un modelo híbrido de comunicación masiva e interpersonal, basado en la polilogía y la interacción múltiple entre usuarios (Pano, 2024). Además, la facilidad de envío de mensajes y la rapidez comunicativa permiten que la dinámica se acerque a la conversación espontánea con turnos no predeterminados y una percepción de inmediatez (López, 2006). En este sentido, el texto de los mensajes publicados en estas plataformas se caracteriza por la oralización (Yus, 2010) y la coloquialización propias del discurso digital.

2.3. La descortesía y la difusión del discurso de odio en los foros digitales

A diferencia de aquellos foros especializados a los que acuden usuarios miembros de una comunidad discursiva formada en torno a un centro de interés concreto (economía, viajes, deportes, maternidad, entre otros), los foros digitales generales permiten que los usuarios puedan iniciar hilos sobre cualquier tema. Además, si bien es recurrente la necesidad de suscripción para participar, también es frecuente que puedan consultarse sin ningún tipo de registro. Todo esto propicia que puedan tener tanto un nivel de participación como de alcance social casi masivo, como muestran las estadísticas de foros emblemáticos como Forocoches, Hispachán o Burbuja¹. En este segundo tipo de foros, se evidencia una participación masiva. Además, al tratarse de canales *a priori* generales, el público que lo recibe no activa los filtros que se aplican cuando se recibe información de ciertas páginas o periódicos que se identifican como asociados marcadamente a una determinada ideología radical. Esta afirmación, como apunta Jubany (2017), puede ayudar a la recepción normalizada del discurso de odio. Asimismo, la inmersión de un usuario en un entorno aparentemente neutral, pero con el que se comparten marcos cognitivos, contribuye a reforzar las propias cosmovisiones previas y potenciar así la posible polarización de ideas. En este sentido, los foros funcionan como cámaras de eco que intensifican y fortalecen las representaciones mentales preexistentes. Además, este efecto se ve potenciado por la identidad virtual creada *ad hoc* del forista, el alto grado de anonimato y la posibilidad de desplazar el objetivo del debate hacia la imposición de la propia posición, más que hacia el intercambio argumentativo.

En estos espacios, la imagen del rol (Hernández-Flores, 2013) del forista y las estrategias discursivas que emplea para proyectarla y gestionarla resultan fundamentales para la configuración de su identidad virtual. Esta identidad no solo se proyecta como perteneciente a un grupo (endogrupo), sino como un acérrimo defensor de este y opositor al resto de usuarios que no comparte su cosmovisión (exogrupo). En este contexto, las estrategias de descortesía se convierten en una conducta discursiva esperable y no marcada, y funcionan como estrategia persuasiva orientada no solo al manejo de relaciones interpersonales, sino también a la obtención de adhesión al propio grupo (Alcaide, 2014; Pano y Alcaide, 2025). Así, el forista genera volitivamente un desequilibrio social descortés por fustigación,

¹ Como dato ilustrativo, en marzo de 2026, Forocoches cuenta con más de 910 000 usuarios y acumula 510 625 050 mensajes.

lo que se traduce en la manifestación de emociones negativas intensas, como la ira, la agresividad o la aversión (Kaul, 2017), manifestadas con frecuencia a través de estrategias pragmáticas como la intensificación.

Estas dinámicas son especialmente visibles en foros como los pertenecientes a la manófera. En estas plataformas, el objetivo comunicativo central consiste en la propagación de un discurso de odio fundamentado en el refuerzo de la imagen del endogrupo —basada en una visión tradicional de la masculinidad— y en el ataque deliberado a la imagen de quienes son ajenos al grupo —ya sea la mujer o las posturas no defensoras de su cosmovisión machista—. Se construye así una dinámica discursiva basada en la competitividad, en el que la familiaridad y el acuerdo intragrupal responden a la necesidad de afiliación (Bravo, 1999) con el endogrupo, mientras que el discurso del exogrupo es sistemáticamente deslegitimado (Mancera y Pano, 2013, p. 307).

2.3. La intensificación y su incidencia en la imagen social

En este trabajo, se aborda la intensificación, entendida como categoría pragmática, siguiendo los planteamientos teóricos de Briz (1998) y Albelda (2007) en torno a un fenómeno que se manifiesta generalmente en el español coloquial y en la conversación. Para estos autores, la intensificación es una estrategia comunicativa de producción y supone la expresión de la intencionalidad del hablante, que la emplea para “reforzar la verdad de lo expresado y, en ocasiones, para hacer valer su intención de habla” (Briz, 1998, p. 114).

La intensificación se orienta a modificar los supuestos que, en la metarrepresentación de la mente del interlocutor, el hablante le atribuye y que no coinciden con sus expectativas. Este cambio se motiva, principalmente, por el deseo de generar efectos retóricos o argumentativos que incrementen la probabilidad de que el mensaje sea aceptado y se logren los objetivos locales o globales de la interacción. Asimismo, la intensificación también puede desempeñar una función social, ya sea al reforzar la imagen del hablante (mediante la cortesía valorizante) o al afectar negativamente la del interlocutor (descortesía), lo que influye en la gestión de las relaciones interpersonales. Para modificar el supuesto atribuido al oyente, el hablante selecciona un recurso lingüístico que, de forma marcada, “aumente la cantidad, calidad o prominencia de algún aspecto del enunciado y del acto de enunciación” (Albelda y Estellés, 2021, p. 24).

En cuanto a su manifestación formal o expresión lingüística, no hay elementos atenuadores o intensificadores en sí mismos, sino que son valores pragmáticos basados en implicaturas que se activan o no en los usos contextuales en concreto (Albelda y Briz, 2020). Siguiendo la propuesta de estos autores, existen dos modos lingüísticos para expresar la atenuación o intensificación. Por una parte, los elementos atenuadores e intensificadores que tienen una incidencia indirectamente pragmática —es decir, se enfocan en lo dicho— se manifiestan a través de elementos proposicionales; se trata de recursos prosódicos, morfológicos, sintácticos, léxico-semánticos o partículas escalares que gradúan la fuerza ilocutiva del acto en el que se insertan. Por otro lado, la atenuación o intensificación de los actos con incidencia directamente pragmática —es decir, operan sobre el modo o en la enunciación— se manifiestan a través de procedimientos modales, como los recursos de gradación de las modalidades epistémica, deóntica, apreciativa o en la modulación de los elementos o agentes implicados en la enunciación, como los papeles de los interlocutores en la comunicación o las fuentes enunciativas.

De acuerdo con Albelda (2007), en el ámbito del enunciado, la intensificación se ha entendido como un valor semántico del contenido proposicional, que se presenta gramaticalmente de diversas formas y que supone una modificación de la cantidad y de la cualidad en el significado de ciertas categorías gramaticales. Desde este enfoque, se relaciona con la cuantificación, la gradación y la superlación. En el ámbito de la enunciación, la intensificación hace referencia al refuerzo de la aserción, por ejemplo, mediante expresiones de afirmación, reafirmación y confirmación. El valor intensificador se manifiesta, pues, en el enunciado, a través de distintos recursos morfemáticos, léxicos, sintácticos, semánticos y fónicos.

Se evidencia asimismo en la enunciación, en la dimensión de la modalidad, mediante recursos lingüísticos que expresan la actitud del hablante con respecto a lo dicho, a la realidad o al oyente. Generalmente, estas formas coinciden con los verbos o estructuras oracionales propias de las modalidades deóntica —por la que se expresa, por ejemplo, el compromiso, la obligación o el deseo— y epistémica, que expresa certeza o seguridad. En este ámbito, cabe incluir también los verbos de pensamiento y de opinión, así como las modalidades oracionales aseverativa, imperativa, interrogativa y expresiva (García-Negroni y Tordesillas, 2001). Además, se consideran los adverbios modales, que pueden tener valor de evidencialidad o valoración, entre muchos otros (Kovacci, 1999).

3. Metodología

Este trabajo, de índole exploratoria, adopta una metodología eminentemente cualitativa y se imbrica en la corriente de estudios sobre el discurso de odio y la descortesía, en la línea de trabajos como los de Reyes *et al.* (2023), Kaul (2005, 2017), Jubany y Roiha (2018), y Pano y Alcaide (2025). De un modo concreto, incardina en el marco analítico aportado por Kaul (2005), quien traslada las categorías cortes de *autonomía* y *afiliación*, de Bravo (1999), al estudio de la descortesía por fustigación. Para esto, la autora formula las correspondientes categorías analíticas, aplicando una diferenciación entre la descortesía por *afiliación exacerbada* —la necesidad del hablante de verse y ser visto como adepto al grupo, al punto de escoger la descortesía en su defensa— y la descortesía por *refratariedad*, que representa la necesidad de verse y ser visto como opositor al otro grupo, en una actitud refrataria respecto de aquello que suscita su oposición.

Para el análisis, se parte de que la agresión verbal suele manifestarse a través de estrategias de descortesía por fustigación (Kaul, 2005), destinadas a herir la imagen, en este caso, de las mujeres, y que muestran un alto grado de intensidad emocional (Kaul, 2017), la cual puede canalizarse mediante estrategias intensificadoras. Adoptando la propuesta de Albelda (2007), sobre la intensificación, y las categorías sociopragmáticas de afiliación exacerbada y refratariedad de Kaul (2005), se analizan los procedimientos de intensificación frecuentes en el *corpus* y los efectos que producen en la imagen social de las mujeres.

La muestra está constituida por un total de 400 mensajes, distribuidos como se muestra en la Tabla 1, publicados en dos foros de discusión de temática general y amplio alcance dentro de la comunidad hispanohablante: Forocoches e Hispachan. Asimismo, ambos foros poseen una importante capacidad de movilización en distintos países. La recolección de datos se centró en la plataforma española Forocoches y en el canal Perú (/pe/) de Hispachan, el cual cerró en mayo de 2022, pero cuyos contenidos aún pueden consultarse a través de la plataforma Hispafiles.

La búsqueda se realizó automáticamente en cada foro por medio del lema *mujer** y, sucesivamente, mediante el rastreo manual de un hilo que fuera similar en ambos canales, como la cosificación de la mujer. Los mensajes fueron extraídos manualmente en abril de 2025 hasta alcanzar un número comparable (200 mensajes). Dado que las interacciones en línea responden a coyunturas históricas inmediatas, se han anotado las fechas de publicación de cada entrada así como las fechas a partir de las cuales iniciaron los intercambios en cada hilo (ver Tabla 1). Estos datos permiten contextualizar el *corpus* y considerar la variable temporal que completa el dato geográfico de los participantes y de los foros.

Tabla 1
Corpus de análisis

Foro	Hilo	n.º mensajes	Publicación entrada	Fecha de inicio de las “conversaciones”
Forocoches	ÉSTA era la MUJER IDEAL en España en 1965	200	16/04/2025	16/04/2025
Hispachán /pe/	Las mujeres son seres inútiles de porquería	200	11/03/2022	12/03/2022

Respecto a los contenidos, los hilos en los que se han publicado los mensajes extraídos tienen como tema central la cosificación de la mujer. En Forocoches, los mensajes son comentarios reactivos y de respuesta a un vídeo del NODO (Noticiario y Documentales) de la televisión española titulado “ÉSTA era la MUJER IDEAL en España en 1965”, que muestra a una mujer trabajadora y ama de casa con las características de una supuesta mujer ideal, la cual se compara con la idea que tienen la mayor parte de los comentaristas de la mujer española actual. En Hispachán /pe/, los comentarios se dirigen a la extensa entrada publicada por un forero, cuyo título es “Las mujeres son seres inútiles de porquería”, en la que el autor declara su total animadversión al colectivo femenino y su voluntad de ignorar completamente a las mujeres, para lo que autodenomina “incel”.

A pesar de que, en estas plataformas, los datos son semipúblicos —algunos hilos de Forocoches requieren acceso con invitación— y aunque muchos usuarios se sirven de un seudónimo para ocultar su identidad, se han omitido los nombres relacionados con los perfiles de quienes comentan para preservar su privacidad. Por último, hemos reproducido los mensajes tal como han sido publicados, sin omitir las muestras del subcódigo escrito que caracteriza los textos electrónicos.

4. Resultados y discusión

Como se ha comentado, en este trabajo se asume que la intensificación es una estrategia para reforzar la verdad de lo expresado y para hacer valer la propia intención de habla (Albelda, 2007; Briz, 1998). Este elemento se manifiesta, por un lado, en el enunciado, como un valor semántico de contenido proposicional que modifica la cantidad o la cualidad del significado; por otro lado, se expresa en la enunciación, a través de modalidades deónticas y epistémicas, o bien mediante la intensificación del papel del emisor o del destinatario.

4.1. Intensificación en el enunciado

En este apartado, se describen y comentan los mecanismos de intensificación en el enunciado, empleados en ambos *corpus*. En el comentario, se recogen algunas muestras de estos mecanismos a nivel léxico, morfosintáctico y fónico, que luego se ilustran con ejemplos de enunciados extraídos de los dos *corpus*. El análisis cualitativo ha permitido constatar que las estrategias intensificadoras en el nivel del enunciado operan mayoritariamente en los planos léxico y sintáctico, mientras que los niveles morfológico y fónico evidencian una presencia más restringida. En el ámbito morfológico, los recursos se limitan a algunos casos de sufijación superlativa (“tristísimo”, “amadísimo”) y apreciativa (“nivelazo”, “incelazo”). Estos elementos remiten, en sentido superlativo, tanto a lo dicho como a otro participante. En el plano fónico, en cambio, se identifican mecanismos prototípicos de la comunicación digital basados en la reproducción ortográfica, como el alargamiento de vocales (“Albertoooo”, “andan borrando respuestaaaa”) y el uso de mayúsculas (“NOOOOOO”, “el que MÁS trabajaba”), que pueden interpretarse en este contexto como estrategias de realce de la voz. Por su mayor presencia en los *corpus*, el análisis se centra, pues, en los niveles léxico y sintáctico que parecen privilegiar los participantes en ambos foros.

En la muestra analizada, se utilizan de forma preferente sustantivos, adjetivos y adverbios, cuyos semas contienen cierto valor de intensidad respecto a una escala de valores que los autores asocian a la mujer. En este caso, los autores de los comentarios suelen adoptar estrategias argumentativas y expresivas, que reelaboran con un carácter intensificador por medio de muy distintos recursos léxicos. Por ejemplo, suelen emplear sustantivos, adjetivos y verbos con un significado propio de intensidad respecto a palabras análogas, o con un sentido figurado.

Así, en (1), “se atiborran” debe interpretarse en un sentido intensificado coloquial que sustituye en una escala gradual al más neutro “comen” en un sentido negativamente marcado y asociado a un consumo excesivo. En (2), el adjetivo “raqútico”, referido a la manera de redactar del autor de la entrada en Hispachán, se entiende como extremadamente escasa —e, incluso, irrisoria—, mientras que en (3) se emplea “engendro” para referirse a la mujer actual (“lo de ahora”), en particular, a su aspecto físico; la mujer de hoy, comparada con la del video de 1965, es para el hablante una aberración o, incluso, un monstruo —sinónimos de engendro—, términos que se colocan semánticamente en una escala muy superior respecto a “fea”. Por último, se considera el empleo de “holocaustos” en (4), mensaje publicado por el autor de la entrada que ha desencadenado el hilo en el *corpus* de Hispachán. En este caso, el hablante declara su idolatría por E. Rodgers, autodeclarado *incel* y autor de un atentado contra diversas personas en California en 2014, para señalar que “algún día” habrá exterminios similares contra las mujeres; el empleo de “holocaustos” intensifica el enunciado en la medida en que sitúa el significado de exterminio o masacre en el grado máximo de su manifestación a través de una palabra, empleada en plural, muy connotada desde un punto de vista histórico:

- (1) Ahora tienen que trabajar lo mismo o más que un hombre y como ni saben ni quieren cocinar *se atiborran a comida ultraprocesada y rica en hidratos* (Forocoches, 16/04/2025).
- (2) En serio me dan vergüenza /pe/rdedores de mierda en especial tu [...] *Tu nivel de redacción es raqútico* además que todo tu sistema de pensamiento se basa en pura huevada (Hispachán /pe/, 14/03/2022).

(3) Eso era una mujer, *lo de ahora es un engendro* posmoderno (Forocoches, 16/04/2025).

(4) Sin duda alguna Elliot Rodgers es mi inspiración, es mi ídolo, mi estandarte, mi maestro, *algún día habrán holocaustos donde sufrirán mujeres* (Hispachán /pe/, 13/03/2022).

En estos casos, los hablantes emplean recursos léxicos que modifican la cantidad y la calidad de los adjetivos y sustantivos empleados, con un significado que cabe interpretar como superior en la escala. De este modo, anulan la posibilidad de elaborar argumentos que minimicen el efecto intensificador del recurso.

También destacan algunos recursos fraseológicos como las locuciones adverbiales (5, 6) y verbales (7), que vehiculan un contenido semántico intensificador. Por ejemplo, en el primer mensaje reproducido, “desde leguas” señala —de modo superlativo para atacar al interlocutor— que su intención es evidente, que no puede esconderla y que, por tanto, no es necesario que se esfuerce en esconder la que este hablante considera su verdadera intención. En el caso de (6), el verbo “atiborra”, que ya indica una gradación superior en la escala respecto a comer, va acompañado de la locución coloquial “como si no hubiera un mañana”. Mediante este recurso, se insiste en la crítica hacia la mujer actual, que contrapone a la mujer de 1965. En el último enunciado (7), el hablante emplea la locución verbal “darse el lujo” con la intención de reafirmar que insultar a las mujeres no es solo posible, sino que constituye un lujo, un privilegio.

(5) Se nota *desde leguas* que lo único que estas criticando es a la mujer moderna y que quieres regresar a la dinámica familiar que es mas o igual de cuck que participar en el mercado de citas [...] (Hispachán /pe/, 12/03/2022).

(6) Vivían como Dios en esa época donde con un sueldo se sacaba una familia hacia adelante. Ahora viajan y toman pastillas *como si no hubiera un mañana* (Forocoches, 16/04/2025).

(7) ¿Necesito una mujer para poder mantener mi vida? ABSOLUTAMENTE NO por lo que *puedo darme el lujo* de decir que todas son putas ya que para las necesidades domésticas no las necesito (Hispachán /pe/, 12/03/2022).

En lo que respecta a los recursos sintácticos, muy similares en ambos *corpus*, se utilizan las estructuras repetidas (8), así como los adjetivos o locuciones adjetivas que modifican un sustantivo en términos de ponderativos (9, 10), a través de las formas frecuentes “de verdad” y “de porquería”. Además, se identifican las series enumerativas (11), las estructuras consecutivas (12) y comparativas superlativas (13), y negaciones intensificadas (14).

(8) ustedes seguro están llorando porque son unos cholos [...], *nunca pudieron, no pueden, ni podrán derrotar* a mi Incelismo, yo gané (como siempre) (Hispachán /pe/, 12/03/2022).

(9) Es decir, una *mujer de verdad* (Forocoches, 16/04/2025).

(10) [...] no eres más que otro *aliado de porquería* tratando de refutar *mis excelsos argumentos 100% basados* (Hispachán /pe/, 12/03/2022).

- (11) [...] ellas me hablan normal (Hasta son amables a veces) pero no las tolero. Las razones ya las mencioné en mi respuesta anterior, *son seres hedonistas, lujuriosas, tendenciosas, manipuladoras, mentirosas* [...] (Hispachán /pe/, 12/03/2022).
- (12) Y luego [esa mujer] te pegaba *tal follada que te dejaba seco* (Forocoches, 17/04/2025).
- (13) Eres *tan pero tan pavo que te llamas a ti mismo incel en vez de volcel*. Incel significa que estás arriola y las mujeres no te dan bola, gilazo (Hispachán /pe/, 23/03/2022).
- (14) *Las de ahora ni pelar una patata saben*, exceptuando las de etnia que por sus costumbres han cambiado poco, el resto se los buscan “planchabragas” [...] (Forocoches, 17/04/2025).

En estos casos, la intensificación está al servicio de la caracterización negativa exagerada de la mujer como individuo o como colectivo. En (11) el hablante reitera las razones de su odio hacia las mujeres como grupo social, mediante el empleo de la serie enumerativa de adjetivos de polaridad negativa que le permite ampliar y reforzar las razones. Además, en (12), se observa cómo la estructura consecutiva se utiliza para ensalzar lo que el hablante considera una virtud de la mujer de 1965: su capacidad de satisfacer sexualmente al hombre hasta el punto de dejarlo sin vida, como se deduce del enunciado intensificado. En (14), en cambio, la negación intensificada sirve para redundar en la crítica a la mujer que denominan “de ahora”, contrapuesta a la ideal “de ayer”; en este caso, el hablante destaca la incapacidad de la mujer actual, incluso, para realizar una acción que, desde su perspectiva, es lo mínimo que puede o debe hacer una mujer: “pelar una patata”.

4.2. Intensificación en la enunciación

A continuación, se presentan los principales recursos intensificadores encontrados en el *corpus* que inciden en el plano de la enunciación. Con frecuencia, se ven enfocados a la intensificación de la modalidad epistémica (aquella que manifiesta el grado de compromiso o certeza del hablante con respecto de su propio discurso), deóntica (modalización del enunciado en función del grado de obligatoriedad o necesidad de cumplimiento de sus palabras expresada por el hablante) o apreciativa (valoración o actitud subjetiva del hablante respecto al contenido del enunciado).

En primer lugar, se observan intensificadores de la modalidad epistémica. En estos casos, los usuarios recurren con frecuencia, en ambos foros, a marcadores frecuentes en la lengua española que expresan certeza modal, como “por fuerza” (15), “seguro” (16) o “definitivamente” (17), o a locuciones adverbiales modales como “con seguridad” (18). En estos mensajes, los hablantes refuerzan lo dicho de manera asertiva con la intención de confrontarse con los demás respecto a las mujeres o, como sucede a menudo en el *corpus* de Hispachán, respecto a la propia posición, a la del interlocutor o a la de terceros.

- (15) Porque *por fuerza*, lo otro tendría que haber alguna ninfómana con intención de marcar territorio estés como estés. (Forocoches, 17/04/2025).
- (16) creo que soy autista o algo de eso, *seguro* (Hispachán /pe/, 23/03/2022).
- (17) *definitivamente* si Elliot estuviese vivo lloraría de la alegría ... (Hispachán /pe/, 13/03/2022).

(18) *con seguridad* debo entender que eres homosexual (Hispachán /pe/, 12/03/2022).

Estos recursos cumplen una función retórico-argumentativa, puesto que refuerzan el compromiso del hablante con la verdad de lo dicho, lo que confiere autoridad y juicio al ataque vertido contra el otro o, incluso, contra sí mismo, como sucede supuestamente en el caso (16). Nótese cómo, en este caso, el hablante parece contradecirse al utilizar en el mismo enunciado el verbo “creer” y el adverbio “seguro”. Cabe destacar que en Hispachán estas estructuras funcionan en la práctica totalidad de los casos para reforzar el ataque a otro forista (18), mientras que en Forocoches su uso se enfoca más hacia la mujer, como en 15. Además, en lo que respecta a la modalidad epistémica, en el foro español, se observa una frecuente aparición de construcciones de certeza a partir de verbos doxásticos en imperativo, como en (19), en comentarios que apelan a la experiencia compartida y, además, consolidan la verosimilitud intragrupal.

(19) Asia, latam, europa del este... esas mujeres existen shur *creeme* (Forocoches, 8/04/2025).

Por otra parte, la intensificación de la modalidad apreciativa, enfocada en la ponderación de la emoción del enunciadore, presenta gran productividad. Se observan así empleos irónicos como en (20) y (21), modismos de carga emocional ponderadamente negativa (22 y 23) o enumeraciones descalificadoras para intensificar el desprecio hacia colectivos o ideas, lo que configura una intensificación valorativa y afectiva (24).

(20) *Justo* lo que hoy en día se sigue buscando en una mujer (Forocoches, 8/04/2025).

(21) *Qué rico* que midan 1.40 y tengan cara de huaco... (Hispachán /pe/, 26/05/2022).

(22) Que lo decente ahora sea “retrógrado” y “machista”, *manda cojones*. (Forocoches, 8/04/2025).

(23) ya me *llega al pincho* (Hispachán /pe/, 27/05/2022).

(24) *Estimados progres de mierda, odiadores de hijos, amantes de perritos, odiadores del hombre, empoderadas varias; ¿cuál es el problema?* (Forocoches, 8/04/2025).

En cuanto a la intensificación de la modalidad deóntica, destaca que en Forocoches se utilizan estructuras deónticas admonitorias, donde se intensifica la fuerza ilocutiva directiva del acto en cuestión, pues se emplean estructuras verbales perifrásticas de obligación que sitúan la necesidad de cumplimiento del contenido proposicional en el extremo de la escala de las construcciones de obligatoriedad.

(25) *Hay que ponerse* a ello, [...] *hay que buscarlas* y esforzarse (Forocoches, 8/04/2025).

(26) Siempre *tienes que* tratar a tu pareja como un niño pequeño, al cual debes parar los pies de inmediato (Forocoches, 8/04/2025).

No obstante, se trata de directivos en beneficio del oyente, lo que consolida la pertenencia del hablante al endogrupo. En cambio, en Hispachán se identifican estructuras deónticas que conforman actos de habla de índole más directiva en beneficio del hablante, lo que se entronca con el cariz de

agresividad y competitividad identificado en este foro. Así, los actos de habla directivos con una fuerte carga expresiva y desiderativa, como en 27, se encuentran frecuentemente intensificados por estructuras como sintagmas preposicionales con semas ponderativos (26) o marcadores de cortesía irónicos (27).

(27) *Mátate porfavor* (Hispachán /pe/, 24/04/2022).

(28) *Espero con muchas ansias* la respuesta (Hispachán /pe/, 11/03/2022).

Como es posible observar, en el primer enunciado, el imperativo con verbo de polaridad negativa intensificado vehicula un acto exhortativo mediante el cual se ataca con violencia al interlocutor. No obstante, la fórmula de cortesía convencionalizada “por favor”, que cierra el mensaje, introduce cierta ironía. En (28), el enunciado es irónico también, puesto que el hablante invita a su interlocutor, con el que ha establecido un conflicto dialéctico, a interpretar que la espera “con muchas ansias” de su respuesta no es sincera; es más, ni tiene ansias por conocer su réplica ni la espera.

4.3. Análisis sociopragmático de la descortesía

Se presenta en este epígrafe la interpretación sociopragmática de los intensificadores en ambos foros, para lo que se realiza una clasificación de las actividades de imagen al servicio de las que operan.

Como ya ha sido mencionado, para este análisis, se concibe la descortesía, en la línea de Kaul (2005, 2017), como aquellos comportamientos volitivos, conscientes y estratégicos destinados a herir la imagen del interlocutor. Dentro de estos comportamientos, al trasladar al plano descortés las categorías que define Bravo de *autonomía* y *afiliación* para configurar la imagen social del hablante y la gestión de la cortesía, se toman las dos categorías definidas por Kaul (2005, 2017) y Kaul y Cordisco (2014): *afiliación exacerbada* —el hablante busca verse y ser visto como adepto acérrimo al endogrupo, por lo que es descortés con lo que no pertenezca a él— y *refratariedad* —autonomía de verse y ser visto como opositor al exogrupo, necesidad de demostrar una actitud refrataria respecto a lo que suscita su oposición—.

Así, siguiendo la propuesta de Hernández-Flores (2013), se parte de la concepción de que las imágenes de los hablantes quedan interconectadas en un continuo social durante la interacción. De este modo, las actividades de imagen que los hablantes vehiculen a través de estrategias pragmáticas, en este caso, la intensificación, tendrán efectos en todas las imágenes involucradas en la interacción. Estos efectos podrán ser definidos con base en la direccionalidad de la actividad y la modalidad: cortesía (efectos positivos en la imagen de los hablantes y equilibrio social), descortesía (desequilibrio entre imágenes, efectos negativos en la imagen de alguno de los implicados en la interacción) o autoimagen (efectos positivos sobre la imagen del hablante).

Como ya ha sido anticipado, el objetivo discursivo y social de intensificación en estos foros es reforzar la imagen social del emisor y su endogrupo a través de la lesión de la imagen de los no pertenecientes a él. En la Figura 1, se observa de mejor manera este último punto.

En el siguiente epígrafe, se presentan en qué actividades de imagen opera la intensificación al servicio de las dos categorías de descortesía definidas por Kaul en ambos foros.

Figura 1

Incidencia de las imágenes en los foros de la manosfera



4.3.1. Descortesía por afiliación exacerbada

En primer lugar, se exponen aquellas actividades de imagen en las que se emplea la intensificación al servicio de la afiliación exacerbada. En estos casos, el hablante expresa una afiliación extrema a la ideología de su grupo, lo que genera una fustigación del exogrupo, que es posible clasificar en dos tipos de actividades principales:

- a. Alabanza extrema de la figura de la mujer tradicional: a partir de la comparación polarizada ponderada a través de intensificadores, el hablante sitúa en una gradación valorativa sus ideales y los de su grupo en el polo de lo deseable, mientras que, en el polo opuesto, se encuentra lo defendido por los no pertenecientes a él.

(29) *Una dama, una señora*. Las de hoy no llegan *ni al cagarro* que pise el tacón de esta *gran mujer* (Forocoches, 8/04/2025).

(30) Cuando *la mujer era mujer* y no un *monstruo* de intereses del capital (Forocoches, 8/04/2025).

(31) Ahora mismo una mujer de esas es *literalmente una entre un millón*. Suerte al ganador. (Forocoches, 8/04/2025).

- b. Reafirmación de pertenencia al endogrupo: los foristas a menudo ponderan su pertenencia al endogrupo. Para ello, responden a mensajes previos a través de la maximización del acuerdo con su contenido (lesivo hacia el exogrupo) al remarcar su completitud o perfección, como los ejemplos 32 y 33, que responden al siguiente comentario: "Vivían como dios en esa época donde con un sueldo se sacaba una familia hacia adelante. Ahora viajan y toman pastillas como si no hubiera un mañana".

(32) Esto (Forocoches, 8/04/2025).

(33) Hala, cerrado (Forocoches, 8/04/2025).

- c. En otros casos, reafirman su pertenencia al endogrupo con la intensificación de su sinceridad hacia la comunidad, a través de elementos epistémicos o de refuerzo de la afiliación intragrupal, como vocativos propios de la comunidad (34).

(34) *Os lo prometo shurs, os lo prometo* que cuando hablo con una tía se me pone la mente en blanco (Forocoches, 8/03/2025).

4.3.2. Descortesía por refractariedad

Se presentan ahora las actividades de imagen en las que se emplea la intensificación al servicio de la refractariedad; es decir, de aquella descortesía en la que el hablante adopta una postura discursiva explícitamente opositiva al exogrupo. En este caso, se recurre generalmente a tres estrategias que podrían situarse en un *continuum* desde las que provocan menor daño en la imagen del otro hasta las que tienen efectos más negativos y preocupantes en el debate en este tipo de foros.

- d. Ironía: los usos irónicos aparecen frecuentemente acompañados de intensificadores para aumentar el efecto sarcástico y, por tanto, lesivo, del mensaje. Así, a través de esta estrategia en la que se manifiesta una inversión de la evaluación (de lo deseable en una mujer y del feminismo), se refuerza el ataque al exogrupo.

(35) Justo lo que hoy en día se sigue buscando en una mujer (Forocoches, 08/04/2025).

(36) Qué rico que midan 1.40 y tengan cara de huaco (Hispatchán /pe/, 26/05/2022).

- e. Burla, insulto, descalificación: el forista ataca explícitamente al exogrupo, ya sea otro forista específico con un posicionamiento diferente (37 y 38), la mujer (40 y 41) o colectivos que no forman parte del endogrupo (39). Para ponderar la descalificación, acompañan frecuentemente los insultos con elementos intensificadores, como son los lexemas con valor superlativo y los intensificadores de la modalidad apreciativa, para incrementar la carga lesiva del ataque, al remarcar su oposición al elemento descalificado.

(37) que tú mismo te autodisparas *pedazo de aliade* subnormal (Hispatchan /pe/, 12/03/2022).

(38) Qué retraso mental gastas *la virgen* (Forocoches, 08/04/2025).

(39) *Pobres, resentidos, domados, horrendos, apestos, sucios* (Hispatchán /pe/, 27/05/2022).

(40) Lo de ahora es un *engendro posmoderno* (Forocoches, 08/04/2025).

(41) Esa *huevoona* de trad. (Hispatchán /pe/, 26/05/2022).

- f. Deseos contra la integridad de las personas/colectivos (amenazas veladas): la estrategia más extrema es el empleo de actos verbalmente violentos para reforzar su posición refractaria. En estos casos, el hablante no busca afiliarse ni generar solidaridad con el endogrupo, sino distanciarse de una manera radical del exogrupo, lo que marca su postura a través de la violencia discursiva, ponderada, además, con elementos intensificadores.

(42) Me dan ganas de matarla a golpes (Hispachán /pe/, 21/04/2022).

(43) Mátate, *por favor* (Hispachán /pe/, 21/04/2022).

5. Conclusiones

Tras este análisis exploratorio de la intensificación en dos foros de la manosfera, se han podido alcanzar algunas conclusiones. En primer lugar, en el plano lingüístico, la intensificación se materializa a través de un amplio repertorio de recursos, tanto en el nivel del enunciado como de la enunciación. Asimismo, puede apreciarse que, cuanto más polémico y polarizado es el debate — como en el caso de Hispachán —, mayor variedad de intensificadores se emplean, lo que evidencia la productividad de la intensificación al servicio de la expresión de sentimientos exacerbados como la agresividad o la ira.

Se ha observado, además, que la descortesía por fustigación en estos foros puede ir dirigida en tres direccionalidades diferentes: a) hacia las mujeres (cosificación, insulto); b) hacia los foristas (todos vs. todos); y c) hacia el autor del *post* en Hispachán /PE/ (todos vs. uno y viceversa).

Igualmente, ha podido comprobarse cómo el estudio de la intensificación en mensajes descorteses permite identificar diversas dinámicas sociodiscursivas: en Forocoches, donde se observa un marcado sentimiento de afiliación endogrupal, la intensificación opera fundamentalmente al servicio de la cohesión y del refuerzo de la comunidad; los intensificadores se orientan bien a la reafirmación exacerbada de la masculinidad tradicional, bien hacia la fustigación del exogrupo (mujer y feminismo), pero siempre desde una posición discursiva que busca reafirmar su pertenencia al endogrupo. Sin embargo, en Hispachán Perú, los intensificadores marcan un tono más agresivo, pues esta estrategia aparece de manera más frecuente, variada y repartida entre destinatarios, empleada a menudo como un dispositivo de violencia verbal de índole más individual que endogrupal.

Como conclusión general del análisis, puede confirmarse que, dentro de la comunidad de práctica de la manosfera hispana, la descortesía es una conducta esperable que funciona en una doble dirección: es refractaria, en la medida en que el hablante ataca a aquellos receptores (tanto a los foristas como a otros sujetos aludidos, ya sean las mujeres o el feminismo), que no forman parte de lo que él considera endogrupo; no obstante, la descortesía refuerza la afiliación del endogrupo al difundir el oligopolio cognitivo (Bronner, 2009), manifestado por el forista. Asimismo, ha podido comprobarse cómo esta fustigación se expresa principalmente en la intensificación, lo que pondera los sentimientos negativos de los foristas frente al exogrupo y maximiza su adhesión al endogrupo. En la línea de estudios previos de enfoque sociológico (Chiwerto y García, 2024; Gutiérrez-Franco y Bernández-Rodal, 2023), puede afirmarse que las plataformas consideradas en este trabajo son espacios de (re)construcción y restauración de un cierto tipo de masculinidad tradicional, en los que el discurso favorece el ataque hacia la mujer y el feminismo, y, como se ha visto en este caso, hacia quienes comentan en estos espacios, lo que se vincula con formas de violencia estructural.

Desde una perspectiva metodológica, este análisis ha evidenciado también los retos para el futuro que supone el trabajo con datos procedentes de foros digitales, cuya naturaleza dinámica y regulada dificulta la obtención sistemática de *corpus* representativos. La existencia tanto de normas de registro restrictivas, como la participación limitada o condicionada de los usuarios, y la imposibilidad de acceder a determinados hilos sin pertenencia previa complican la extracción automática y continua

de datos. Este hecho obliga al investigador a recurrir a métodos de extracción manual. A ello se debe sumar el carácter efímero de estos entornos que, como en el caso de Hispachan /pe/, cerrado en 2022, solo es posible acceder a los datos para el análisis a través de un servidor-archivo.

En un futuro inmediato, es deseable continuar con la caracterización de la manófera hispanohablante. Para ello, se plantean como futuras líneas de investigación la aplicación de este tipo de análisis a un *corpus* más amplio de foros e hilos, así como la profundización en otros fenómenos, además de la intensificación, como la ironía, el sarcasmo o la identificación de dinámicas sociodiscursivas propias de las distintas subculturas.

Referencias

- Albelda, M. (2007). *La intensificación como categoría pragmática: revisión y propuesta*. Peter Lang. <https://www.peterlang.com/document/1103336>
- Albelda, M. y Briz, A. (2020). Atenuación e intensificación. En J. Escandell, J. Ahern y A. Amenós (Eds.), *Pragmática* (pp. 567-590). Akal. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7778791>
- Albelda, M. y Estellés, M. (2021). De nuevo sobre la intensificación pragmática: revisión y propuesta. *Estudios Románicos*, 30, 15-37. <https://doi.org/10.6018/ER.470321>
- Alcaide, E. (2014). La relación argumentación-(des)cortesía en el discurso persuasivo. *Pragmática Sociocultural*, 2(2), 223-261. <https://www.degruyterbrill.com/document/doi/10.1515/soprag-2014-0008/html>
- Bravo, D. (1999). ¿Imagen positiva vs. imagen negativa?: Pragmática social y componentes del face. *Oralia*, 2, 155-184. https://www.researchgate.net/publication/285760242_Imagen_positiva_vs_imagen_negativa_Pragmatica_sociocultural_y_componentes_de_face
- Briz, A. (1998). *El español coloquial en la conversación: esbozo de pragmalingüística*. Ariel. https://bibliobuscador.uah.es/discovery/fulldisplay?vid=34UAH_INST:34UAH_VU1&docid=alma991001849479704214&context=L&adaptor=Local%20Search%20Engine
- Bronner, G. (2009). *La pensée extrême*. Denoël. https://books.google.com.pe/books/about/La_pens%C3%A9e_extr%C3%A4me.html?id=IPdOAQAIAAJ&redir_esc=y
- Chiwerto, L. y García, M. (2024). Discurso de odio antifeminista en línea: una revisión de sus estrategias comunicativas. *Cuadernos del Audiovisual*, 12, 136-176. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9675337>
- Fuentes, C. (2013). *Imagen social y medios de comunicación*. Arco Libros. https://books.google.com.pe/books/about/Imagen_social_y_medios_de_comunicaci%C3%B3n.html?id=69-0ngEACAAJ&redir_esc=y
- García-Mingo, E. y Díaz-Fernández, S. (2023). Mapping research on online misogyny and manosphere in Spain: The way ahead. *Masculinities and Social Change*, 12(3), 293-309. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9139269>
- García-Negroni, M. y Tordesillas, M. (2001). *La enunciación en la lengua: Subjetividad, polifonía y dialogismo*. Gredos. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0716-58112024000100597

- Ging, D. (2017). Alphas, betas, and incels: Theorizing the masculinities of the manosphere. *Men and Masculinities*, 22(4), 638-657. <https://doi.org/10.1177/1097184X17706401>
- Gutiérrez-Franco, Y. y Bernárdez-Rodal, A. (2023). *Misoginia online: La cultura de la manosfera en el contexto español*. Tirant lo Blanch. <https://editorial.tirant.com/es/ebook/misoginia-online-la-cultura-de-la-manosfera-en-el-contexto-espanol-yanna-g-franco-9788419588449>
- Hernández-Flores, N. (2013). Actividad de imagen: Caracterización y tipología en la interacción comunicativa. *Pragmática Sociocultural*, 1(2), 1-24. <https://doi.org/10.1515/soprag-2012-0012>
- Jubany, O. (2017). *Social control and the remote realities of our everyday life*. Palgrave Macmillan. https://www.researchgate.net/publication/318468030_Social_control_and_the_remote_realities_of_our_everyday_life
- Jubany, O. y Roiha, M. (2018). *Las palabras son armas: discurso de odio en la red*. Ediciones de la Universitat de Barcelona. https://www.researchgate.net/publication/323424645_Las_palabras_son_armas_Discurso_de_odio_en_la_red
- Kaul, S. (2005). Descortesía de fustigación por afiliación exacerbada o refractariedad. En D. Bravo (Ed.), *Estudios de la (des)cortesía en español* (pp. 299-312). Dunker.
- Kaul, S. (2017). Tipos de descortesía verbal y emociones en contextos de cultura hispanohablante. *Pragmática Sociocultural*, 5(1), 119-123. <https://doi.org/10.1515/soprag-2017-0001>
- Kaul, S. y Cordisco, A. (2014). La descortesía verbal en el contexto político-ideológico de las redes sociales. *Revista de Filología*, 32, 145-162. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5479751>
- Kovacci, O. (1999). El adverbio. En I. Bosque y V. Demonte (Dirs.), *Gramática descriptiva de la lengua española* (pp. 705-786). Espasa-Calpe. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2152320>
- Lacalle, C. (2023). Cartografiando las subculturas de la manosfera española. En Y. Gutiérrez-Franco y A. Bernárdez-Rodal (Eds.), *Misoginia online: La cultura de la manosfera en el contexto español* (pp. 99-114). Tirant lo Blanch. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9027248>
- Lacalle, C., Gómez-Morales, B. y Vicent, M. (2023). Misogyny and the construction of toxic masculinity in the Spanish Manosphere (Burbuja.info). *Profesional de la Información*, 32(2), 1-12. <https://doi.org/10.3145/epi.2023.mar.15>
- Landone, E. (2012). Discourse markers and politeness in a digital forum in Spanish. *Journal of Pragmatics*, 44(13), 1799-1820. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2012.09.001>
- López, C. (2006). El correo electrónico. En C. López y A. Séré (Eds.), *Nuevos géneros discursivos: Los textos electrónicos* (Vol. 24). Estudios de Lingüística del Español. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2041098>
- Mancera, A. y Pano, A. (2020). *Lengua y sociedad en el mundo hispánico*. Iberoamericana / Vervuert. <https://www.degruyterbrill.com/serial/vvtlsmh-b/html>

- Mancera, A. y Pano, A. (2013). Nuevas dinámicas discursivas en la comunicación política en Twitter. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 56, 53-80. <https://doi.org/10.5209/rev.CLAC.2013.v56.43867>
- Pano, A. (2024). *La comunicación digital en español: Enfoques, métodos y perspectivas*. Universidad Complutense de Madrid. <https://www.ucm.es/ediciones-complutense/la-comunicacion-digital-en-espanol-enfoques>
- Pano, A. (2008). Estrategias comunicativas y lingüísticas en listas y foros de debate en Internet. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, (33), 28-44. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2580151>
- Pano, A. y Alcaide, E. (2025). “Mujer buena vs. mujer mala”: estrategias discursivas polarizadas en torno al caso de Jenni Hermoso en Facebook. En I. Alonso y M. Porto (Coords.), *Discursos polarizados: modos, medios y estrategias* (pp. 173-194). Editorial Comares. <https://cris.unibo.it/handle/11585/1015555>
- Reyes, J., García, M. y González, S. (2023). Análisis de la descortesía verbal en los actos de habla en el delito de difamación Acosta – Acuña. *Lengua y Sociedad*, 22(1), 557-587. <https://doi.org/10.15381/lengsoc.v22i1.23699>
- Ross, A., Robertson, C., Fletcher, R. y Nielsen, R. (2022). *Echo chambers, filter bubbles, and polarisation: A literature review*. Reuters Institute for the Study of Journalism. <https://ora.ox.ac.uk/objects/uuid:6e357e97-7b16-450a-a827-a92c93729a08/files/rzw12z639q>
- Sal, J. (2012). *Comentario digital: Género discursivo de los nuevos medios*. EAC. <https://bicyt.conicet.gov.ar/fichas/produccion/1591340>
- Yus, F. (2010). *Ciberpragmática 2.0: nuevos usos del lenguaje en Internet*. Ariel. <https://personal.ua.es/francisco.yus/site/ciber2.pdf>

Contribución de las autoras

Las autoras han redactado el artículo en continua y estrecha colaboración. No obstante, Marta Gancedo Ruiz ha estado a cargo de las siguientes secciones: 1. Introducción; 2. Marco teórico; 2.1. El discurso de la manosfera y sus subculturas; 2.3. La intensificación y su incidencia en la imagen social; 4.2. Intensificación en la enunciación; y 4.3. Análisis sociopragmático de la descortesía. Por su parte, Ana Pano Alamán ha redactado las siguientes secciones: 2.2. Los foros de debate en la comunicación digital; 2.3. La descortesía y la difusión del discurso de odio en los foros digitales; 3. Metodología; 4.1. Intensificación en el enunciado; y 5. Conclusiones.

Agradecimientos

Nos gustaría dar las gracias a los revisores del artículo por sus comentarios y sugerencias de mejora. Asimismo, agradecemos al programa de investigación EDICE (Estudios de Cortesía del Español) y a los proyectos de investigación REDIG y DisImag sobre discurso e imagen en torno a la mujer, por haber sugerido la realización de esta investigación.

Financiamiento

La investigación se realizó sin financiamiento

Conflicto de interés

Las autoras no presentan conflicto de interés

Correspondencia: marta.gancedo@unican.es

Trayectoria académica de las autoras

Marta Gancedo es licenciada en Filología Hispánica por la Universidad de Oviedo y doctora en Estudios Hispánicos por la Universitat de València. Sus intereses investigadores se han centrado en la pragmática diacrónica y el estudio histórico del discurso, donde, entre otros muchos trabajos, ha publicado el libro *Pragmática histórica del español: imagen social familiar en el teatro de los siglos XIX y XX*. En los últimos años, sus investigaciones y publicaciones se han enfocado, desde la perspectiva sociolingüística, en el estudio del español peninsular septentrional hablado en Santander (en el marco del proyecto panhispánico PRESEEA), así como en la importancia del elemento pragmático en la enseñanza del español médico. En la actualidad, es profesora del área de Lengua Española del Departamento de Filología de la Universidad de Cantabria y desarrolla su investigación en torno a la difusión del discurso de odio en foros digitales.

Ana Pano Alamán es profesora titular de lengua, lingüística y traducción española en la Universidad de Bolonia. Sus principales áreas de investigación son el análisis lingüístico y pragmático del discurso digital, así como de los discursos políticos y mediáticos. Dentro de estos ámbitos, ha publicado un centenar de artículos en revistas científicas, centrándose en fenómenos lingüístico-pragmáticos como la ironía y el humor, el encuadre y la selección léxica, la negación, la intensificación y la atenuación. Es autora de las monografías *Dialogar en la Red* (2008) y *La comunicación digital en español* (2024), y coautora de *El discurso político en Twitter* (2013), *El español coloquial en las redes sociales* (2013) y *La opinión pública en la red* (2020). Forma parte de proyectos dedicados al estudio de la lengua en los medios (METAPRES-AMESP) y del discurso sobre la mujer en la prensa (DISMUPREN-PANHIS) y en contextos institucionales (DisImag, REDIG), con un foco en los entornos digitales.