

EPIGRAPHICA

PERIODICO INTERNAZIONALE
DI EPIGRAFIA

LXXXV, 1-2
2023



Carocci  editore

EPIGRAPHICA

PERIODICO INTERNAZIONALE DI EPIGRAFIA

Fondato nel 1939, diretto da Aristide CALDERINI,
Giancarlo SUSINI, Angela DONATI

Direttore: Attilio MASTINO (Sassari) <mastino@uniss.it>
Condirettore: Maria BOLLINI (Bologna) <maria.bollini@unife.it>
Vice direttori: Antonio M. CORDA (Cagliari) <mcorda@unica.it>
e Paola RUGGERI (Sassari) <ruggeri@uniss.it>

Comitato Scientifico:

Giulia BARATTA (Macerata) <giubaratta@yahoo.de>
Alain BRESSON (Bordeaux) <abresson@uchicago.edu>
Francesca CENERINI (Bologna) <francesca.cenerini@unibo.it>
Paola DONATI (Bologna) <paola.donati@unibo.it>
Piergiorgio FLORIS (Cagliari) <pgfloris@unica.it>
Antonio IBBA (Sassari) <ibbanto@uniss.it>
Giovanni MARGINESU (Sassari) <gmarginesu@uniss.it>
Marc MAYER (Barcelona) <mayerolive@yahoo.es>
Stephen MITCHELL (Exeter) <mitchank@gmail.com>
Antonio SARTORI (Milano) <antonio.sartori@fastwebnet.it>
Daniela RIGATO <daniela.rigato@unibo.it>
Manfred SCHMIDT (Berlin) <mgs@custos-corporis.com>
Christian WITSCHHELL (Heidelberg) <christian.witschel@zaw.uni-heidelberg.de>
Raimondo ZUCCA (Sassari) <momoz1967@gmail.com>

Comitato di redazione:

Tiziana CARBONI <carboni.tiziana@tiscali.it>, Valeria CICALA <valeria.cicala@regione.emilia-romagna.it>, Maria Bastiana COCCO <mbcocco@uniss.it>, Federico FRASSON <federico.frasson@gmail.com>, Alberto Gavini <gavini@uniss.it>.

La Direzione si vale inoltre di un ampio Comitato internazionale di lettura al quale sottopone, a seconda delle specifiche competenze e in forma anonima, gli articoli pervenuti con la procedura del «doppio cieco».

Patrocinio: Association Internationale d'Épigraphie Grecque et Latine (A.I.E.G.L.).

Gli estratti vengono inviati agli Autori in formato PDF per uso strettamente personale. Titolare del copyright è l'Editore; non è consentito – salvo specifica autorizzazione scritta – inserire i testi in data base ad accesso libero, per un periodo di 18 mesi a partire dalla data di edizione.

www.epigraphica.it

© 2023

ISSN 0013-9572 – ISBN-978-88-2901-941-0

Stampato nel mese di ottobre 2023
dalla Litografia Varo (Pisa)

INDICE

Attilio MASTINO, <i>Introduzione. Epigraphica a 80 anni dalla uccisione di Mario Segre</i>	p.	9
Attilio MASTINO, <i>La scomparsa di Marco Buonocore</i>	»	15
Francesca CENERINI, <i>In ricordo di Gabriella Poma</i>	»	17
Mohammed ABID, Karol KŁODZIŃSKI, «Munus promissum a patre suo». <i>Un edicule dédiée au dieu mercure a musti (El Krib, en Tunisie)</i>	»	19
Simona ANTOLINI, <i>Bolli rodii da suasa e nuove considerazioni sulla diffusione del vino greco nell'Italia centro-adriatica</i>	»	31
Eugenia BEU DACHIN, Sorin NEMETI, <i>In Search for Justice. A Petitio from Gornea (Romania)</i>	»	57
Michel CHRISTOL, <i>Un nouveau nom de famille a Nîmes: la rehabilitation d'une inscription retrouvée</i>	»	75
Antonio CORBO, <i>Due nuove iscrizioni dall'agro beneventano: la liberta Murria Pergamis e l'augustale Marcus Caius Sabinus, e la liberta Trebellia Felicitas</i>	»	91
Giorgio CRIMI, <i>La repentina e inusuale carriera militare di A(ulvs) Graecinius Euporianus</i>	»	103
Francesca D'ANDREA, <i>Inediti epigrafici da un magazzino nell'area archeologica del sepolcro degli Scipioni</i>	»	111
Ivan DI STEFANO MANZELLA, Sofia PIACENTIN, <i>Il graffito londinese di Augustalis (RIB 2,5, 2491,147)</i>	»	197
Alessia GALBUSERA, <i>I rinvenimenti sporadici da Sirtori per una topografia della Brianza lecchese in epoca romana</i>	»	205
Silvia GIORCELLI BERSANI, Francesco RUBAT BOREL, <i>Ricostruire epigrafi e ricostruire storie: un contributo alla storia di Avgvsta Tavrinoꝛvm</i>	»	215
Víctor GONZÁLEZ GALERA, <i>Una liberta del pantomimo C. Ivlivs Pylades en una inscripció urbana de la colecció Despuig del Museu d'història de la ciutat de Palma (Mallorca)</i>	»	241

Gaëlle HERBETH, <i>L'inscription CIL, X, 4753 de Suessa Aurunca: réflexions et enquête sur c. Lieurius Tranquillius Tocius Soimus</i>	p. 249
Karol KŁODZIŃSKI, <i>Ex avtoritate et sententia imperatoris. A Controversial Phrase in Four Cippi from Jebel Bou Khil (near Mustis) in Africa Proconsularis</i>	» 269
Yann LE BOHEC, <i>Un peintre chez les Éduens a Bourbon-Lancy (ILGL, 2, IAED, 505)</i>	» 285
Sandra MUÑOZ-MARTÍNEZ, <i>Una nueva edición del Carmen Epigraphicum bilingüe del Herma de la villa Albani-Torlonia (CIL VI 520 = CLE 1528)</i>	» 295
Giovanni NACCARATO, <i>La preghiera di Cascelia Elegans nel mitreo dei castra peregrinorum. Una nuova proposta</i>	» 309
Ángel PADILLA ARROBA, Eva M ^a MORALES RODRÍGUEZ, <i>Liberti Hispaniae meridionalis: nuevos testimonios y un cognomen desconocido: Subulcus...</i>	» 325
Nicolas PREUD'HOMME, Frank SCHLEICHER, <i>The Stele of Šargas – New Reading and Commentary</i>	» 341
Alessia PRONTERA, <i>Un carmen epigraphicum da Varaždinske Toplice (Croazia)</i>	» 383
Matteo PUCCI, <i>Iscrizioni inedite dal territorio labicano</i>	» 393
Francesco REALI, <i>Unioni tra liberti e patrone e discendenze artificiali? La famiglia di Vesonius Phileros a Pompei</i>	» 415
Cecilia RICCI, <i>Il liberto Numenius, i dona militaria e i Peducaei del sepolcreto salario</i>	» 429
Endrit SMAILI, Ilir CULAJ, <i>On an Altar dedicated to Iuppiter Optimus Maximus Propulsator</i>	» 441
Enrico Angelo STANCO, <i>I fasti dei Ludi Capenates, nuovi frammenti e un riesame della questione</i>	» 449
Francesco TECCA, <i>I sistemi di reclutamento degli apparitores e l'iscrizione inedita del lictor L. Valerius Communis</i>	» 501
Fabrizio Alessandro TERRIZZI, <i>Iscrizioni inedite da Tuscania</i>	» 523

* * *

Schede e notizie

Silvia BRAITO, <i>L'instrumentum inscriptum come fonte storica, sociale ed economica: il caso dell'imprenditoria femminile nel mondo romano</i>	» 535
---	-------

Marco BUONOCORE, <i>Mariangelo Accursio e le iscrizioni di Beneventum</i>	p. 554
Antonio M. CORDA, CIL VIII, 1412 = 15204, <i>Thignica. Rettifica del nome del legato del proconsole d'Africa del 393 d.C.: il clarissimo Epifanius Geminianus</i>	» 595
Romano CORDELLA, Nazzareno FUSO, Sabina GUIDUCCI, Sergio OCCHILUPO, Luigi SENSI, <i>Frammenti da Spello 2</i>	» 600
Immacolata DI TARANTO, <i>Un curator operum publicorum e un legatus legionis in una nuova iscrizione frammentaria da Aeclanum</i>	» 630
Werner ECK, Arrianus Aper Veturius [S]everus als consul und Grabstifter in CIL XIV 3587	» 635
Stefano Giuliani, Attilio Mastino, con la collaborazione di Salvatore Ganga, <i>Un'ipotesi sulla conclusione dei lavori a Turris Libisonis in occasione dei ludi saeculares septimi in età severiana</i>	» 642
Francesco MUSCOLINO, <i>Graffiti e bolli su laterizi di Iasos di Caria</i>	» 648
Matteo POLA, Božana MALETIĆ, <i>A Recently Discovered Roman Inscription from the Ager Jadertinus (Zadar-Croatia)</i>	» 654
Simonetta SEGENNI, <i>L'iscrizione del sarcofago scoperto a Pisa negli scavi della Sapienza</i>	» 661
Simonetta SEGENNI, <i>Una nuova dedica ad Ercole da Amiternum</i>	» 664
Girolamo SOFIA, <i>L'eco dei luoghi di un mito dalla Sicilia orientale, per una nuova interpretazione di una straordinaria epigrafe di I-II sec. d.C.</i>	» 666
Heikki SOLIN, <i>Il destino di un'iscrizione: dall'autopsia alla scomparsa</i>	» 676
Rex WALLACE, <i>A 'Speaking Inscription' on an Attic Pottery Fragment</i>	» 678

* * *

Recensioni

Marco BUONOCORE, Recensione a: Alfredo Sansone, <i>Lucania romana. Ricerche di prosopografia e storia sociale</i> , Roma, Edizioni Quasar, 2021 (Vetera. Ricerche di storia, epigrafia e antichità, 23), 390 pp.; ISBN 978-88-5491-201-6.	» 683
Alfredo BUONOPANE, Recensione a: J. Remesal Rodríguez, <i>Heinrich Dressel y el Testaccio. Nuevos datos sobre los materiales y la formación del Corpus Inscriptinum Latinarum</i> , XV, Barcelona, Universitat de Barcelona, 2022, 826 pp.; ISBN 978-84-9168-848-8	» 687

Alfredo BUONOPANE, Recensione a: S. Rocchi, R. Marchionni, <i>Oltre Pompei. Graffiti e altre iscrizioni oscene dall'impero romano d'Occidente. Introduzione, testo, traduzione e commento filologico. Presentazione di Antonio Varone</i> , Roma, Deinotera Editrice, 2021 (<i>The Seeds of Triptolemus</i> , 1), 150 pp.; ISBN 978-88-8995-129-3.....	p. 692
Tiziana CARBONI, Recensione a: Simone Ciambelli, <i>I Collegia e le relazioni clientelari. Studio sui legami di patronato delle associazioni professionali nell'Occidente romano tra I e III sec. d. C.</i> , Bologna, Patron Editore, 2022, 396 pp.; ISBN 978-8-855-53565-6.	p. 694
Chiara CENATI, Recensione a: Sebastian Prignitz, <i>Bauurkunden von Epidaurus II (350-300). Abaton, Kleisia, Aphroditetempel, Artemistempel, Theater, Epidoteion, ἐπὶ Κυνοσκαυάτα</i> , München, C. H. Beck, 2022 (<i>Vestigia</i> , 75), 528 pp.; ISBN 978 3 406 79216 8.....	» 697
Geoffrey GREATREX, Recensione a: Olivier Gengler, M. Meier (eds.), <i>Johannes Malalas: Der Chronist als Zeithistoriker</i> , Stuttgart, Franz Steiner Verlag, (Malalas Studien, 4) 2022, 304 pp.; ISBN 978-3-515-12645-8.....	» 700
Rossana MARTORELLI, Recensione a: C. Carletti, Farrago epigraphica. <i>Scritti di epigrafia cristiana e altomedievale</i> , a cura di A.E. Felle, Spoleto, Fondazione Centro Italiano di Studi sull'alto medioevo, 2022, XXXVIII-632 pp.; ISBN 978-88-6809-373-0	» 705
<i>Nouvelles de l'A.I.E.G.L. 2022</i>	» 711
<i>La VI edizione del Premio Giancarlo Susini (Bordeaux 2 settembre 2022)</i>	» 727
<i>Elenco dei collaboratori</i>	» 731
<i>La collana «Epigrafia e Antichità»</i>	» 733

FRANCESCO REALI*

UNIONI TRA LIBERTI E PATRONE E DISCENDENZE
ARTIFICIOSE? LA FAMIGLIA DI *VESONIVS PHILEROS*
A POMPEI

■ *Abstract*

Different interpretations concerning the funerary monument of Vesonius Phileros with respect to his family and his relationship with his patroness, Vesonina, need to be verified. Such a discussion will involve inscriptions both from Pompeii and Italy, archaeological data about other individuals buried in the funerary enclosure, and the peculiar exclusion of Vesonius' *amicus* Orfellus from the tomb. Their analysis will allow to regard as unlikely that a union between the freedman and his patroness took place; it will be assessed accordingly the identity of some individuals who have been often identified as Vesonius' (or Vesonius and Vesonina's) children. The possibility that Vesonius' offspring was still alive when the Vesuvius destroyed the city should not be ruled out.

Keywords: freedmen, *patronae*, unions, family, Pompeii.

La necropoli di Porta Nocera costituisce un punto di riferimento nella documentazione offerta dal sito archeologico di Pompei. Anche di recente, pubblicazioni rilevanti hanno coinvolto quest'area grazie alle opportunità offerte da monumenti ben noti e indagati in più occasioni: il sepolcro dei *Vesonii*, oggetto della discussione che seguirà, ne è un esempio notevole¹. Sono già state formulate diverse ipotesi per ricostruire i rapporti intercorrenti tra il proprietario del sepolcro, *Publius Vesonius Phileros*, e le altre persone ammesse alla sepoltura nel complesso. Sia il numero cospicuo di interpretazioni proposte, sia la diversità delle prospettive disciplinari da cui derivano, rendono interessante una valutazione più attenta dei loro limiti e di quali siano, invece, gli aspetti più rilevanti per inquadrare il caso del sepolcro dei *Vesonii* nello studio della società romana.

* Università degli Studi di Bologna; francesco.reali4@unibo.it.

¹ Si fa qui riferimento all'imponente opera di W. VAN ANDRINGA, H. DUDAY, S. LEPETZ *ET AL.* (a cura di), *Mourir à Pompéi. Fouille d'un quartier funéraire de la nécropole romaine de Porta Nocera* (2003-2007), Roma 2013; cfr. H. DUDAY, W. VAN ANDRINGA, *Archaeology of Memory: About the Forms and the Time of Memory in a Necropolis of Pompeii*, in *Ritual Matters: Material Remains and Ancient Religion*, ed. by C. Moser, J. Knust, Ann Arbor 2017, pp. 73-85.

Il complesso è situato in corrispondenza del recinto 23 OS della necropoli ed è segnalato da un monumento funerario a edicola alto più di 6 metri, prospiciente la strada che attraversava la necropoli. Nell'edicola posta al di sopra del podio sono ancora alloggiate tre statue che raffigurano, nello stesso ordine, i personaggi commemorati nel titolo sepolcrale nella parte superiore del podio². L'epigrafe ricorda i tre soggetti principali della sepoltura:

*P(ublius) Vesonius ((mulieris)) l(ibertus) / Phileros Augustalis / vivos monument(um) / fecit sibi et suis // Vesoniae P(ubli) f(iliae) / patronae et // M(arco) Orfellio M(arci) l(iberto) / Fausto amico*³.

Publius Vesonius Phileros riservava, ancora in vita, il monumento a se stesso, alla sua patrona *Vesonia*, che era di nascita libera come dimostra il patronimico, e al suo *amicus Marcus Orfellius Faustus*, liberto di un *Marcus* non meglio identificabile⁴. Prima degli scavi condotti dall'*École française de Rome* (2003-2007), pubblicati integralmente nel 2013, il monumento sepolcrale veniva datato alla prima metà del I secolo d.C.⁵, anche sulla base dello stile delle statue⁶. Diversamente, le recenti analisi stratigrafiche

² Per la descrizione del monumento e delle statue togate dei due uomini e di quella stolata della donna, cfr. A. D'AMBROSIO, S. DE CARO, *Un impegno per Pompei*, Milano 1983, I, n. 23 OS; C. PIGNATARO, *La tomba di P. Vesonio Filerote ovvero la sepoltura negata. Pompei, necropoli di Porta Nocera*, in *Mezzogiorno & Mediterraneo. Territori, strutture, relazioni tra antichità e Medioevo. Atti del Convegno internazionale: Napoli, 9-11 giugno 2005*, a cura di G. Coppola, E. D'Angelo, R. Paone, Napoli 2006, pp. 37-43, pp. 37-38; VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi* cit., pp. 1011-1016.

³ *AEp* 1986, n. 166 = *AEp* 2008, n. 323. Per il testo e le caratteristiche materiali dell'iscrizione cfr. M. DURRY, *Réhabilitation des funéraires*, «Revue archéologique», 1 (1961), pp. 11-21, p. 14; D'AMBROSIO, DE CARO, *Un impegno* cit., I, n. 23OS; E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Topografia e vita romana: da Augusto a Costantino*, Roma 2001, p. 92; VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi* cit., pp. 996-997 (con ottime immagini).

⁴ Sulle dinamiche sociologiche intrinseche all'*amicitia* romana, sono di riferimento K. VERBOVEN, *The Economy of Friends: Economic Aspects of amicitia and Patronage in the Late Republic*, Bruxelles 2002; C.A. WILLIAMS, *Reading Roman Friendship*, Cambridge 2012; cfr., per l'apporto fornito dalla documentazione epigrafica, M. REALI, *Il contributo dell'epigrafia latina allo studio dell'amicitia: il caso della Cisalpina*, Firenze 1997, con p. 145 su Pompei; M.L. CALDELLI, *Amicus/-a nelle iscrizioni di Roma: l'apporto dell'epigrafia al chiarimento di un sentimento sociale*, in *Aspects of Friendship in the Graeco-Roman World: Proceedings of a Conference held at the Seminar für Alte Geschichte, Heidelberg, on 10-11 June, 2000*, a cura di M. Peachin, Portsmouth 2001, pp. 21-29.

⁵ Così L.H. PETERSEN, *The Freedman in Roman Art and Art History*, Cambridge 2006, p. 77; PIGNATARO, *La tomba* cit., p. 40 (terremoto del 62 d.C. come *terminus ante quem*, evidentemente sulla scorta di D'AMBROSIO, DE CARO, *Un impegno* cit., I, n. 23 OS); cfr. A. LÖS, *Quibus patet curia municipalis: remarques sur la structure de la classe dirigeante de Pompéi*, «Cahiers du Centre Gustave-Glotz», 3 (1992), pp. 259-297, p. 289 nota 152.

⁶ In base ai caratteri stilistici delle toghe, H.R. GOETTE, *Studien zu Römischen Togadarstellungen*, Mainz 1990, p. 116 (n. Ba 57) riferisce le statue del monumento di *Vesonius* alla *spätaugustisch-früh-tiberische Zeit* (GOETTE, *Studien* cit., p. 116 n. Ba 57). E. ROSSO, *Expressions du rang social. Les statues du mausolée de P. Vesonius Phileros*, in VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi* cit., pp. 1011-1019, pp. 1013-1015 ha respinto questi criteri di datazione, sottolineando la presenza residua di un rivestimento cromatico delle statue: ciò non permette di riconoscere chiaramente il livello di cura posta nella lavorazione dei panneggi delle statue, di conseguenza poco indicativi per una datazione tanto precisa. Per l'evoluzione dei ritratti togati tra il I secolo a.C. e la prima età imperiale e i relativi criteri di datazione, cfr. D. KLEINER, *Roman Group Portraiture: the Funerary Reliefs of the Late Republic and Early Empire*, New York-London 1977, pp. 144-153; V. KOCKEL, *Die Grabbauten vor dem Herkulaner Tor in Pompeii*, Mainz 1983, pp. 18-21.

suggeriscono di individuare tra il 60 e il 79 d.C. il periodo a cui risale la concessione a *Vesonius* dell'area sepolcrale, comprensiva di un recinto funerario che ospita diverse tombe sul retro del monumento⁷. D'altra parte, l'epigrafe non presenta tratti decisivi a supporto della datazione più alta: né l'assenza del *cognomen* di *Vesonius*⁸, né l'arcaismo *vivos* nella sezione del *titulus* riservata a *Vesonius*⁹ sono sufficienti; lo stesso vale per la particolare grafia delle aggiunte, successive alla prima redazione, di *Augustalis* e *suis*¹⁰, su cui torneremo più avanti.

Il problema che verrà discusso qui riguarda la possibile situazione familiare di *Vesonius*, a partire dal suo rapporto con la patrona *Vesonius*. Nella stessa discussione devono rientrare ulteriori questioni: l'identità di alcune persone sepolte in età relativamente giovane nel recinto funerario, identificate spesso come la possibile prole di *Vesonius*; la specificazione della destinazione del sepolcro attraverso l'indicazione *suis*, inserita probabilmente in un momento successivo alla dedica del monumento; forse correlata a tale specificazione, la preclusione dell'accesso al sepolcro ai danni di *Orfeli*, attestata sia da un'iscrizione successiva e dalla situazione materiale dello spazio riservato all'*amicus* di *Vesonius*.

Le interpretazioni proposte sul rapporto tra *Vesonius* e *Vesonius* vertono, variamente, intorno a due ipotesi. Per la prima, il rapporto tra il liberto e la patrona era semplicemente fondato sul legame convenzionale che l'ordine sociale prevedeva in tale caso¹¹, includendo anche determinate consuetudini in ambito funerario¹². Una se-

⁷ Gli scavi hanno restituito, all'interno della tomba 15 associata proprio alla concessione di *Vesonius*, una moneta datata al 64 d.C.; una moneta datata al 77-78 d.C. documenta le ultime frequentazioni del recinto. Inoltre, la ceramica rinvenuta negli strati pertinenti alla concessione di *Vesonius* è collocabile nel terzo quarto del I secolo d.C. Cfr. per i dati VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi* cit., pp. 105-112.

⁸ In Italia il *cognomen* femminile era probabilmente dominante durante il principato di Tiberio e generalizzato sotto Claudio: cfr. I. KAJANTO, *The Latin cognomina*, Helsinki 1965, p. 19; M. KAJAVA, *Roman Female praenomina. Studies in the Nomenclature of Roman Women*, Roma 1994, pp. 19, 30-31. Per quanto riguarda Pompei, l'indicazione del cognome risulta frequente già in età augustea: cfr. H. SOLIN, *Sal consolidarsi del cognome nell'età repubblicana al di fuori della classe senatoria e dei liberti*, in *Epigrafia. Actes du colloque international d'épigraphie latine en mémoire de Attilio Degrassi pour le centenaire de sa naissance. Rome, 27-28 mai 1988*, Roma 1991, pp. 153-187, pp. 183-184. Al di là di possibili confronti con altri casi da Pompei analoghi al nostro, ad esempio CIL X, 1043 databile al principato di Claudio o Nerone (cfr. P. CASTRÉN, *Ordo populusque Pompeianus. Polity and Society in Roman Pompeii*, Rome 1975, p. 137; KOCKEL, *Die Grabbauten* cit., pp. 181-182), va segnalato che probabilmente *Vesonius* morì in età piuttosto avanzata (le ossa rinvenute presentano caratteri riferibili alla menopausa) e la sua sepoltura fu una delle prime della concessione dei *Vesonii*: cfr. VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi* cit., pp. 458-464 e 466. La sua nascita, quindi, potrebbe risalire fino a prima del principato di Tiberio anche accettando la datazione bassa.

⁹ *Vivos* trova attestazione in diverse iscrizioni campane anche del II/III secolo d.C., ad esempio in CIL X, 3907 e 3949.

¹⁰ È possibile proporre per l'aggiunta di *Augustalis* la metà del I secolo d.C. grazie alla forma della *G*, attestata a Pompei in iscrizioni databili fino ai suoi ultimi anni. Si vedano alcuni casi in *NotSc* 1893, parte II, p. 335 n. 13 (A. Sogliano); *NotSc* 1933, pp. 322-323 n. 358 (M. Della Corte); A. D'AMBROSIO, S. DE CARO, *La necropoli di Porta Nocera. Campagna di scavo 1983*, in *Römische Gräberstraßen. Selbstdarstellung, Status, Standard. Kolloquium in München vom 28.-30. Oktober 1985*, hrsg. von H. von Hesberg, P. Zanker, München 1987, p. 225 tav. 38 b.

¹¹ Così PETERSEN, *The Freedman* cit., p. 78; WILLIAMS, *Reading* cit., p. 263; W. VAN ANDRINGA, S. LE PETZ, *Pour une archéologie de la mort à l'époque romaine: fouille de la nécropole de Porta Nocera à Pompéi*, «Comptes rendus. Académie des inscriptions et Belles Lettres», 2 (2006), pp. 1131-1161, p. 1138.

¹² La posizione del liberto presupponeva un rapporto di *obsequium* che si basava sulla *pietas* nei

conda soluzione è di considerare l'esistenza di un'unione tra i due. Questa proposta si fonda in particolare sulla presenza di una notevole trama di sepolture poste nel recinto funerario: per A. Wallace-Hadrill¹³, *Vesonius* e *Vesonia* potrebbero essere stati genitori di *Vesonius Proculus* e *Vesonia Urbana*, le cui columelle sono le uniche, insieme a quella del probabile schiavo *Eliodorus*, a indicare sia l'identità sia l'età della persona deceduta: rispettivamente 13 e 20 anni, insieme a 18 per *Eliodorus*¹⁴. Le difficoltà poste da una ricostruzione simile, tuttavia, sono diverse.

Un matrimonio sancito legalmente o un'unione di fatto non sono suggeriti né dal registro epigrafico né da quello iconografico¹⁵. Lo stesso vale per la posizione delle sepolture dei tre personaggi commemorati nel monumento, poiché a fianco della sepoltura di *Vesonius* era prevista quella di *Orfellius*, in una nicchia alla base della parete posteriore del monumento, mentre di fronte a quest'ultima trovavano posto *Proculus* e, situata lateralmente rispetto alla nicchia e dalla parte opposta rispetto a *Vesonius*, *Vesonia*¹⁶. Per spiegare il silenzio della documentazione, si potrebbe chiamare in causa il pregiudizio della società verso il tipo di unione discusso: per E. Rodríguez Almeida, proprio la diversa estrazione sociale dei due avrebbe spinto a non specificare la loro relazione¹⁷.

Non è possibile verificare concretamente l'entità di un pregiudizio simile, né la sua capacità di influenzare le azioni degli individui di fronte alla comunità pompeiana. Se si considera la prospettiva romana in generale, è noto che l'uso di sposare persone afferenti a contesti sociali più umili – ad esempio, una persona *ingenua* con una

confronti del patrono, con tutti gli obblighi che ne derivavano sia nella prassi sociale sia dal punto di vista legale. Oltre alle trattazioni in merito di A.M. DUFF, *Freedmen in the Early Roman Empire*, Oxford 1958 (1ª ed. 1928), pp. 36-49 e S. TREGGIARI, *Roman Freedmen in Late Republic*, Oxford 1969, pp. 68-81, sono di riferimento G. FABRE, *Libertus. Recherches sur les rapports patron-affranchi à la fin de la république romaine*, Rome 1981 nel suo complesso e H. MOURITSEN, *The Freedman in the Roman World*, Cambridge 2011, pp. 36-65. Sul ruolo svolto dai liberti nella sepoltura dei loro patroni, cfr. in particolare FABRE, *Libertus* cit., pp. 147-149.

¹³ A. WALLACE-HADRILL, *Housing the Dead. The Tomb as House in Roman Italy*, in *Commemorating the Dead: Texts and Artifacts in Context*, ed. by L. Brink, D. Green, Berlin-New York 2008, pp. 39-77, pp. 49-50.

¹⁴ *AEp* 2006, 293: *P(ublio) Vesonio / Proculo / v(ixit) a(nnos) XIII*; *AEp* 2006, 294: *Vesonia Urbana / vixit annis XX*. Per le almeno 18 columelle e le sepolture presenti nel recinto funerario, di cui solo in 5 casi i defunti sono identificati per via epigrafica – *Vesonius*, *Vesonia*, *Vesonius Proculus*, *Vesonia Urbana* e *Eliodorus* –, cfr. D'AMBROSIO, DE CARO, *Un impegno* cit., I, n. 23 OS; VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi* cit., pp. 112-122 e 1001-1006.

¹⁵ Oltre al *volumen* retto dalla mano destra della statua di *Vesonius*, eventualmente assimilabile a una *tabula nuptialis* (cfr. a questo proposito KLEINER, *Roman Group* cit., p. 25), nella rappresentazione di *Vesonia* non si trovano dettagli che permettano congetture solide: cfr. VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi* cit., pp. 1015-1016 per la descrizione della statua. Rispetto al tipo di unione che poteva riguardare *Vesonius* e *Vesonia*, come rilevato da T.A.J. MCGINN, *Concubinage and the Lex Julia on adultery*, «TAPA» 121 (1991), pp. 335-375, partic. pp. 346-347, nella prospettiva dei giuristi romani il concubinato era preferibile rispetto al matrimonio già nel caso del rapporto tra patrono e liberta. Ad ogni modo, sono numerose le attestazioni epigrafiche anche di unioni informali: cfr. per varie casistiche S. TREGGIARI, *Contubernales in CIL VI*, «Phoenix», 35 (1981), pp. 42-69.

¹⁶ Si vedano le illustrazioni in D'AMBROSIO, DE CARO, *Un impegno* cit., I, n. 23 OS; VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi* cit., p. 123 (fig. 104).

¹⁷ RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Topografia* cit., p. 93.

di origine servile – spettasse molto di più agli uomini che alle donne¹⁸. Tentando di approfondire il discorso sul caso dell'unione tra una patrona e un proprio liberto, le fonti letterarie e giuridiche offrono immagini diverse a seconda di ogni punto di vista specifico e, comunque, non sempre rilevanti per la comprensione dell'effettiva prassi sociale¹⁹. Nondimeno, questo contesto documentario permette di rilevare un criterio riscontrabile anche in altri ambiti, ovvero che un'unione tra patrona e liberto, se al di sotto delle sfere più elevate, risultava in una certa misura accettabile qualora la patrona occupasse una posizione sociale compatibile con l'origine servile dello sposo²⁰. Almeno per il I secolo d.C., questa prospettiva trova riscontro anche nei pochi casi epigrafici disponibili, considerati in due lavori di E. Weber e D. Liebs: l'unione tra una patrona e un proprio liberto si verifica spesso quando la patrona ha a sua volta origini servili. Infatti, nei casi più sicuramente riconoscibili, raccolti nel secondo gruppo di documenti presentato da Weber²¹, i cognomi delle patrone lasciano pochi dubbi sulle loro origini, quando non sono direttamente identificate come liberte. Nei casi del primo gruppo²², limitandoci ai 5 provenienti dalla penisola italica, uno da Milano (*CIL* V, 6039) è databile al II o al III secolo d.C.²³; dei rimanenti 4 da Roma, databili al periodo

¹⁸ Una sintesi in merito è in T.A.J. MCGINN, *The Augustan Marriage Legislation and Social Practice: Elite Endogamy Versus Male 'Marrying Down'*, in *Speculum iuris: Roman Law as a Reflection of Social and Economic Life in Antiquity*, ed. by J.-J. Aubert, B. Sirks, Ann Arbor 2002, pp. 46-93. Secondo le statistiche elaborate da P.R.C. WEAVER, *Familia Caesaris. A Social Study of The Emperor's Freedmen and Slaves*, Cambridge 1972, pp. 186-195 (cfr. P.R.C. WEAVER, *Children of Freedmen (and Freedwomen)*, in *Marriage, Divorce and Children in Ancient Rome*, ed. by B. Rawson, Oxford 1991, pp. 166-190, pp. 179-180), su un campione di 700 coppie sposate con almeno uno dei partner di origine o condizione servili, risulta che i casi di liberti sposati con donne di nascita libera fossero due volte meno frequenti rispetto a quelli di matrimonio tra liberte e uomini di nascita libera.

¹⁹ Ad esempio, in una *Controversia* di Seneca il Vecchio, almeno di piena età augustea (cfr. E. MIGLIARIO, *Luoghi e realtà sociale nell'opera di Seneca il Vecchio*, «Athenaeum», 67 [1989], pp. 525-549, pp. 533-534), la posizione di alcuni moralisti di ceto elevato, nel deprecare l'unione tra ex padroni e schiavi liberati, pare andare oltre la prospettiva normativa: in Sen. *Contr.* 7, 6, 12, per il declamatore che interviene il matrimonio di una schiava appositamente liberata con il figlio del padrone non è opportuno, mentre la *lex Aelia Sentia* agevolava la *iusta manumissio* prima del limite di età minimo *matrimonii causa*: Gai. *Inst.* I, 18-19. Sul tema del pregiudizio nei confronti delle unioni tra donne e i propri liberti – di cui un noto esempio è il rescritto di Settimio Severo in *Cod. Iust.* V, 4, 3 –, cfr. J. EVANS-GRUBBS, *'Marriage More Shameful Than Adultery': Slave-Mistress Relationships, 'Mixed Marriages', and Late Roman Law*, «Phoenix», 45 (1993), pp. 125-154, pp. 125-140 e 152-153; L. ARENDS OLSEN, *La femme et l'enfant dans les unions illégitimes à Rome: l'évolution du droit jusqu'au début de l'Empire*, Bern-Frankfurt am Main 1999, p. 75; MOURITSEN, *The Freedman* cit., pp. 43-44.

²⁰ In Sen. *Contr.* 7, 6, 1, la sola *ingenuitas*, senza la nascita da *honesti parentes*, non è sufficiente per consentire a un uomo di sposare una donna di famiglia particolarmente rispettabile. Successivamente (Sen. *Contr.* 7, 6, 18 e 19), l'unione tra la figlia del patrono e il liberto di quest'ultimo è contemplabile in due casi: il patrono ha esaurito il patrimonio e non è capace di fornire una dote per la figlia; il padre ha una *dignitas* esigua e la sua umiltà è acclarata. Quasi due secoli più tardi, vanno nella stessa direzione i commenti di Ulpiano e di Papiniano nel *Digesto*: per il primo, le nozze tra patrona e liberto possono essere *honestae* se la patrona è *ignobilis*; per il secondo, tale unione risulta ammissibile se entrambe le persone sono di origine servile: *Dig.* XXIII, 2, 13; 2, 62, 1.

²¹ E. WEBER, *Libertus et coniux*, in *Antike Lebenswelten. Konstanz, Wandel, Wirkungsmacht*, hrsg. von P. Mauritsch, Wiesbaden 2008, pp. 367-379, pp. 374-377 nn. 9-18.

²² WEBER, *Libertus* cit., pp. 372-373 nn. 1-8.

²³ Cfr. D. LIEBS, *Sie liebte ihren Sklaven*, in *Inter cives necnon peregrinos. Essays in honour of Boudevijn Sirks*, hrsg. von J. Hallebeck et al., Göttingen 2014, pp. 409-428, p. 418.

che ci interessa, i cognomi di due patrone, *Octavia Secunda* (CIL VI, 23915) e *Vibia Grata* (CIL VI, 28815), ricorrono nell'onomastica servile²⁴. Nel caso di *Carvilia Quetonis* (CIL VI, 14462), il cognome è riferibile a *Quetus/Quietus*, diffuso fra i liberti²⁵. Resta infine *Caesia Veientana* (CIL XIV, 14014).

Pare, quindi, che le unioni fossero esplicitate come tali soprattutto quando coinvolgevano persone che erano entrambe di origine servile. Ciò non esclude che, tra i casi appena ricordati, almeno alcune delle patrone fossero *ingenuae*. Considerando il nostro caso, la figura di *Vesonius* non fu certo tra le più dimesse, come mostrano il carattere notevole del suo monumento, meno scontato per un liberto di quanto non si tenda a credere²⁶, e la sua posizione di *Augustalis* indicata (e quindi, probabilmente, ottenuta) in seguito alla redazione originale del *titulus*²⁷. L'augustalità era significativa per la realizzazione personale del liberto²⁸ e comportava anche una certa importanza all'interno della società locale. Come è stato notato, a Pompei gli augustali erano capaci di realizzare monumenti funerari dall'aspetto paragonabile a quelli dei massimi magistrati²⁹. Anche se in generale non vi sono ragioni cogenti per identificare gli au-

²⁴ Cfr. KAJANTO, *The Latin* cit., pp. 73, 76-77, 282; H. SOLIN, *Die stadtrömischen Sklavennamen. Ein Namenbuch*, I, Stuttgart 1996, pp. 104, 150-151.

²⁵ Cfr. KAJANTO, *The Latin* cit., p. 69; SOLIN, *Die stadtrömischen* cit., I, p. 78. Le ragioni addotte da LIEBS, *Sie liebte* cit., pp. 413-414 per datare l'iscrizione alla prima età imperiale non paiono sufficienti: si considerino la dedica *Dis Manibus* e il fatto che dei *Carvili* sono attestati a Roma anche fino al II secolo d.C. avanzato, ad esempio in CIL VI, 14463: cfr. A. SARTORI, *Loquentes lapides. La raccolta epigrafica dell'Ambrosiana*, Milano 2014, p. 142 per la datazione.

²⁶ Nonostante esempi noti anche a Pompei, come quello della tomba di *Naevoleia Tyche* (vd. CIL X, 1030), cfr. le avvertenze di J. PATTERSON, *Living and Dying in the City of Rome: Houses and Tombs*, in *Ancient Rome: The Archeology of the Eternal City*, ed. by J. Coulson, H. Dodge, Oxford 2000, pp. 259-289, 268-269 e PETERSEN, *The Freedman* cit., riassunte alle pp. 228-230 sull'opportunità di non valutare gli usi autorappresentativi della componente libertina come necessariamente peculiari rispetto a quelli invalsi nella società romana in generale.

²⁷ Su questo gli studiosi concordano: cfr. M. ELEFANTE, *Un caso di defixio nella necropoli pompeiana di Porta Nocera?*, «PP», 40 (1985), pp. 431-443, p. 431 nota 1; RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Topografia* cit., p. 92; VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi* cit., p. 997; A.E. COOLEY, M.G.L. COOLEY, *Pompeii and Herculaneum. A Sourcebook*, London-New York 2013, p. 153; V. CAMPBELL, *The Tombs of Pompeii: Organization, Space and Society*, New York-London 2014, p. 72. LÓS, *Quibus patet* cit., p. 289, nota 152 e PETERSEN, *The Freedman* cit., p. 77 hanno riconosciuto nell'epigrafe dei *Vesonii* una delle più antiche attestazioni di augustali a Pompei, se non la prima; come si è detto, tuttavia, la datazione a cui essi fanno riferimento è probabilmente troppo alta.

²⁸ In merito alle funzioni degli augustali e alle loro organizzazioni collegiali, cfr. R. DUTHOY, *Augustales*, in *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*, II, 16, 2, Berlin-New York 1978, pp. 1254-1309, 1260-1293. Per le attestazioni epigrafiche degli *Augustales* a Pompei, si può ancora fare riferimento a CASTRÉN, *Ordo populusque* cit., p. 275 e R. DUTHOY, *Recherches sur la repartition géographique et chronologique des termes servir Augustalis, Augustalis et servir dans l'empire romain*, in *Epigraphische Studien*, XI, éd. par M. Clauss, Köln 1976, pp. 143-214, p. 152, insieme a COOLEY, COOLEY, *Pompeii* cit., in particolare pp. 196-198 nn. F115-117, su tre casi più significativi. L'augustalità era occupata nella maggioranza dei casi da liberti e rappresentava per loro il traguardo più ambito nella sfera dell'impegno pubblico, data la preclusione dall'esercizio delle magistrature cittadine: cfr. TREGGIARI, *Roman Freedmen* cit., pp. 63-68; R. DUTHOY, *La fonction sociale de l'augustalité*, «Epigraphica», 36 (1974), pp. 134-154, pp. 135-141 e 151-154; MOURITSEN, *The Freedman* cit., pp. 66-76 e 258-261. Sulla (talvolta presunta) visibilità ricercata dagli augustali nelle proprie comunità, soprattutto attraverso i monumenti funerari, cfr. J.-R. CLARKE, *Art in the Lives of Ordinary Romans. Visual Representation and Non-Elite Viewers in Italy, 100 B.C.-A.D. 315*, Berkeley 2003, pp. 145-152; nello specifico su Pompei, PETERSEN, *The Freedman* cit., pp. 62-68.

²⁹ Sui monumenti, cfr. WALLACE-HADRILL, *Housing* cit., p. 64.

gustali con un secondo *ordo* parallelo a quello decurionale, né per sostenere che i loro figli entrassero più facilmente nell'*ordo* stesso, resta notevole la possibilità per alcuni di essi di giocare un ruolo sociale di particolare spicco³⁰.

Nonostante la posizione considerevole di *Vesonius*, per comprendere quanto un'eventuale unione con *Vesonia* fosse mal tollerata dalla società pompeiana o se invece potesse essere indicata pubblicamente, sarebbe utile chiarire la posizione di *Vesonia*. Tuttavia, se abbiamo attestazione di un *Marcus Vesonius Marcellus*, duoviro nel 33 d.C., e di un probabile omonimo candidato pochi decenni dopo come duoviro e quinquennale³¹, non abbiamo elementi per stabilire se e quali relazioni *Vesonia* avesse con questi individui, se fosse parente del *Vesonius Primus* autore di raccomandazioni elettorali e identificabile con il fullone *Primus* attestato in un'altra raccomandazione³², oppure se fosse la figlia di qualche liberto. Perciò, non è possibile stabilire se effettivamente la patrona e il liberto potessero o non potessero esplicitare l'esistenza di una loro relazione. Tenendo conto della possibilità che alcune (anche se poche) delle unioni considerate sopra coinvolgessero delle donne *ingenuae* e i propri liberti e che il divario sociale tra *Vesonius* e *Vesonia* fosse relativo, resta discutibile l'idea di addurre il pregiudizio sociale come motivo della mancata menzione di un qualche rapporto che andasse oltre quello regolarmente previsto. Riferendoci al contesto pompeiano, possiamo riscontrare delle unioni esplicitate almeno tra donne *ingenuae* e liberti di altre persone: un caso del genere è attestato a Porta Nocera già per la seconda metà del I secolo a.C.³³. Anche se non si tratta della stessa casistica posta dal monumento di *Vesonius*, questo esempio impone ulteriore prudenza.

L'ipotesi discussa fin qui, quindi, non pare tenere in debito conto le variabili appena individuate sulla base di una contestualizzazione più ampia. Chiaramente, il confronto con altri documenti di tipologia simile può dare un contributo significativo. In primo luogo, nonostante sia stata sottolineata la loro infrequenza³⁴, disponiamo di varie attestazioni di patrona ospitate nelle tombe dei propri liberti³⁵, per le quali non

³⁰ Per una prospettiva dubitativa sul rapporto tra esercizio della carica augustale e accesso alle cariche cittadine nelle generazioni successive, nonché sulla presenza di un *ordo* degli augustali, cfr. H. MOURITSEN, *Elections, Magistrates and Municipal Elite. Studies in Pompeian Epigraphy*, Roma 1988, pp. 121-122, su Pompei; MOURITSEN, *The Freedman* cit., pp. 249-257; *contra* LÓS, *Quibus patet* cit., pp. 283-285. Ciononostante, cfr. G. ALFÖLDY, *Storia sociale dell'antica Roma*, Bologna 2012 (trad. it. della 4ª edizione di *Römische Sozialgeschichte*, Wiesbaden 2011), pp. 149-150 con nota 180 e p. 169, dove si propone di riconoscere negli augustali una compagine di ricchi liberti che comunque componeva gli strati superiori della società, provvisti di un *bonos* analogo a quello dei decurioni; *contra* A. ABRAMENKO, *Die munizipale Mittelschicht im kaiserzeitlichen Italien: zu einem neuen Verständnis von Sevirat und Augustalität*, Bern-Frankfurt am Main 1993, partic. pp. 14-21 e 43-57.

³¹ Il primo caso è attestato da *CIL* X, 901, 902 e 903. Per la documentazione relativa a quello che MOURITSEN, *Elections* cit., p. 209 nota 437 identifica come un omonimo del precedente *Vesonius*, cfr. MOURITSEN, *Elections* cit., p. 155.

³² Si vedano *CIL* IV, 3471, 3477, 3478 e, a conferma dell'identificazione, 3482. Cfr. J. ANDREAU, *Les affaires de Monsieur Jucundus*, Rome 1974, pp. 283-284.

³³ D'AMBROSIO, DE CARO, *Un impegno* cit., I, n. 3 OS: *L(ucius) Ceius L(uci) l(ibertus) Serapio / argentarius / Helvia M(arci) f(ilia) uxor sacra(averunt)*.

³⁴ PETERSEN, *The Freedman* cit., p. 78.

³⁵ Cfr. ad es. *CIL* VI, 19064, 23138, 26313, databili entro il II secolo d.C., dove le patrona sono ospitate insieme ai familiari e ai discendenti dei liberti dedicanti. Da diverse regioni d'Italia provengono *CIL* IX,

abbiamo motivo di ipotizzare particolari relazioni al di là di quella definita nell'epigrafe. A conferma di questo, abbiamo attestazione di patronne nominate accanto alle mogli dei liberti che le accolgono nel proprio sepolcro³⁶; peraltro, in diversi casi, la patrona è menzionata prima della moglie, proprio come si riscontra spesso, considerando i casi da Roma, nel caso in cui sia una liberta a porre una dedica al patrono e al marito – anche quando quest'ultimo non è liberto del patrono della moglie³⁷. Inoltre, sulla documentazione in *CIL* VI si basano anche i risultati delle analisi statistiche di I. Mueller, secondo cui l'apporto dei rispettivi liberti come dedicanti in favore di donne era piuttosto frequente nei casi in cui le defunte avessero più di 59 anni³⁸; come nota Mueller, poteva trattarsi di donne rimaste vedove o divorziate, senza figli ancora in vita al momento della loro morte. Dei 20 casi di questo tipo raccolti dalla studiosa, in 13 si tratta di liberti, in 7 di liberte. La prevalenza del genere maschile tra questi dedicanti, insieme all'età di morte relativamente avanzata restituita dalle analisi antropologiche dei resti di *Vesonia*³⁹, rendono poco sorprendente il caso dei *Vesonii* considerato qui. Infine, si può notare che, nonostante i casi considerati da Mueller riguardino per la maggior parte donne di cui non è specificato il patronimico, sono attestate anche patronne *ingenuae*, come nel caso di *CIL* XIV, 299 da Ostia (seconda metà del I secolo d.C.).

Le considerazioni svolte fino a qui non indicano alcuna necessità di riconoscere una situazione che non è mai suggerita dal linguaggio scritto e iconografico pertinente al monumento, e che difficilmente collimerebbe con il resto della documentazione disponibile. Sembra più opportuno formulare ipotesi come quella discussa qui per casi che ce ne danno motivo⁴⁰, senza dover considerare come possibili attestazioni di relazioni non dichiarate i numerosi titoli funerari analoghi al nostro.

Resta da chiarire la situazione familiare di *Vesonius*, in relazione alle persone identificabili nel recinto funerario e agli interventi riscontrabili sulla facciata del monumento e nel recinto stesso. Come si è detto, *Vesonius Proculus* e *Vesonia Urbana* sono stati identificati come figli di *Vesonius*, se non anche di *Vesonia*. Rispetto a *Proculus*, i recenti rilievi antropologici sui resti nella sua tomba hanno portato a riconoscere una discrepanza tra l'età dichiarata e l'età biologica del defunto: diversamente dai

1919, XI, 4932 e H. SOLIN, *Postille aquinati*, «Epigraphica», 53 (1991), pp. 250-252, p. 252, con formulazioni (*sibi et patronae*) simili all'epigrafe del monumento di *Vesonius*, per lo meno senza prendere in conto *suis*. Un altro esempio è un'iscrizione da Ostia edita in M. CÉBEILLAC, *Quelques inscriptions inédites d'Ostie. De la république à l'empire*, «MEFRA», 83 (1971), pp. 39-125, pp. 123-124, dove si ritrova la formulazione *sibi et suis et patronae*.

³⁶ Sempre entro il II secolo d.C., *CIL* VI, 25090, 25664, 27409, 28160; B.E. THOMASSON, *Iscrizioni del sepolcreto di Via Ostiense*, «Opuscula Romana», 1 (1954), pp. 125-152, p. 142 n. 135. Ulteriori casi interessanti e complessi sono *CIL* XIV, 299 e 396.

³⁷ Cfr. M.J. PERRY, *Gender, Manumission, and the Roman Freedwoman*, New York 2014, pp. 114-116, che basa la sua analisi su *CIL* VI.

³⁸ I. MUELLER, *Single Women in the Roman Funerary Inscriptions*, «ZPE», 175 (2010), pp. 295-303, pp. 299-303.

³⁹ Cfr. *supra*, nota 8.

⁴⁰ Un esempio è *CIL* X, 410, dove a commemorare il defunto *C. Coelius Anicetus* e a curare la realizzazione della sepoltura sono la madre *Coelia Prima* e un certo *Nymphicus*, un *arcarius* che vi partecipa *simul*, probabilmente uno schiavo che può essere identificato come il padre.

13 anni riportati sulla columella, si tratterebbe in realtà di un'età compresa tra 6 e 7 anni⁴¹. Tale discrepanza è stata interpretata come un elemento a favore della paternità del titolare del sepolcro, che potrebbe aver modificato volontariamente l'età del figlio defunto per dichiarare la costituzione di una *famille légale*. Inoltre, la posizione delle fosse alloggianti le sepolture di *Vesonia* e di *Vesonius Proculus*, l'una giustapposta all'altra, è stata interpretata come segno di un volontario accostamento tra le figure della patrona e di colui che doveva tramandare il nome familiare⁴². Su questa interpretazione conviene chiarire anzitutto due punti. In primo luogo, se la madre di *Proculus* e consorte di *Vesonius* non viene menzionata in alcun modo, si fatica a spiegare come avrebbe potuto il secondo sostenere, al di fuori della propria sfera domestica, l'esistenza di una famiglia legalmente costituita. In secondo luogo, l'età di 13 anni non è tanto significativa da ravvisarvi una volontà di sanzione in qualche modo istituzionale; essa si avvicinava senz'altro al momento in cui il *puer* raggiungeva la maturità sessuale e indossava la *toga virilis*, benché, se dovessimo pensare ad una modifica deliberata, l'età di 14 anni offrirebbe indizi più cogenti⁴³.

Al di là delle eventuali intenzioni di *Vesonius*, si può pensare che *Proculus* e *Urbana* fossero figli o di *Vesonius*, o di *Vesonia*. In merito a quest'ultima, sarebbe tuttavia poco agevole fornire una ricostruzione lineare⁴⁴: riflettendo sul *nomen* e sui *tria nomina* di *Proculus*, quest'ultimo avrebbe dovuto nascere, se non da un liberto della stessa *Vesonia* come discusso in precedenza, addirittura da uno schiavo, ma soltanto a seconda del peso che si vuole attribuire, da una parte, alla datazione della concessione sepolcrale dei *Vesonii* intorno al 60 d.C. unitamente alla forse giovanissima età di morte di *Proculus*, dall'altra, alle possibili modalità di applicazione del *senatusconsultum Claudianum* del 52 d.C.⁴⁵. Chiaramente, più probabile è che i due giovani fossero figli di *Vesonius*. La loro nascita, o almeno quella di *Proculus*, potrebbe essere avvenuta senz'altro quando *Vesonius* era libero: il nostro caso si accorderebbe a diversi altri in cui dei liberti menzionano nella dedica del sepolcro sia il patrono sia i loro figli, senza alcuna menzione della loro madre⁴⁶. Alternativamente, si può valutare se *Vesonius* fosse divenuto padre quando era ancora schiavo

⁴¹ Cfr. VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi* cit., pp. 473-475.

⁴² Cfr. VAN ANDRINGA, S. LEPETZ, *Pour une archéologie* cit., p. 1140; VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi* cit., pp. 479, 1002-1003.

⁴³ Gai. *Inst.*, I, 196 ci informa che il raggiungimento della pubertà era sancita per il *puer* o dalla maturità sessuale, o quando compiva 14 anni. Sul criterio dei 14 anni, affermatosi definitivamente solo più tardi, cfr. E. EYBEN, *Die Einteilung des menschlichen Lebens im römischen Altertum*, «Rheinisches Museum für Philologie», 116 (1973), pp. 150-190, partic. p. 182; J.P. NÉRAUDAU, *Être enfant à Rome*, Paris 1984, pp. 23-25; B.W. FRIER, T.A.J. MCGINN, *A Casebook on Roman Family Law*, Oxford 2004, p. 23; C. LAES, *Children in the Roman Empire. Outsiders Within*, Cambridge-New York 2011, pp. 278-280.

⁴⁴ In generale non viene considerata questa possibilità. Cfr. e.g. VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi* cit., p. 468.

⁴⁵ Mi riferisco all'interpretazione di Gai. *Inst.* I, 84 proposta da WEAVER, *Familia Caesaris* cit., pp. 162-164, in merito alla possibilità che, nel caso di unione tra una donna *ingenua* e uno schiavo altrui, la prima avesse un figlio di condizione servile, senza l'applicazione dello *ius gentium*, e divenisse liberta del padrone dello schiavo.

⁴⁶ Alcuni casi esemplificativi sono CIL VI, 14853; X, 4067, 4127, 4349; *SupplIt* XVII, pp. 88-89, n. AP 21. A questo proposito, si veda inoltre FABRE, *Libertus* cit., pp. 175-176 e 213.

unendosi con un'altra schiava, di *Vesonio* o forse di altri, venendo i figli manomessi insieme a lui o successivamente⁴⁷.

Per una valutazione completa è opportuno far riferimento alla documentazione disponibile per le sepolture stesse dei 3 giovani personaggi che, in quanto unici ad essere identificati oltre ai destinatari dichiarati, destano un interesse specifico. Va considerata anzitutto la posizione delle columelle: *Proculus* fu sepolto in prossimità di *Vesonio* e *Vesonius*, in un'area del recinto la cui occupazione, sulla base degli scavi del 2003-2007, può essere considerata precedente a quella della parte sud-est del recinto. Facendo riferimento alla classificazione dell'équipe dell'*École française*, nell'area sud-est trovano posto la tomba 15, che accoglie due defunti di cui uno identificato come *Eliodorus* nella columella, e la tomba 21, dove i resti di una defunta sono stati individuati come quelli più adatti per identificarvi *Vesonio Urbana*, la cui columella non è di sicura collocazione⁴⁸. Se questa attribuzione è corretta, la sepoltura di *Vesonio Urbana* in una posizione molto diversa rispetto all'altro presunto figlio di *Vesonius* può comunque essere spiegata in virtù del ruolo sociale attribuito alla discendenza maschile, oltre allo stadio di occupazione del recinto diverso al momento della morte dei due.

Date le origini servili di *Vesonius*, sostenendo l'*ingenuitas* almeno di *Proculus*, si può ipotizzare che *Eliodorus* fosse anch'egli un figlio del titolare del sepolcro, tenendo comunque conto della probabilità che la sua tomba sia stata occupata poco dopo quella di *Urbana*⁴⁹: *Eliodorus*, morto a 18 anni, avrebbe potuto nascere tre anni dopo *Urbana*, morta a 20 anni, per essere sepolto un anno dopo di lei; se *Proculus*, morto a 13 anni stando alla columella o forse addirittura a 7 anni, fosse nato due anni dopo *Eliodorus* avrebbe potuto essere sepolto due o addirittura otto anni prima di *Urbana*. Se in questo intervallo di due anni *Vesonius* fosse stato manomesso, allora *Proculus* avrebbe potuto essere *ingenuus*; la manomissione di *Urbana* ma non di *Eliodorus* potrebbe dipendere da diverse circostanze. Anche riconducendo alle decisioni di *Vesonio* questa situazione, che avrebbe dovuto essere in vita dalla morte di *Proculus* a quella di *Eliodorus* nonostante la sua tomba venisse posta nello stesso periodo di quella di *Proculus*, possiamo rilevare che dell'urna di *Vesonio* sappiamo che è stata spostata dopo la realizzazione della tomba⁵⁰, ma non è accertabile quando essa abbia ricevuto i resti della donna. Ce ne dà conferma la stessa iscrizione sulla columella, che, al pari di *Vesonius*, non riporta l'età di morte in quanto posta prima di quel momento.

Un'ultima possibilità è già stata anticipata implicitamente: *Proculus* e *Urbana* potevano essere dei liberti di *Vesonius* o *Vesonio*. Nonostante la loro età, l'esame di un

⁴⁷ Non mancano attestazioni di casi del genere: si veda di recente un'iscrizione da *Casinum* pubblicata da H. SOLIN, *Nuove iscrizioni di Cassino*, in *Le epigrafi della Valle di Comino. Atti dell'undecimo convegno epigrafico cominese*, a cura di H. Solin, San Donato Val di Comino 2015, pp. 109-122, pp. 115-116, n. 4 e datata alla prima età imperiale, dove padre e figlio sono liberti dello stesso patrono, o comunque di due esponenti della stessa famiglia. La madre dei figli di *Vesonius* potrebbe avere avuto un destino diverso, ad esempio morendo ancora schiava prima della manomissione di *Vesonius* e della costruzione stessa del sepolcro.

⁴⁸ Per uno studio approfondito delle tombe di *Eliodorus* e *Urbana*, cfr. VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi* cit., pp. 489-569, con pp. 516 e 1005-1006 per l'attribuzione della tomba 21 a *Urbana*.

⁴⁹ VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi* cit., pp. 119-120.

⁵⁰ Cfr. *ibid.*, pp. 467-468.

ampio *corpus* di documenti operato da G. Alföldy dimostra che essere manomessi in giovane età non era inusuale. Nonostante si tratti di calcoli datati ed elaborati con metodi che hanno ricevuto critiche pochi anni dopo la loro pubblicazione, è sufficiente ricordare l'accordo tra gli studiosi sulla validità del risultato ricordato qui⁵¹. Questa ricostruzione non va preferita a quelle che precedono – specialmente per quanto riguarda *Proculus*, in ordine alla sua *ingenuitas* e alla paternità di *Vesonius*, entrambe probabili –, ma non è da escludere in assoluto nonostante i connotati onomastici di *Eliodorus* si differenzino senz'altro dai cognomi degli altri due soggetti considerati. In ogni caso, non va dimenticato che una parte della famiglia di *Vesonius*, compresa la sua discendenza, poteva sopravvivere alla sua morte senza finire sepolta nel recinto: se l'occupazione dell'area da parte dei *Vesonii* va datata a poco più di due decenni prima del 79 d.C., non è necessario sforzarsi per chiudere un cerchio che forse non fu mai chiuso.

Proprio a questo proposito possiamo ora concentrarci sull'ultimo problema, ovvero ciò che accadde successivamente alla dedica del monumento e alla redazione originale del titolo sepolcrale. Sono chiaramente documentati due interventi visibili sulla facciata del monumento. Il primo consiste nell'aggiunta, nella sezione del *titulus* riservata a *Vesonius*, non solo della già menzionata carica di augustale, ma anche della specificazione della destinazione del sepolcro, ovvero *suus*. L'analisi dell'epigrafe mostra chiaramente che il termine è inciso su di una superficie erasa: in base ad una recente autopsia, sono senz'altro più convinto dalle recenti proposte di riconoscere, sotto a *suus*, l'erronea incisione di *meis*⁵²: l'erasione delle lettere *I* e *S* può accordarsi,

⁵¹ Cfr. G. ALFÖLDY, *Die Freilassung von Sklaven und die Struktur der Sklaverei in der römischen Kaiserzeit*, «RSA», 2 (1972), pp. 97-129, pp. 107-112, sulla base di documentazione dall'Italia e dalle province danubiane e occidentali, con riferimento anche all'Italia centromeridionale. Una critica di rilievo è quella di P.D.A. GARNSEY, *Independent Freedmen and the Economy of Roman Italy under the Principate*, «Klio», 63 (1981), pp. 359-371, pp. 361-364, il quale non mette comunque in dubbio che la manomissione fosse diffusa anche tra schiavi al di sotto dei 30 anni di età; così anche WEAVER, *Children* cit., p. 181; cfr. di recente MOURITSEN, *The Freedman* cit., pp. 133-139; PERRY, *Gender* cit., p. 53 con nota 54. Un esempio rilevante per il nostro caso è quello di un liberto sepolto a Formia a soli 7 anni (*CIL* X, 6144) intorno alla metà del I secolo d.C.: per questo e altri esempi, cfr. WEAVER, *Familia Caesaris* cit., p. 99; FABRE, *Libertus* cit., pp. 197-198. In merito all'onomastica dei due giovani sepolti nel recinto di *Vesonius*, essa non conduce necessariamente ad una loro possibile origine servile: *Proculus* è un elemento onomastico ampiamente diffuso in età imperiale (cfr. KAJANTO, *The Latin* cit., pp. 40 e 176); *Urbana* è attestato in gran numero sia per donne libere che per liberte o schiave (cfr. *ibid.*, p. 311).

⁵² VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi* cit., pp. 996-997, con immagine del particolare dell'iscrizione; CAMPBELL, *The Tombs* cit., pp. 70-72, contrariamente a RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Topografia* cit., pp. 92-93, che individua una riscrittura della stessa parola *suus*, poco giustificabile anche supponendo al limite la presenza di un precedente *sueis*: questo uso è attestato anche a Pompei e nei dintorni (a Porta Nocera: D'AMBROSIO, DE CARO, *Un impegno* cit., I, n. 13 OS; a Pozzuoli: *CIL* X, 1930), ma in epoca forse troppo alta: cfr. l'iscrizione nolana in *NotSc* 1900, p. 103 n. 4 (G. Patroni). Mentre il solco di una *S* nella parte finale dell'erasione pare riconoscibile, le linee visibili all'inizio della sezione erasa formano agevolmente una *M*: mi baso qui su un controllo autoptico effettuato a settembre 2022. A questo riguardo, nonostante la locuzione *sibi et meis* non trovi corrispondenze assolute, a Roma l'uso di *meis* in associazione alla terza persona *fecit* compare in riferimento a parenti (ad es. *CIL* VI, 28146), posterì (*CIL* VI, 12118, 23326) e liberti (*CIL* VI, 8750, 20327). Va segnalato inoltre il mantenimento sostanziale della formula *fecit sibi et meis* in *CIL* IX, 385 da Canosa (II secolo d.C.): *L(ucius) Lepidius / Euetes / fecit sibi et / matri Titinie / Lyre et meis / om(i)nibus*. *Suis* è stato interpretato come correzione di un errore anche da D'AMBROSIO, DE CARO, *Un impegno* cit., I, n. 23OS ed ELEFANTE, *Un caso* cit., p. 431 nota 2.

in effetti, a ragioni di coerenza formale all'interno dello stesso insieme grafemico. In ogni caso, ciò che qui va sottolineato è che lo stesso testo eraso, oltre evidentemente a *suis*, è probabilmente stato aggiunto successivamente alla redazione originale del *titulus*: similmente ad *Augustalis* anche se in misura minore, il termine altera l'altrimenti coerente allineamento centrale del testo⁵³.

Va spiegata la ragione di quest'aggiunta. Essa esplicitava il diritto di fruire del sepolcro da parte dei familiari di *Vesonius*⁵⁴ ed è stata pertanto ricondotta ad una decisione di *Vesonius*, presa nel momento della costituzione di una sua discendenza⁵⁵. Altrimenti, la specificazione potrebbe essere diventata necessaria come risultato di circostanze suggerite dal monumento stesso, vale a dire la peculiare vicenda che riguardò il rapporto amicale tra *Vesonius* e *Orfellius* e la posizione di quest'ultimo nel sepolcro. Infatti, il monumento dei *Vesonii* è noto anche per una seconda iscrizione, posta al di sotto del *titulus* principale, dove si fa riferimento ad una controversia evidentemente avvenuta in seguito alla realizzazione del monumento funerario: il testo ci presenta il punto di vista di *Vesonius*, ricordando una causa giudiziaria intentatagli proprio da colui che egli reputava *amicus*, ringraziando gli dei per l'avvenuta assoluzione e maledicendo chi, tra *Vesonius* e *Orfellius*, abbia mentito⁵⁶. Il documento ha attirato l'attenzione di diversi studiosi a proposito della sua natura e

⁵³ Il testo della sezione di *Vesonius* non è perfettamente simmetrico rispetto all'asse centrale, ma il testo *fecit sibi et*, all'ultima riga, lo è chiaramente rispetto a quello della riga soprastante, *vivos monumentum*. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Topografía* cit., pp. 92-93 giustifica la presenza di *suis* nel disegno originario osservando che *et* alla fine della sezione di *Vesonius* eccede a sua volta la lunghezza che ci si aspetterebbe. In realtà, il leggero decentramento di questo *et* non è paragonabile a quello che comporta *suis*. D'altronde, per D'AMBROSIO, DE CARO, *Un impegno* cit., I, n. 23 OS *suis* avrebbe spezzato la sintassi del testo, le cui tre sezioni erano collegate proprio attraverso *et* alla fine della prima e della seconda sezione. Per queste ragioni non pare condivisibile la posizione di CAMPBELL, *The Tombs* cit., p. 72 per cui l'apporto contenutistico di *suis* va distinto da quello di *Augustalis*, poiché *meis* sarebbe stato presente sin dall'inizio. Secondo ELEFANTE, *Un caso* cit., p. 431 nota 2, invece, la congiunzione per asindeto tra *suis* e i nomi di *Vesonius* e *Orfellius* poteva distinguere i congiunti di *Vesonius* dagli altri due ospiti. Ciò non influisce, però, sul momento dell'iscrizione di *meis/suis*.

⁵⁴ Cfr. in questo senso ELEFANTE, *Un caso* cit., p. 431, nota 2; VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi* cit., pp. 997-998; CAMPBELL, *The Tombs* cit., p. 71; diversamente da P. CIPROTTI, *Epigraphica minora*, «SDHI», 29 (1963), pp. 277-283, p. 279, secondo cui *suis* avrebbe indicato gli stessi *Vesonius* e *Orfellius*. La soluzione di Ciprotti non è priva di fondamento: cfr. ad esempio l'interpretazione di L. CHIOFFI, *Museo provinciale campano di Capua: la raccolta epigrafica. Le iscrizioni latine: cortili, sale, depositi*, Capua 2005, p. 136 di *suis* in CIL X, 4349; ma la stessa aggiunta del termine in un secondo momento porta a preferire una lettura diversa.

⁵⁵ Favorevoli all'aggiunta di *suis* in corrispondenza con la costituzione di una *familia* sono PIGNATARO, *La tomba* cit., p. 40; R. LAURENCE, *Gender, Age, and Identity*, in *Age and Ageing in the Roman Empire*, ed. by M. Harlow, R. Laurence, Portsmouth 2007, pp. 95-110, p. 105; VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi* cit., p. 115, in riferimento alle sepolture, in prossimità a quelle di *Vesonius* e *Proculus*, che sembrano essere state realizzate per prime. Sull'importanza per i liberti della costituzione di una discendenza di pieno diritto, cfr. TREGGIARI, *Roman Freedmen* cit., pp. 208-209; FABRE, *Libertus* cit., pp. 157-158; M. GEORGE, *Family Imagery and Family Values in Roman Italy*, in *The Roman Family in the Empire. Rome, Italy, and Beyond*, ed. by M. George, Oxford-New York 2005, pp. 37-66, pp. 39-40; MOURITSEN, *The Freedman* cit., pp. 37-41.

⁵⁶ AEp 1964, n. 160 = AEp 1986, n. 166b = AEp 2006, n. 291: *Hospes paullisper morare / si non est molestum et quid evites / cognosce amicum hunc quem / speraveram mi esse ab eo mihi accusato / res subiecti et iudicia instaurata deis gratias ago et meae innocentiae omni / molestia liberatus sum qui nostrum mentitur / eum nec di Penates nec inferi recipiant*. Per l'immagine dell'iscrizione, cfr. VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi* cit., p. 998.

delle formule in qualche misura rituali che reca⁵⁷, specialmente alla luce della distruzione della columella della tomba destinata ad *Orfellius*, che non vi fu mai sepolto⁵⁸.

Ciò che importa rilevare qui, però, è la possibile correlazione tra l'aggiunta di (*meis*)/*suis* e il conflitto tra due parti appena ricordato. Ne derivano due ulteriori possibilità a proposito del motivo dell'aggiunta e di chi l'abbia decisa. Anche in questo caso, generalmente si considera *Vesonius* come il committente dell'aggiornamento dell'iscrizione principale, poiché la causa giudiziaria pare aver coinvolto i due *amici* ancora in vita, per motivi che non possiamo definire. Tuttavia, poiché è nota l'esistenza di controversie legate alla scomparsa del titolare di un sepolcro e alla successione di eventuali eredi nella titolarità⁵⁹, non è da escludere che l'evento di rottura coinvolgesse, in realtà, l'erede o gli eredi di *Vesonius*.

Stabilita inequivocabilmente la pertinenza del sepolcro in seguito ad un processo giudiziario contro *Orfellius* ed eventuali altri suoi familiari, ad esempio intorno all'accesso al sepolcro di questi ultimi, l'erede potrebbe aver deciso di obliterare la tomba di *Orfellius*, già costretto a trovare un altro luogo in cui poter riposare con i membri della sua famiglia. Secondo questa ipotesi, *Orfellius* in quanto individuo potrebbe anche non essere stato espulso dal sepolcro, forse perché ciò non rientrava nelle prerogative stesse dell'erede di *Vesonius* – né di *Vesonius* stesso in ragione di possibili disposizioni di *Vesonius*, qualora la patrona avesse avuto un ruolo nel determinare l'assetto iniziale del sepolcro⁶⁰. Così si darebbe conto della peculiare scelta di aggiungere un'iscrizione ai danni di *Orfellius* senza intervenire sul nome stesso dell'interessato nell'iscrizione principale⁶¹. Un intervento legittimo, oltre che utile per ribadire la sistemazione ottenuta, era invece la specificazione della fruizione del sepolcro da parte dei discendenti di *Vesonius*, attraverso l'aggiunta di (*meis*)/*suis*⁶². In merito al punto di vista autobiografico del titolo secondario, esso poteva rispondere anche alle esigenze rappresentative dell'erede, così da identificare la propria volontà con quella del

⁵⁷ Sul documento epigrafico, cfr. ELEFANTE, *Un caso cit.* e, più di recente, CAMPBELL, *The Tombs cit.*, pp. 72-74.

⁵⁸ Cfr. l'analisi dettagliata in VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi cit.*, pp. 417-424 e 1002.

⁵⁹ È indicativa la disposizione prevista in DESSAU, 8219, concernente la possibilità che sorgano controversie intorno alla titolarità del sepolcro.

⁶⁰ Poiché *Vesonius* e *Orfellius* potevano appartenere ad un orizzonte familiare comune – ad esempio se *Orfellius* fosse stato liberto di un parente o del marito di *Vesonius*, defunto prima della manomissione di *Vesonius*, – non è da escludere che la stessa patrona avesse disposto l'inclusione di *Orfellius* nel sepolcro di *Vesonius*, anche attraverso un testamento qualora la morte di *Vesonius* fosse avvenuta in corrispondenza con la realizzazione della sua tomba, databile a ridosso della costruzione del monumento. Sul tema delle successioni in ambito sepolcrale, cfr. J. CROOK, *Law and Life of Rome. Aspects of Greek and Roman Life*, Ithaca 1967, pp. 133-138, anche a proposito della capacità dei patroni di includere o escludere determinati liberti (cfr. e.g. DESSAU, 8115).

⁶¹ Un'*amicitia* interrotta poteva portare all'erosione del nome dell'ex-amicus, come nel caso di CIL V, 5923, su cui cfr. A. SARTORI, *Gente di sasso: parlano gli antichi milanesi*, Milano 2000, pp. 64-67; cfr. CAMPBELL, *The Tombs cit.*, p. 73 per alcuni casi paragonabili. I dati archeologici mostrano che il motivo del peculiare esito del nostro caso non fu la già avvenuta sepoltura di *Orfellius* (così, invece, ELEFANTE, *Un caso cit.*, p. 439). In assenza dei suoi resti, il luogo di sepoltura stesso non era da considerarsi sacro: cfr. Ulpiano in Dig. XI, 7, 2, 5. Per la possibilità che *Vesonius* (o chi per lui) avesse agito di proposito al fine di esporre pubblicamente le colpe di *Orfellius*, cfr. ROSSO, *Expressions cit.*, pp. 1017-1018.

⁶² La contestuale aggiunta di *Augustalis* poteva essere funzionale anche all'erede, al fine di dare lustro alla sua famiglia attraverso il predecessore.

defunto *Vesonius*. Una considerazione spetta infine alle analisi effettuate sulle tombe di *Vesonius* e *Orfellius* in base agli scavi del 2003-2007. Infatti, se per S. Lepetz, H. Duday e W. Van Andringa *Vesonius* era ancora in vita⁶³ all'epoca in cui la tomba di *Orfellius* fu resa inagibile, evento a cui è connessa la modifica dell'assetto della stessa tomba di *Vesonius* e la sostituzione della sua columella, tali interventi non permettono di escludere che i resti di *Vesonius* fossero, invece, già stati deposti nella sua urna: in primo luogo, in occasione della scoperta del sepolcro nel 1954 o poco più tardi, l'urna e gli strati di materiale al di sopra di quest'ultima sono stati compromessi, in modo da non consentire una ricostruzione precisa di eventuali modifiche in quel punto⁶⁴; in secondo luogo, gli stessi autori considerano possibile che la sostituzione della columella abbia avuto luogo anche *dopo* il deposito delle ossa di *Vesonius*⁶⁵.

L'ipotesi appena proposta non fornisce risposte più sicure di quelle tentate in studi precedenti, ma mette in luce un aspetto che va considerato maggiormente riflettendo sulla situazione familiare di *Vesonius*: la vicinanza cronologica all'eruzione del Vesuvio rende meno soddisfacente la ricerca di risposte soltanto sulla base degli individui sepolti nel recinto funerario. Infatti, considerando la posizione di *Vesonia* discussa prima e al di là del rapporto tra *Vesonius* e *Proculus* o altri, è possibile che vi fossero (altri) figli, ed eventualmente una consorte, ancora in vita nel 79 d.C.: non è neppure necessario immaginare che fossero entrati a far parte della vita di *Vesonius* soltanto dopo la costruzione del monumento, poiché se si vuole riconoscere un figlio in *Proculus*, tra i primi ad essere sepolti e probabilmente già vivo al momento della costruzione, si ammette che *Vesonius* non intendesse segnalare la presenza di una discendenza nel *titulus* principale. Riconoscere in *Vesonia* l'altrimenti assente consorte di *Vesonius*, o considerare *Proculus* come l'ultimo depositario legale del nome familiare dei *Vesonii*, possono essere il frutto di una prospettiva distorta dall'esigenza di dare un senso fin troppo compiuto alla documentazione disponibile.

⁶³ VAN ANDRINGA ET AL., *Mourir à Pompéi* cit., p. 430.

⁶⁴ Cfr. *ibid.*, p. 420.

⁶⁵ *Ibid.*, p. 430.